Dosar nr. 1-284/2025 (PIGD: 1-25099372-51-1-11072025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Maxim Ciugureanu
apărătorului inculpatului, avocat Vasile Roibu
inculpatului Constantin Negară

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

NEGARĂ Constantin Iurie, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, a fost reținut în această cauză penală de la data de 22 iunie 2025, orele 00^{07} , până la data de 23 iunie 2025,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanţei la data de 11 iulie 2025 şi s-a judecat până la data de 19 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Ciugureanu Maxim, a solicitat ca inculpatul Negară Constantin să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Roibu Vasile, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **NEGARĂ Constantin Iurie**, la data de 21 iulie 2025, aproximativ orrele 23^{50}, nefiind deținător de permis de conducere, s-a deplasat la volanul automobilului de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. *****, r-l Ungheni, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, și, fiind suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea agentului constatator a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol Drager, iar în rezultat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Negară Constantin a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data

de 21 iunie 2025, în jurul orelor 18^{00}, la dânsul în vizită a venit un prieten pe nume Gumeniuc Sergiu, cu care a băut o cafea, iar ulterior prietenul său, care are permis de conducere, a luat mașina sa de marca/model ***** și s-au plimbat prin mun. Ungheni. Ulterior, prietenul său l-a lăsat la barul din s. *****, r-l Ungheni, și a plecat cu automobilul său. Aflându-se la bar s-a întâlnit cu un prieten cu care a consumat bere.

Prietenul său Gumeniuc Sergiu s-a întors și i-a lăsat cheile și automobilul de marca/model „Honda Accord". Dânsul a mai consumat niște bere după care a urcat la volan și, împreună cu prietenul său Gumeniuc Sergiu, s-au pornit acasă, care se află la o distanță de aproximativ 150 m.

Deplasându-se spre casă, a fost stopat de un echipaj de poliție. Agenții de poliție l-au înlăturat de la volan și l-au întrebat dacă a consumat băuturi. Dânsul a răspuns afirmativ, a coborât din automobil și a fost testat alcoolscopic. În rezultat analizatorul a indicat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l, fiind de acord cu rezultatul respectiv.- I sa propus să fie însoțit pentru examinare medicală, însă a refuzat, deoarece a fost de acord cu rezultatul testării. Nu are permis de conducere și nu a avut niciodată, însă a învățat la școala auto.

Îi pare rău. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat, solicită să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Negară Constantin se confirmă şi prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Grosu Ion, care a declarat că este angajat în calitate ofițer superior al SPC a DPC al INSP al IGP MAI.

La data de 21 iunie 2025, începând cu orele 19^{00}, s-a aflat în exercițiul funcțiunii împreună cu colegul său Podaru Mihai, cu automobilul de serviciu de marca/model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare MAI 9946.

Aproximativ la orele 23^{50}, în timp ce patrula prin s. *****, r-l Ungheni, a observat un mijloc de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic pe o stradă. A pornit semnale luminoase ale automobilului de serviciu și a stopat mijlocul de transport. Ulterior, dânsul împreună cu colegul său Podaru Mihai s-a apropiat de automobilul respectiv și a observat că la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca fiind Negară Constantin, și două persoane de gen masculin. Negară Constantin nu a prezentat un permis de conducere, iar din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific de alcool.

Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooloscopice cu analizatorul „Drager. În rezultatul testării în aerul expirat de către Negară Constantin a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,51 mg/1. Negară Constantin a fost de acord cu rezultatul și a refuzat examinarea medicală. Automobilul de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială situată pe str. Decebal nr. 51 din mun. Ungheni. Fiind verificat în sistemul de date „E-Data", s-a stabilit că Negară Constantin nu deține permis de conducere perfectat pe numele său. (f.d. 14-15)

3.2. Declarațiile martorului Podaru Mihai, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Grosu Ion. (f.d. 12-13)

3.3. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 23 iunie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării tichetul analizatorului „Drager", anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 22 iunie 2025, ora 00^{07}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Negară Constantin, la data de 22 iunie 2025, orele 00^{07}, cu analizatorul Drager Alcotest 6820, test nr.

773, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,51 mg./l. (f.d. 16)

3.4. Tichetul analizatorului „Drager", alcotest 6820, seria/nr. ARNH-0452, test nr. 773 din data de 22 iunie 2025, ora 00^{07}, potrivit căruia, din data de 22 iunie 2025, ora 00^{07}, în aerul expirat de Negară Constantin s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,51 mg/l. (f.d. 6)

3.5. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 23 iunie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării copiei certificatului nr.34/17-1606 din data de 20 februarie 2025, și copiei buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-239C din 01 octombrie 2024, eliberat la data de 01 octombrie 2024, valabil până la data de 01 octombrie 2025. (f.d. 18)

3.6. Copia certificatului nr.34/17-1606 din data de 20 februarie 2025, eliberat de șef al INSP al IGP al MAI, eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent principal, Mihai Podaru, care atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810, „Drager 6820", „Drager 7510" și „Laser LTI 20/20 TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II", valabil până la data de 20 februarie 2026;

3.7. Copia buletinul de verificare metrologică nr.2.3.6.49-239C din data de 01 octombrie 2024, valabil până la 01 octombrie 2025, a analizatorului a concentrației de etanol, Drager alcootest 6820, nr. ARNH-0452, eliberat de Î.S. „Centrul Metrologie Aplicată și Certificare", potrivit căruia, analizatorul respectiv este admis pentru utilizare. (f.d.19)

3.8. O înregistrare audio/video și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 25 iunie 2025 cu planșă fotografică, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări audio/video din data de 22 iunie 2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R.

Înregistrarea respectivă are o durată de 41 secunde, care a surprins o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi Negară Constantin, care fiind împreună cu angajații poliției, desigilează mușțiucul care este fixat în analizatorul, iar ulterior suflă în aparatul „Drager", care indică o concentrație de 0,51 mg/l. (f.d. 21-23)

3.9. Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 25 iunie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării informației nr. 353 din data de 17 iunie 2025, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto din mun. Ungheni, potrivit căreia, potrivit datelor din Registrul de Stat Electronic al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, numitului Negară Constantin, IDNP *****, a.n. *****, nu i-a fost eliberat permis de conducere și nu a avut tentative de a susține examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule. (f.d. 52)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (5) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că Negară Constantin, la data de 21 iulie 2025, aproximativ orele 23^{50}, nefiind deținător de permis de conducere, a condus mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. *****, r-l Ungheni, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Negară Constantin, prin declaraţiile martorilor Grosu Ion și Podaru Mihai, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 23 iunie 2025 și tichetul analizatorului; prin înregistrarea audio/video și procesul-verbal de examinare din data de 25 iunie 2025; prin procesul-verbal de examinare a documentului din data de 25 iunie 2025; precum și prin celelalte probe indicate *supra*. (a se vedea § 3 din prezenta sentință)

7. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Negară Constantin, a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - dorința de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Negară Constantin, se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog. (f.d. 43-44, 47)

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Negară Constantin, a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, or inculpatul anterior nu a fost condamnat, iar infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, în lumina prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu

poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căinţa sinceră.

13. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

14. La aplicarea pedepsei, instanța stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

16. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80[1] alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264[1],*** *324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

17. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă care poate fi aplicată în speță este 2250 unități convenționale echivalentul a 112500 lei.

18. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală"*, instanţa, consideră necesar de a aplica inculpatului Negară Constantin, o pedeapsă sub formă de

amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112500 lei, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

19. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

20. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

21. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 22 iunie 2025, a fost anexat un CD-R, cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrarea video din data de 22 iunie 2025. (f.d. 7)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 25 iunie 2025, înregistrarea audio/video din data de 22 iunie 2025, stocată pe dispozitivul optic de tip CD-R, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 23)

22. La fel, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanțele organului de urmărire penală din data de 23 iunie 2025 (f.d. 17, 19), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH-0452, testul nr. 773 din data de 22 iunie 2025; copia certificatului nr. 34/17-1606 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de Patrulare, la data de 20 februarie 2025, valabil până la data de 20 februarie 2026, și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C din data de 01 octombrie 2024, valabil până la data de 01 octombrie 2025, a analizatorului concentrației de etanol „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH-0452.

23. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

24. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - înregistrarea audio/video din data de 22 iunie 2025, stocată pe dispozitivul optic de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB; tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH-0452, testul nr. 773 din data de 22 iunie 2025; copia certificatului nr. 34/17-1606 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de Patrulare, la data de 20 februarie 2025, valabil până la data de 20 februarie 2026; și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C din data de 01 octombrie 2024, valabil până la data de 01 octombrie 2025, a analizatorului concentrației de etanol „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH-0452, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

25. În continuare, instanța reține că prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 22 iunie 2025, de la Negară Constantin a fost ridicat mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 8-9)

26. Prin ordonanța procurorului din data de 25 iunie 2025, automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 53)

Prin ordonanța procurorului din data de 27 iunie 2025, automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit proprietarului. (f.d. 55)

27. Având în vedere că mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit proprietarului în faza urmăririi penale, instanța nu consideră necesar de a se expune repetat în privința automobilului respectiv.

28. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcoolscopice la data de 22 iunie 2025, în mărime de 18 (optsprezece) lei și 90 bani.

29. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

30. În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

31. Instanța notează că în materialele cauzei penale și în ședința de judecată nu a fost nicio probă, care ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare, care se cer a fi încasat de contul inculpatului.

32. Respectiv, având în vederea faptul că nu au fost prezentate probe ce ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare suportate, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat formulată în acest sens.

33. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

NEGARĂ Constantin Iurie se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, numitul **NEGARĂ Constantin Iurie** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Dosar nr. 1-284/2025 (PIGD: 1-25099372-51-1-11072025)

Mijloacele materiale de probă - înregistrarea audio/video din data de 22 iunie 2025, stocată pe dispozitivul optic de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB; tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH-0452, testul nr. 773 din data de 22 iunie 2025; copia certificatului nr. 34/17-1606 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de Patrulare, la data de 20 februarie 2025, valabil până la data de 20 februarie 2026; și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C din data de 01 octombrie 2024, valabil până la data de 01 octombrie 2025, a analizatorului concentrației de etanol „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH-0452, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 19 decembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**