Cauza nr.2-22181856 -08-2c-12122022 (2c-69/22)

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

28 august 2024 sat. Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
În componenţa:
Preşedintelui de şedinţă,
Judecătorul Pleșca Aurelia
Grefier Pleșcan Romina
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului SRL General Building, Berco Valerii
În lipsa:
Reprezentantului pîrîtului SRL Azaleos Trans, Panciuc Adrian, citat legal

Examinînd în ședința publică, cauza civilă la cererea reclamantului SRL ”General Building” către SRL ”Azaleos Trans” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Pe 12 decembrie 2022 în Judecătoria Anenii, sediul Bender, a parvenit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,General Building” către S.R.L ,,Azaleos-Trans” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Cererea a fost repartizată aleatoriu prin PIGD spre examinare judecătorului Aurelia PLEȘCA.
2. Prin încheierea din 15 februarie 2022 a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,General Building” către S.R.L ,,Azaleos-Trans” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, conform contractului de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018 încheiat de către SRL "Azaleos-Trans” în persoana administratorului procesului de insolvabilitate Topal Ştefan şi SRL "General Building”, anexa nr. 1 la contractul sus-menționat, Actului de predare primire şi a facturii ***** şi. ***** din 07 septembrie 2018, entitatea SRL "Azaleos-Trans” a lăsat la păstrare către SRL "General Building” două autocamioane şi anume: Autocamion Mercedes Benz Vario 814D, n/î *****, WIN: ***** şi Autocamion Mercedes Benz

Vario 814D, n/î *****, WIN: ***** obligând-se să achite suma de 1440 lei/lună inclusiv TVA pentru fiecare camion.

Reclamantul mai specifică că, în baza solicitării de Lichidatorul SRL «Azaleos-Trans» conform scrisorii nr. 2i-56/18/431 din data de 07.06.2021. SRL ''General Building" prin răspunsul nr. 51.ir/21 din 14.06.2021 a comunicat, că bunurile SRL «Azaleos-Trans» - Autocamion Mercedes Benz Vario 814D, Nr. de inm.: *****, WIN: *****, şi Autocamion Mercedes Benz Vario 814 D, Nr. de inm.: ***** se află în posesia SRL ''General Building" (depozitarului) în starea care a fost predat, și va fi restituit deponentului SRL ''Azaleos- Trans" doar după achitarea servicii de păstrare**.**

Menționează că, la data de 06.10.2022 prin Somaţie de poprire nr. 2i-56/18/901, Lichidatorului SRL «Azaleos-Trans» a solicitat (repetat) returnarea autocamionului de marcă Mercedes Benz Vario 814 D, Nr. de inm.: *****, aflat la păstrare. Autocamionul de marcă Mercedes Benz Vario 814 D, n/î ***** a fost reţinut de INSP la solicitarea Lichidatorului SRL «Azaleos-Trans» Panciuc Adrian la data de 10.11.2021. În acest sens, SRL «General Building» a eliberat la data de 12.10.2022 o factura fiscală ***** în suma totală 125 280,00 lei pentru servicii de depozit autocamioanelor Conform Contractul de Păstrare nr. 05-09/18, şi a trimis în adresa Lichidatorului SRL «Azaleos-Trans» răspuns la somaţia şi factura fiscală. La data de 28.10.2022 SRL "General Building" a trimis în adresa SRL «Azaleos-Trans» somaţia privind achitare datoriei în sumă de 125 280,00 lei în termen de 7 zile de la primirea prezenţei somaţii, conform rechizitelor bancare SRL "General Building". Pînă în prezent SRL «Azaleos-Trans» nu a achitat serviciile de depozit; suma datoriei fiind 125 280,00 lei. Astfel, la data de 06 decembrie 2022, enitatea SRL "Azaleos-Trans" datorează către SRL General Building" suma de 125 280 lei pentru serviciile de păstrare a bunurilor ce fac obiectul contractului de păstrare nr. 05-09/18 din 07.09.2018.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la SRL «Azaleos-Trans» în folosul SRL „General Building" datoria în sumă de 125 280,00 lei şi taxa de stat - 3 758,40 lei. Totodată solicită aplicarea măsurile de asigurarea executării hotărîrii în vedere dreptul reţinerii a Autocamionul Mercedes Benz Vario 814D, nr. de î/m *****, WIN: *****, companiei SRL „General Building" până la momentul achitării datoriei şi taxei de stat de către SRL «Azaleos-Trans».

4. În cadrul ședinței de judecată din 13 aprilie 2023, reprezentantului pârâtului a înaintat cerere privind strămutarea cauzei civile SRL „General Building" către SRL „Azaleos Trans" privind încasarea datoriei.

5. La data de 12 aprilie 2022, lichidatorul SRL „Azaleos Trans" – Panciuc Adrian, a depus referință la caz. În referință partea menționează că, pe rolul judecătoriei Anenii Noi sediu Bender se află spre examinare cauza SRL GENERAL BUILDING vs. SRL

AZALEOS TRANS - Acţiuni privind încasarea datoriei, dosar nr. 2c-69/22, fiind astfel citat Administratorul Autorizat Panciuc Adrian, lichidatorul SRL „Azaleos Trans” pentru a se prezenta în şedinţa fixată pentru dala de 13.04.2023, ora 10:00, judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, sala 2, bir. 3.

Prin cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, înaintată de SRL „GENERAL BUILDING” la data 12 decembrie 2022 împotriva SRL „Azaleos Trans". solicită reclamantul: încasarea de la SRL „Azaleos Trans” datoria în sumă de 125280,00 lei şi taxa de stat - 3758,40, cât şi aplicarea măsurilor de asigurare a execuutării hotărârii având în vedere dreptul reţinerii a Autocamionului Mercedes Benz Vario 814D. n/î: *****, WIN: *****, companiei SRL „GENERAL BUILDING" pînă la momentul achitării datorie şi a taxei de stat de către SRL „Azaleos Trans”.

Totodată în cererea de chemare în judecată, reclamantul menționează faptul că potrivit pct. 4.2 din Contractul de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018, „Deponentul are dreptul să-şi ridice Autovehiculele depozitate numai după achitarea integrală a serviciilor de depozitare. Depozitarul are dreptul să reţină Autovehiculele depozitate peste termenul prevăzut în contract până în momentul retribuirii sale şi compensare.”

Mai menționează că cu pretenţiile reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată nu este de acord, le consideră ilegale şi abuzive, iar acţiunea urmează a fi respinsă din motiv că, prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr. 2i-56/18 din 06.07.2018 a fost inițiată procedura de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. ” Azaleos Trans , IDNO: *****, cu sediul în rl. Anenii Noi, s. Floreni, str. Chişinăului, 4, ap. 32. fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii Administratorul autorizat Topal Ştefan. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi nr. 2i-56/18 din 05.11.2019 a fost destituit din funcţia de administrator al insolvabilităţii a debitorului S.R.L. ” Azaleos Trans Topal Ştefan şi a fost desemnat în funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate al debitorului S.R.L. ’’Azaleos Trans” - Panciuc Adrian. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18 iunie 2021 s-a trecut la procedura de faliment a debitorului SRL „Azaleos Trans” şi a fost investit în funcţia de lichidator al debitorului SRL „Azaleos Trans” administratorul autorizat Panciuc Adrian. Conform inventarierii efectuată la 29.08.2018 de către Comisia de inventariere *(a se vedea procesul verbal nr. 1 din 01.10.2018)* în componenţa preşedintelui Comisiei Topal Ştefan şi membrilor Palade Mihail şi Baracu Roman, au fost depistate bunuri în masa debitoare cu valoarea înregistrată în contabilitate de 8.341.758,64 lei. Prin Registrele de verificare a rezultatelor inventarierii la mijloace fixe din 29.09.2019, comisia a constatat existenţa în masa debitoare a SRL „Azaleos Trans” a unui şir de bunuri, acestea fiind amplasate în 4 locaţii, inclusiv în comuna ***** şi or.*****. Având în vedere că fostul administrator al insolvabilităţii - Topal Ştefan nu a transmis subsemnatului masa

debitoare, a solicitat de la Departamentul cadastru al ASP să-i comunice proprietarii terenurilor şi a construcţiilor unde s-a constatat existenţa masei debitoare în cadrul inventarierii. Departamentul cadastru al ASP prin răspunsul nr. 11-05/13515/2021 din 28.05.2021 a expediat subsemnatului extrasele din Registrul bunurilor imobile, inclusiv pe terenurile cu numerele cadastrale ***** (mun. Chişinău, comuna *****, sat. *****) şi nr. ***** (or. *****). Conform extraselor din Registrul bunurilor imobile, cele două terenuri indicate mai sus şi construcţiile de pe acestea, aparţin SRL „General Building”. Reiterează că, în aceste circumstanțe, a expediat în adresa SRL „General Building” demersul nr. 2i-53/l 8/431 din 07.06.2021 prin care a solicitat să-i comunice dacă societăţii cu răspundere limitată „General Building” au fost transmise la păstrare sau sub oricare altă formă bunuri ce aparţin SRL „Azaleos Trans”, cu indicarea acestora şi să-i comunice locul aflării bunurilor SRL „Azaleos Trans” transmise către „General Building” S.R.L.

Totodată, a solicitat ca în cazul în care, SRL „General Building” deţine bunuri ce aparţin SRL „Azaleos Trans”, să-le transmită neîntârziat, dar nu mai târziu decât în 10 zile.

Demersul nr. 2i-53/l 8/431 din 07.06.2021 a fost recepționat de SRL „General Building” la data de 09.06.2021. Drept răspuns la demersul nr. 2i-53/18/431 din 07.06.2021, SRL „General Building” a expediat scrisoarea nr. 51 jr/21 din 14.06.2021, prin care a informat că la aceasta se află la păstrare autocamionul Mercedes Benz Vario 814 D, n.i. ***** şi autocamionul Mercedes Benz Vario 814D, n.î. *****, ce aparţin SRL „Azaleos Trans”. A mai invocat că, bunurile se află la păstrare la aceasta în temeiul Contractului de păstrare nr. 05-09/18 din 07.09.2018. Menționează faptul că SRL „General Building” nu s-a conformat cerințelor legale a administratorului insolvabilității „Azaleos Trans” şi nu a transmis bunurile autocamion Mercedes Benz Vario 814 D, n.i. ***** şi autocamion Mercedes Benz Vario 814D, n.î. *****.

În circumstanțele descrise supra, a solicitat instanţei de insolvabilitate să anunţe în căutare unităţile de transport care aparţin cu drept de proprietate ‚Azaleos Trans" S.R.L.: marca Mercedes 814, nr. de înmatriculare *****, VIN *****. anul fabricaţiei 1998 şi marca Mercedes Vario 814, nr. de înmatriculare *****, VIN *****, anul fabricaţiei 2006.

În rezultatul examinării cererii, instanţa de insolvabilitate a expediat în adresa Inspectoratului Naţional de Patrulare şi Poliţia de Frontieră încheierea din 02.06.2021. prin care au fost anunțate în căutare mijloacele de transport.Urmare a anunțării în căutare a mijloacelor de trasport, la data de 10.11.2021 autocamionul Merecedes 814, n/î ***** a fost reținut de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în trafic, acesta fiind transmis subsemnatului la data de 11.11.2021 la parcarea specială din municipiul Bălţi. Astfel, se constată că SRL „General Building” nu doar că în mod ilegal nu a transmis bunurile către

subsemnatul, dar şi le-a folosit ilegal, ori art. 109 alin. (6) din Legea insolvabilităţii statuează*, În cazul în care comitetul sau adunarea creditorilor nu dispune altfel, persoana căreia i s-au remis spre păstrare bunuri din masa debitoare nu are dreptul să le folosească ori să le înstrăineze*", iar adunarea sau comitetul nu a permis folosirea bunurilor de către SRL „General Building". Aşa dar, autocamionul Mercedes Vario 814, nr. de înmatriculare ***** ce aparţine masei debitoare a SRL „Azaleos Trans", pînă la moment se află la SRL „General Building", deşi acesteia i s-a cerut expres să-l transmită subsemnatului prin demersul nr. 21-53/18/431 din 07.06.2021, recepţionat de destinatar la 09.06.2021. Mai mult ca atât, pe faptul netransmiterii bunurilor din masa debitoare la moment se află în examinare cauza de validare a popririi asupra unităţii de transport ce aparţine cu drept de proprietate SRL „Azaleos Trans".

*Potrivit art. 1092 Cod civil(în vigoare la momentul încheierii contractului de păstrare), Dacă contractul nu prevede altfel***,** depozitarul nu are dreptul să folosească, fără permisiunea deponentului**.** bunul predat în depozit, *cu excepţia cazului cînd faptul acesta este necesar conservării bunului.*

Iar potrivit pct. 6.1 din Contractul de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018 încheiat între SRL General Building şi SRL „Azaleos Trans", în persoana administratorului autorizat Topal Ştefan, prezentat de reclamant, Prezentul contraci încetează în cazul în care una din părţi nu-şi execută una din obligaţiile din prezentul contract.

Respectiv, faptul că unitatea de transport transmisă la păstrare depozitarului SRL „General Building", autocamionul Merecedes 814, n/î ***** a fost reţinută de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în trafic dovedeşte faptul că reclamantul a folosit bunul transmis la păstrare contrar acordului deponentului, or în contractul de depozit o asemenea clauză nu este prevăzută. Respectiv, conchidem că depozitarul a încălcat prevederile contractului şi nu şi-a executat obligaţiile ce reies din contract în mod corespunzător. Iar în atare situaţie conchidem că contractul a încetat, iar reclamantul retine bunurile în mod ilegal după solicitarea bunurilor.

Mai mult ca atât, invocă reclamantul dreptul de retenţie a bunurilor în temeiul contractului de depozit, însă atrag atenţia onoratei instanţe asupra faptului că SRL „Azaleos Trans" se află în procedura falimentului simplificat, iar la momentul încheierii contractului se afla în proces de insolvabilitate, iar potrivit art. 24, alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității, *Pe lingă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului.* Astfel, asupra unui bun insesizabil(adică care nu poate fi

supus urmării silite) nu poate fi exercitat dreptul de retenţie. in asemenea circumstanţe conchidem că clauza cotractuală privind dreptul depozitarului de a reţine bunul pînă la primirea retribuţiei este nulă de drept.

Menționează că, potrivii Procesului-verbal nr. 1 de verificare a inventarierii elementelor de activ la SRL „Azaleos Trans” din 01.10.2018 inventarierea a fost efectuată la data de 01.10.2018 de comisia de inventariere în următoarea componență: Topal Ştefan - administratorul insolvabilității SRL „Azaleos Trans”, Palade Mihail şi Baracu Roman.

Solicită respingerea acţiunii înaintate de reclamant ca fiind ilegală şi abuzivă.

6. Prin încheiere judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender), Pleșca Aurelia, din data de 12 mai 2023, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului privind strămutarea cauzei civile SRL „General Building” către SRL „Azaleos Trans” privind încasarea datoriei. A fost dispusă strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „General Building” către SRL „Azaleos Trans” privind încasarea datoriei pentru conexare și examinare într-un singur proces cu cauza civilă aflată în procedura judecătorului specializat în materie de insolvabilitate, din cadrul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

7. În conformitate cu art. 5 al Legii insolvabilității nr. 149/2012, pct. 2.1-2.4, 2.8 Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 2 din 24 martie 2014 (cu modificările ulterioare) cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității, art. 33, 331 și 44 ale Codului de procedură civilă, judecătorul specializat pentru examinarea cauzelor de insolvabilitate și lichidare, judecătorul Olga Fiodorov, a dispus transmiterea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL General Building” către SRL „Azaleos Trans” privind încasarea de la SRL „Azaleos Trans” în folosul SRL „General Building” datoria în sumă de 125280,00 lei și taxa de stat – 3758,40 lei (dosar nr. 2c-69/22), Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

S-a suspendat procesul la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL General Building” către SRL „Azaleos Trans” privind încasarea de la SRL „Azaleos Trans” în folosul SRL „General Building” datoria în sumă de 125280,00 lei și taxa de stat – 3758,40 lei (dosar nr. 2c-69/22), până la soluționarea conflictului de competență.

8. Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024, s-a decis că Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender este competentă la examinarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „General Building” împotriva S.R.L. „Azaleos Trans” privind încasarea datoriei. S-a transmis cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „General Building” împotriva S.R.L. „Azaleos Trans” privind încasarea datoriei

pentru examinare Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

9. La data de 13 iunie 2024, administratorul SRL General Building, Berco Valerii, a depus cerere de mărirea cuantumului pretențiilor. În cerere se menționează că, la data de 21 mai 2024 SRL «General Building» a eliberat o factura fiscală ***** în suma 27 360,00 lei pentru servicii de depozit autocamioane Autocamion Mercedes Benz Vario 814D, n/î *****, WIN: ***** conform Contractul de Păstrare nr. 05-09/18, pentru perioadă 07.10.2022 - 07.05.2024 (1440 lei x 19 luni). Factura a fost trimisă în adresa Lichidatorului SRL «Azaleos-Trans». În acest sens, SRL „General Building" mărește cuantumul pretențiilor către S.R.L. „Azaleos Trans" la suma de 27360 lei. Astfel, a solicitat, Să încaseze de la SRL «Azaleos-Trans» în folosul SRL „General Building" datoria în sumă de 152 640,00 lei şi taxa de stat - 4 902,76 lei. Conform art. 248 CPC RM, o dată cu pronunţară hotărîrii, solicit a aplica măsurile de asigurarea executării hotărârii în vedere dreptul reținerii a Autocamionul Mercedes Benz Vario 814D, Nr. de î/m: *****, WIN: *****, companiei SRL „General Building" până la momentul achitării datoriei şi taxei de stat de către SRL «Azaleos-Trans».

10. Reprezentantului reclamantului SRL General Building, Berco Valerii, în ședință de judecată a susținut motivele de drept și de fapt indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, încasarea sumei bănești în mărime de 152 640, 00 lei și taxa de stat 4902,76 lei din contul S.R.L. „Azaleos Trans". Totodată, a solicitat aplicarea măsurile de asigurarea executării hotărârii în vedere dreptul reţinerii a Autocamionul Mercedes Benz Vario 814D, nr. de î/m *****, WIN: *****, companiei SRL „General Building" până la momentul achitării datoriei şi taxei de stat de către SRL «Azaleos-Trans».

11. Reprezentantului pârâtului SRL Azaleos Trans, Panciuc Adrian, fiind citat legal, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, a susținut motivele expuse în referință la caz și a solicitat respingerea acțiunii.

<u>Aprecierea instanţei:</u>

12. Studiind materialele cauzei civile, studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că, acţiunea înaintată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

13. Instanţa de judecată îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată, apreciindu-le și determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

14. Astfel, la caz, potrivit art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
15. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
16. În cadrul examinării cauzei în fond s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 2i-56/18 din 06 iulie 2018 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Azaleos Trans”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit Topal Ștefan (f.d.61).
17. S-a mai constatat că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi nr. 21-56/18 din 05 noiembrie 2019 a fost destituit din funcţia de administrator al insolvabilității a debitorului S.R.L. „Azaleos-Trans” - Topal Ştefan şi a fost desemnat în funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate al debitorului S.R.L. „Azaleos-Trans” - Panciuc Adrian (f.d.69).
18. Ulterior prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18 iunie 2021 s-a trecut la procedura de faliment a debitorului S.R.L. „Azaleos-Trans” şi a fost investit în funcţia de lichidator al debitorului S.R.L. „ Azaleos-Trans ” administratorul autorizat Panciuc Adrian. (f.d.70);
19. Conform contractului de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018 încheiat de către SRL "Azaleos-Trans” în persoana administratorului procesului de insolvabilitate Topal Ştefan şi SRL "General Building”, a lăsat la păstrare către SRL "General Building” două autocamioane şi anume: Autocamion Mercedes Benz Vario 814D, n/î *****, WIN: ***** şi Autocamion Mercedes Benz Vario 814D, n/î *****, WIN: ***** obligând-se să achite suma de 1440 lei/lună inclusiv TVA pentru fiecare camion. (f.d.11-13);
20. Circumstanța potrivit căruia autocamioanele au fost lăsate la păstrare se confirmă inclusiv și prin actul de predare primire şi a facturii ***** şi. ***** din 07 septembrie 2018. (f.d.13, 15, 16);
21. Conform pct. 3.1 din contractul nr. 05-09/18 din 07septembrie 2018, „Azaleos-Trans”_SRL, denumită în continuare „Deponent”, cod fiscal *****, reprezentată legal de d-1. Topal Ştefan, în calitate de Administratorul insolvabilităţii, care activează conform Hotăririi Judecătoriei Anenii Noi nr. 2i-56/18, şi „Genaral Building” SRL, denumită în continuare de „Depozitar”, cod fiscal *****, reprezentată legal de d-nul. Utica Vădim, în calitate de Administrator, care activează conform Statutului, au convenit ca deponentul

urmează să achite serviciile de păstrare în mărime de 1440,00 lei (Una mie patru sute patruzeci lei) pentru fiecare luna depozitului, inclusiv TVA (f.d.11).

22. Potrivit Contractului de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018, pct. 1.1. Deponentul transmite depozitarului pentru păstrare Autovehicule: Autocamion: Mercedes Benz Vario 814 D, nr. de înmatriculare: *****; Autocamion: Mercedes Benz Vario 814 D, nr. de înmatriculare: *****, iar potrivit pct. 1.2. al contractului menționat Depozitarul asigură păstrarea bunurilor pe teritori8ul or. ***** și mun. Chișinău, com. *****, str. *****.

23. În baza solicitării lichidatorului S.R.L. ,,Azaleos Trans", conform scrisorii nr. 2i-56/18/431 din data de 07 iunie 2021, S.R.L. ,,General Building", prin răspunsul nr. 51.jr/21 din 14 iunie 2021 a comunicat că bunurile S.R.L. ,,Azaleos Trans" – Autocamion Mercedes Benz Vario 814D, nr. de înmatriculare: *****, WIN: ***** și Autocamion Mercedes Benz Vario 814 D, nr. de înmatriculare: ***** se află în posesia S.R.L. ,,General Building" (depozitarului) în starea care a fost predat, și va fi restituit deponentului S.R.L. ,,Azaleos Trans" doar după achitarea servicii de păstrare (f.d.17;19).

24. La data de 06 octombrie 2022 (după 16 luni), prin Somație de poprire nr. 2i-56/18/901, Lichidatorul S.R.L. ,,Azaleos Trans" a solicitat (repetat) returnarea autocamionului de marcă Mercedes Benz Vario 814 D, nr. de înmatriculare: *****, aflat la păstrare depozitarului S.R.L. ,,General Building" conform contractului nr. 05-09/18 (f. d. 25).

25. Autocamionul de marcă Mercedes Benz Vario 814 D, Nr. de înmatriculare: ***** a fost reţinut de INSP la solicitarea Lichidatorului S.R.L. ,,Azaleos-Trans" Panciuc Adrian la data de 10 noiembrie 2021. (f.d.22-24);

26. În acest sens S.R.L. ,,General Building" a eliberat la data de 12 octombrie 2022 o factura fiscală ***** în suma totală 125 280,00 lei pentru servicii de depozit autocamioanelor Conform Contractul de Păstrare nr. 05-09/18, şi a trimis în adresa Lichidatorului S.R.L. ,,Azaleos-Trans" răspuns la somaţia şi factura fiscală. (f. d.31);

27. La data de 20 octombrie 2022 S.R.L. ,,Azaleos-Trans" în procedură de faliment a restituit factura fiscală ***** din 12 octombrie 2022.

28. Până în prezent S.R.L. ,,Azaleos Trans" nu a achitat serviciile de depozit, suma datoriei rămâne a fi 152 640,00 lei pentru serviciile de păstrare conform contractului de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018.

29. Conform pct. 4.2. al contractului: ,,Deponentul are dreptul să-şi ridice Autovehicule depozitate numai după achitarea integrală a serviciilor de depozitare. Depozitarul are dreptul să retină Autovehiculele depozitate peste termenul prevăzut în contract până la momentul retribuirii sale şi compensarea cheltuielilor de păstrare".

30. Conform art. 1555 Codul civil al RM, S.R.L. „General Building” are dreptul de retenție a Autocamioanelor până la achitarea integrală a serviciilor de păstrare conform Contractului.
31. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
32. Art. 776 Cod civil dispune că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii iar art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
33. Potrivit prevederilor art. 901 alin. (1) lit. a) și alin. (5) Cod Civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
34. În conformitate cu prevederile art. 861 Cod civil, (1) în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.
35. Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
36. Pornind de la faptul că, reprezentantul reclamantului a invocat existența datoriei pârâtului, prezentând înscrisurile corespunzătoare, în lipsa unei poziții contrare din partea celeilalte părți, instanța de judecată concluzionează că datoria în sumă de 152640,00 lei este probată.
37. Se stabilește, astfel, că pârâtul a ezitat să execute în mărime deplină obligația de plată față de reclamant, acumulând în acest fel o datorie în mărime de 152640,00 lei. Anume această sumă se va încasa de la pârât.
38. În acest sens, alegațiile pârâtului S.R.L. „Azaleos Trans” formulate în referinţa depusă precum că contractul a fost semnat în mod ilegal, nu corespund stării reale de fapt.
39. Cu referire la cerința de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele financiare ale pârâtului SRL ”Azaleos Trans”.

40. Studiind actele prezentate, judecătorul consideră necesar a o admite și de aplica sechestru pe mijloacele financiare și pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtului SRL ”Azaleos Trans” în limita valorii acţiunii în sumă de 152640,00 lei, din următoarele considerente.

41. Astfel, Judecătorul denotă că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

42. Conform articolului 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

44. Potrivit explicațiilor Hotărârii Plenului CSJ „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile” nr. 32 din 24.10.2003, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sunt enumerate expres în articolul 174 din Codul de procedură civilă, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

45. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

46. Prin urmare, studiind materialele cauzei, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Neexecutarea obligaţiilor pe parcursul unei perioade de timp denotă, că pârâtul nu are o intenţie reală de a-şi executa obligaţiile izvorâte din raportul juridic litigios.

47. Reieșind din prevederile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea

acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003 urmează că, „*Asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive.”* Aceste măsuri au următoarele particularităţi și anume, sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar (Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat în diverse ocazii faptul că, în cazul sechestrului, limitarea dreptului de proprietate este redusă, îndeosebi datorită caracterului temporar al măsurii, astfel încât marja de apreciere a statelor în ceea ce priveşte respectarea acestei condiţii este una destul de mare); au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

49. Așadar, măsurile de asigurare reprezintă o importantă garanţie de protejare şi reparare reală a drepturilor participanţilor la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunţat, precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile aflate în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanţa de judecată.

50. Se menționează că, aplicarea măsurilor de asigurare au drept obiectiv doar păstrarea situaţiei patrimoniale existente la moment.

51. În cauza CtEDO nr. 18465/91 Air Canada vs Regatul Unit (pct.32 şi 33) Curtea a reţinut că, măsura sechestrului judiciar (în speţă-sechestrul asigurător) reprezintă o reglementare a folosinţei bunurilor, mai exact, un control privind utilizarea bunurilor, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosinţă din componenţa dreptului de proprietate.

52. Se reține că, măsura sechestrului judiciar reprezintă o reglementare a folosinţei bunurilor, mai exact un control privind utilizare a bunurilor, astfel că, titularului îi este limitat atributul de folosinţă din componenţa dreptului de proprietate.

53. Cu toate acestea însă, limitările nu pot fi atât de grave, încât să indice o privare de însuşi dreptul de proprietate. Deci, aplicarea măsurilor de asigurare nu poate fi catalogată ca o ingerinţă a dreptului de proprietate a pârâtei ci doar contribuie real la apărarea drepturilor încălcate şi revendicărilor solicitate în ipoteza emiterii unei hotărâri favorabile reclamantului.

54. Este remarcabil faptul că, datoria acumulată constituie o sumă considerabilă pentru reclamant, iar neachitarea acesteia ar constitui o ingerinţă gravă în dreptul de proprietate al reclamantului asupra mijloacelor băneşti garantat de art. 46 alin. (1) din Constituţia RM, art. 316 alin. (2) Codul Civil al RM şi protejată de art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

55. Din aceste motive, instanța ajunge la concluzia că, există indicii temeinici de a

considera comportamentul pîrîtului SRL ”Azaleos Trans” drept unul de rea-credinţă şi există pericolul că reclamantul să nu-şi poată revendica drepturile sale patrimoniale în cazul unei eventuale hotărâri în favoarea sa, or, o hotărâre judecătorească rămâne a fi una iluzorie şi lipsită de substanţă în condiţiile în care nu poate fi executată. Iar executarea hotărârii judecătoreşti este subscrisă unui proces echitabil în contextul art. 6 enunţat şi garantat de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

56. Din considerentele menționate instanța de judecată consideră necesar de a aplica sechestru în limitele valorii acțiunii, în vederea asigurării acțiunii.

57. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

58. Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

59. Reclamantul a pretins că a suportat cheltuieli de judecată, exprimate în plata taxei de stat în mărime de 4902,76 lei.

60. Potrivit materialelor cauzei civile, se stabilește că reclamantul S.R.L. „General Building” a achitat taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 4902,76 lei pe 09 decembrie 2022 și 27 mai 2024, dovadă fiind ordinile de plată nr. 216 și 1415. (f. d. 2; 130);

61. Pe cale de consecință, instanța de judecată va dispune admiterea integrală a acestei pretenții, încasând din contul pârâtului SRL ”Azaleos Trans” în beneficiul reclamantului SRL ”General Building” suma de 4902,76, cu titlul de cheltuieli de judecată, ce constituie taxa de stat.

62. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 94, 238-241, 248 CPC RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admit integral cerințele înaintate de reclamantul SRL ”General Building” către SRL ”Azaleos Trans” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la pîrîtul SRL ”Azaleos Trans” în beneficiul reclamantului SRL ”General Building” datoria în mărime totală de 152 640,00 (una sută cincizeci și doi mii șase sute patruzeci,00) lei.

Se încasează de la pîrîtul SRL ”Azaleos Trans” în beneficiul reclamantului SRL ”General Building” cheltuielile de judecată în mărime de 4902,76 (patru mii nouă sute doi,76) lei, ce constituie cheltuieli la plata taxei de stat.

Se admite cererea reclamantului SRL ”General Building” către SRL ”Azaleos Trans” privind aplicarea măsuriloir de asigurare a executării hotărîrii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile și mijloacele financiare ale pârâtului SRL ”Azaleos Trans” în limita valorii acțiunii de 152 640,00 (una sută cincizeci și doi mii șase sute patruzeci,00) lei și 4902,76 (patru mii nouă sute doi,76) lei, în vederea executării hotărîrii la caz.

Se explică participanţilor la proces că, instanţa de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă ei, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Președintele ședinței,
Judecător Pleșca
Aurelia