Dosarul nr. 4r-4393/24 /4-22149927-02-4r-11102024/
*Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)*
*Judecător: Renata Popescu-Balta*

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Astafiev Valeri, în interesele S.C. „*****” S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 iulie 2024, la cererea de revizuire depusă de avocatul Astafiev Valeri, în interesele S.R.L. „*****” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2023, pronunțată în cauza contravențională în privința S.R.L. „*****” în temeiul art. 364 alin. (6) Cod contravențional,

***Procedura de înștiințare legală a fost executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 31 octombrie 2023 avocatul Astafiev Valeri în interesele S.R.L. „*****” a înaintat cerere privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2023.
**2.** În motivarea cererii de revizuire a indicat că la 14 septembrie 2023, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău s-a respins ca nefondat recursul avocatului Astafiev Valeri în interesele S.C. „*****” S.R.L. și menținută

fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, prin care S.C. „*****” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 17 alin. 1, 364 alin. (6) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 280 unități convenționale, ceea ce constituie 14 000 (paisprezece mii) lei în contul statului.

**3.** Menționează că, Colegiul Penal a Curții de Apel Chișinău a reținut că S.C. „*****” S.R.L., având potrivit art. 1 din Legea nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, calitatea de agent de publicitate, din data de 18 decembrie 2021 și până la data emiterii hotărârii din 11 iulie 2023 a admis, prin intermediul administratorului său, ***** și persoanelor responsabile desemnate de aceasta, prezentarea și difuzarea continuă, prin intermediul paginii sale www.*****.md, la rubrica „promoții și oferte speciale”, publicitate neonestă și neautentică, care se regăsește în anunțul cu următorul titlu ”17-19 decembrie, triplați reducerile doar în magazinul de pe str. Gagarin 16” în care se regăsește textul publicitar cu afirmația „în cinstea aniversării celui mai mare magazin de electrocasnice din țară”. Respectivul anunț, contravine art. 7 lit. a) și d), art. 8 alin. (1), (2), (3) și (11) lit. c) din Legea nr. 1227 din 27 iunie 1997 în condițiile în care autonomia semantică a anunțului publicitar respectiv, induce în eroare consumatorul, care percepe magazinul „*****” ca fiind cel mai mare magazin de electrocasnice din țară, fapt care nu corespunde realității.

**4.** A invocat de asemenea că, la 12 octombrie 2022 agentul constatator Nina Barbarasă, controlor de stat al Consiliului Concurenței a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria CC nr. 000296. Ulterior, prin Decizia acesteia, s-a dispus remiterea cauzei în instanța de judecată în temeiul art. $404^1$ alin. (3), art.443 alin.(9) și (12) Cod contravențional, cu recomandarea de a fi aplicată sancțiunea în formă de amendă în sumă de 240 u.c. în privința S.R.L. „*****” vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (6) Cod contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, S.C. „*****” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 17 alin. 31 alin. (1) din Codul Contravențional, și în baza acestei norme i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 280 u.c. ceea ce constituie 14 000 (paisprezece mii) lei. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal a conchis că recurentul S.C. „*****” S.R.L., reprezentat de avocatul Astafiev Valeri nu a prezentat instanței de recurs careva

argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță din care considerente s-a decis a respinge recursul ca nefondat declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe. Cu referire la termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională, Colegiul penal a indicat că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și materialele cauzei, reiese că constatarea faptului încălcării a avut loc la data de 15 septembrie 2022, atunci când a fost accesată pagina oficială ce aparține contravenientei, astfel că termenul nu a fost depășit.

**5.** Consideră că la examinarea litigiului au fost ignorate circumstanțe importante (ce nu au fost abordate anterior) pentru soluționarea obiectivă și multe aspectuală a cauzei ori decizia instanței de fond, în partea calificării juridice a contravenției, este contrară dispozitivului. Din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, dosar nr. 4-3857/2022 se distinge clar că S.C. „*****” S.R.L. a fost recunoscut vinovat de comiterea unei alte contravenții decât cea pentru care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În partea descriptivă a hotărârii vizate se invocă comiterea de către S.C. „*****” S.R.L. a contravenției prevăzute la art. 364 alin.(6) Cod contravenții, iar în dispozitivul hotărârii agentul economic se recunoaște vinovat conform art. 364 alin. (l) Cod contravențional.

**6.** Consideră revizuentul, că argumentul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, precum că „ ”...încadrarea juridică, nu afectează legalitatea acesteia, de vreme ce contravenientului i s-a aplicat sancțiunea prevăzută de norma incriminată” este unul arbitrar, or, din dispozitivul hotărârii instanței de fond rezultă clar că S.C. „*****” S.R.L. a fost sancționat contravențional pentru o altă faptă decât cea constatată de agentul constatator din cadrul Consiliului Concurenței, Nina Barbarasă. În asemenea circumstanțe, erorile de fapt și de drept admise la judecarea acestei cauze denotă cert caracterul contradictoriu și nefondat al actului judecătoresc.

**7.** În contextul expus avocatul Astafiev Valeri, în interesele S.C. „*****” S.R.L., solicitata admiterea prezentei cereri de revizuire. Totodată a solicitat emiterea unei noi hotărâri privind anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în privința S.C. „*****” S.R.L.

**8.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 iulie 2024 a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de avocatul Astafiev Valeri în interesele S.C.

„*****” S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2023 emisă în cauza contravențională de învinuire a S.C. „*****” S.R.L. în comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin.(6) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

**9.** La 08 august 2024 avocatul Astafiev Valeri, în interesele S.C. „*****” S.R.L. a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 iulie 2024, solicitând casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

**10.** În motivarea recursului menționează că, publicitatea din data de 17-19 decembrie 2021, plasată pe pagina web a S.C. „*****” S.R.L. a fost adresată unui grup definit de persoane şi într-o perioadă definită de timp (nu continuu). Prin urmare aplicarea sancţiunii contravenţionale nu s-a încadrat în termenul de prescripţie de 1 (un) an prevăzut de legislaţia naţională care se calculează din data savîrşirii contravenţiei şi nu decînd s-a aflat/constatat despre încălcare.

**11.** În acest sens recurentul face trimitere la pct. 21 din Decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravenţional, potrivit căruia, ”...termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravenţional]. Acesta curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripţie are ca efect încetarea procesului contravenţional [articolul 441 alin. (1) lit. h) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripţie începe să curgă şi la care se sfârşeşte prezintă o importanţă crucială pentru deznodământul procesului.

**12.** De asemenea menționează, că practica constantă a CEDO denotă că, instanţele de judecată trebuie să asigure că procedura, în ansamblu, inclusiv modul în care au fost tratate probele, a îmbrăcat un caracter echitabil în înţelesul art. 6 § 1 din Convenţie (cauza CHAW CHAW IMPEX SRL împotriva României, pct. 35). Consideră recurentul că instanţa avea obligaţia nu doar să examineze, dar şi să corecteze eroarea sesizată.

**Procedura examinării recursului și soluția instanței de recurs,**

**13.** Conform art. 477 Cod contravențional, (3) Hotărîrile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curţile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

**14.** Conform art. 470 Cod contravențional, (2) Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3) Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului. (4) Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.

**15.** Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

**16.** Conform art. 473 Cod contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;

**17.** La caz părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

**18.** Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

**19.** *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat, recursul declarat, din considerentele ce succed.*

**Motivarea instanței de recurs,**

**20.** Conform art. 475 Cod contravențional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2). (2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. (3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art. 393 alin.(1) lit. b)–d). În cazul alin.(2)

lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui. (4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare. (5) În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate. (6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

**21.** Conform art. 477 Cod contravenţional, (1) După examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre. (2) Instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional.

**22.** *La caz*, instanța de recurs reține, că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2023 S.C. „*****” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (1) Cod contravenţional fiindu-i aplicată o sancţiune în mărime de 280 unităţi convenţionale echivalentul a 14 000 lei (f.d.79-89).

**23.** Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 14 septembrie 2023 a fost respins ca nefondat recursul avocatului Astafieiv Valeri depus în interesele SRL „*****”. A fost menţinută fără modificări hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) prin care S.C. „*****” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (6) Cod contravenţional şi i-a fost aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 280 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 14 000 lei în contul statului (f.d. 107-113).

**24.** La 31 octombrie 2023, avocatul Astafiev Valeri în interesele S.C. „*****” S.R.L. a înaintat cerere privind revizuirea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2023 (f.d. 129-133).

**25.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 iulie 2024 a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de avocatul Astafiev Valeri în interesele S.C. „*****” S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2023 emisă în cauza contravențională de învinuire a S.C. „*****” S.R.L. în comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin.(6) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

**26.** Pentru a pronunța soluția respectivă, instanța de fond a reținut, că urmare a examinării multeaspectuale a probelor acumulate și administrate în speță, inclusiv cercetării și aprecierii acestora, instanța de judecată a constatat că, nu au fost stabilite careva noi circumstanțe care, dovedesc că cel sancționat este nevinovat, fapt constatat și de către instanța ierarhic superioară, care la rândul său verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii instanței de fond a lăsat-o în vigoare.
**27.** Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de partea recurentă, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de fond este întemeiată cu aprecierea circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.
**28.** Colegiul Penal consideră că, instanța de fond la adoptarea soluției a acordat deplină eficiență prevederilor Capitolului IX al Cărții a II-a din Codul contravențional. Or, după cum se atestă potrivit probatoriului administrat la materialele cauzei, revizuentul nu a indicat în cererea de revizuire formulată nici un temei reglementat de norma art. 475 Cod contravențional, ce ar condiționa soluția de admitere a cererii de revizuire.

**29.** Cu referire la argumentul invocat de revizuent privitor la calcularea termenului de prescripție, Colegiul penal reține, că revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești inconciliabile.
**30.** Cu referire la temeiul de revizuire reglementat la art. 475 alin. (2) lit. g) din Codul contravențional, instanța de recurs reține că, acesta se referă la descoperirea unor fapte ori împrejurări noi necunoscute instanței la emiterea hotărârii, faptele și împrejurările noi care trebuie să ducă la o soluție diametral opusă demonstrând ilegalitatea ori netemeinicia hotărârii atacate. Simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție.
**31.** În sensul art. 6 § 1 al Convenţiei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanţă, aşa cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenţiei, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului ca parte a

moştenirii comune a statelor contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie".

**32.** Mai mult, s-a notat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul de a solicita revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar în scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă soluţionare a cauzei. Competenţa instanţelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel deghizat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu constituie un temei de reexaminare. Derogarea de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare.

**33.** În cauza Bujniţa c. Moldovei (16 ianuarie 2007, nr. 36492/02, Par. 20- 23), Curtea Europeană a constatat violarea art. 6 par. 1 din Convenţie reiterând că dreptul la o instanţă, garantat de articolul 6 § 1 al Convenţiei, presupune respectarea principiului preeminenţei dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii, doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competenţa instanţelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existenţă a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare. Totuşi, deşi o simplă posibilitate de a redeschide o procedură penală este prima fade compatibilă cu Convenţia, inclusiv cu garanţiile articolului 6, unele circumstanţe speciale pot releva că modul concret în care a fost folosită o astfel de revizuire a subminat însăşi esenţa dreptului la un proces echitabil.

**34.** Cu referire la argumentul invocat în cererea de recurs privitor la faptul că, *”...caracterul contradictoriu şi nefondat al actului judecătoresc”,* Colegiul penal conchide, că aceste argumente indică asupra caracterului declarativ al cererii de revizuire, care fiind lipsită de esență, și doar evidențiază dezacordul revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, în lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

**35.** În astfel de circumstanțe, Colegiul penal consideră că, înaintarea unei asemenea cereri de revizuire, în asemenea împrejurări, ar duce neglijarea principiului securității raporturilor juridice care presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat şi care constituie încălcare a art.6 §1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

**36.** Instanța de recurs reiterează că, legiuitorul identifică revizuirea drept o cale excepțională de retractare şi nu ordinară de reformare a hotărârii contestate. Pe calea revizuirii nu poate fi verificată în baza materialelor din dosare legalitatea şi temeinicia hotărârilor adoptate. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

**37.** Distinct potrivit Deciziei nr. 3 din 18 ianuarie 2011 a Curții Constituționale, s-a mai arătat că revizuirea este o cale extraordinară de atac promovată pentru a îndrepta erorile de fapt, în scopul restabilirii adevărului în cauză, ceea ce este în deplină concordanţă cu prevederile art. 124 din Constituţie privind înfăptuirea justiţiei. Interesul legat de stabilitatea hotărârilor judecătoreşti definitive, precum şi a raporturilor juridice care au fost supuse controlului instanţelor prin hotărârile respective a impus ca legea să stabilească riguros şi limitativ cazurile şi motivele pentru care se poate exercita această cale de atac, precum şi modul în care ele pot fi probate.

**38.** În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. 475-477 din Codul contravențional servește scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea estenecesară în virtutea circumstanțelor fundamentale şi

obligatorii (cauza Brumarescu c. României, hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

**39.** În acest sens, Colegiul penal adnotează, că procedura de judecare a recursului în cadrul unei cauze contravenționale, atunci când este contestată o hotărâre emisă de instanța de fond asupra unei cereri de revizuire, este un proces strict reglementat care se concentrează pe analiza legalității și temeiniciei hotărârii atacate, fără a implica o rejudecare a întregii cauze.

**40.** Corespunzător, Colegiul penal atestă, că în urma analizei cererii de recurs prin prisma reglementărilor legale aplicabile în acest sens, nu se reţin nici un temei din cele reglementate de legiuitor în norma art. 475 alin. (2) Cod contravențional, din care considerente, Colegiul penal ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii recursului.

**41.** În conformitate cu art. 475-477 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Respinge recursul declarat de avocatul Astafiev Valeri, în interesele S.C. „*****” S.R.L. și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 iulie 2024, la cererea de revizuire depusă de avocatul Astafiev Valeri, în interesele S.C. „*****” S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2023, pronunțată în cauza contravențională în privința S.C. „*****” S.R.L. în temeiul art. 364 alin. (6) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Marcel Juganari

Judecător Ion Bulhac

Judecător Vitalie Pîslariuc