Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător V.Robu)
Dosarul nr.2a-583/25 (nr.2-24062645-03-2a-02052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

26 august 2025 mun. Bălţi
În componența:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând în ședință publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților, cererea de apel declarată de avocatul Malesenco Dumitru în interesele OCN ,,Urban Credit" SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ,,Urban Credit" SRL către Cucu Oleg și Bețivu Diana privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 30 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

La 10 iunie 2024 reclamantul OCN ,,Urban Credit" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cucu Oleg, Bețivu Diana, solicitând încasarea datoriei în mărime de 26147,92 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul OCN ,,Urban Credit" SRL a indicat, că în baza contractului de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018, împrumutatul Cucu Oleg a contractat de la OCN ,,Urban Credit" SRL un împrumut în mărime de 16000,00 lei cu scadenţa finală la data de 15.10.2019.

Tot la data de 15.10.2018 în temeiul art. 1146 Cod civil între OCN ,,Urban Credit" SRL în calitate de creditor şi Bețivu Diana, în calitate de fidejusor a fost semnat contractul de fidejusiune nr. 0105/18, prin care aceasta s-a obligat faţă de OCN ,,Urban Credit" SRL de a executa obligaţia debitorului principal (Cucu Oleg) în cazul că aceasta nu o va executa.

Conform prevederilor (condiţii generale) contractului de împrumut nr.

0105/18 din 15.10.2018 împrumutatul este obligat să achite în termenii stabiliţi ratele lunare şi alte plăţi prevăzute în contract. La data de 15.10.2019, data când împrumutatul Cucu Oleg trebuia să achite datoria prevăzută în contract, acesta fără careva motive nu-și onorează obligaţia de plată în termen conform contractului de împrumut nr. 0105/18.

Menționează că, în adresa pârâților au fost expediate cu aviz de recepţie pretenţii cu solicitarea de achitare imediată a datoriei, ultimii fiind avertizaţi că în caz de neachitare, aceştia vor fi acţionaţi în instanţa de judecată cu solicitarea de rambursare integrală a împrumutului.

Pretenţia expediată în adresa lui Cucu Oleg a fost recepţionată, pe când pretenţia expediată lui Beţivu Diana nu a fost recepţionată de către aceasta, fapt ce poate fi confirmat prin avizele ce se anexează la prezenta cerere de chemare in judecată. Până la ziua depunerii prezentei cereri în instanţa de judecată pârâtul Cucu Oleg nu şi-a onorat obligaţia de plată a datoriei.

Astfel, cererea de chemare in judecată privind încasarea datoriei este determinată de o neexecutare esenţială a prevederilor contractului de împrumut nr. 0105/18 din 15.10.2018 şi a contractului de fidejusiune 0105/18 din 15.10.2018. Menționează, că pârâtul a încălcat prevederile contractului de împrumut care prevede că împrumutatul este obligat să achite la termen ratele lunare şi alte plăţi prevăzute în contract şi (condiţii generale) al contractului de împrumut nr. 0105/18 din 15.10.2018, care prevede că împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobânda şi comisioanele aferente, în termenii şi sumele prevăzute conform condiţiilor speciale şi graficului de plăţi.

În conformitate cu articolele 9-11, 513, 602 alin (2), 709 alin (1), 735, 1146,1153 Cod Civil şi articolele 5, 28, 32, 39, 83, 166 Cod de procedură civilă, reclamantul solicită încasarea în mod solidar de la Cucu Oleg, Beţivu Diana în beneficiul său, a datoriei în mărime de 26147, 92 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 12 iunie 2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziția instanțe de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 decembrie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Cucu Oleg și Beţivu Diana, în beneficiul OCN „Urban Credit” SRL datoria în baza contractului de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018, compusă din împrumutul în mărime de 16000 lei, dobânda în mărime de 393,32 lei, penalitatea 0,04 % pe 180 zile în mărime de 1152 lei, în total suma de 17545,32 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Cucu Oleg și Beţivu Diana în beneficiul OCN „Urban Credit” SRL cheltuielile de judecată, compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 751,77 lei, de asistență juridică în mărime de 2500 lei, în total suma de 3251,77 lei.

Solicitarea apelantului:

La 16 ianuarie 2025 reprezentantul apelantului OCN „Urban Credit” SRL avocatul Malesenco Dumitru a contestat cu apel hotărârea instanței de fond din 30 decembrie 2024, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii.

Conform art. 362 alin.(1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data 30 decembrie 2024, iar apelul nemotivat a fost declarat la 16 ianuarie 2025, prin urmare, cererea de apel a fost declarată cu respectarea termenului legal.

Argumentele părţilor:

La data de 05 iunie 2025 apelantul a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt şi de drept pentru care îşi întemeiază pretențiile solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluţii privind admiterea integrală a acţiunii înaintate.

În susţinerea cererii de apel a invocat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

Susține că, instanţa de fond pripit şi incorect a analizat cazul dat, fapt ce a adus la emiterea unei hotărâri nefondate. Menționează că, instanţa de fond eronat a interpretat prevederile legislative şi nu a dat o apreciere justă a suportului probatoriu ce a fost prezentat de către apelant.

Între OCN „Urban Credit” SRL, în calitate de împrumutător și Cucu Oleg, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 0105/18 din 15.10.2018, potrivit căruia OCN „Urban Credit” SRL s-a obligat să-i ofere lui Cucu Oleg un împrumut în mărime de 16 000 lei, pe un termen de 12 luni, cu scadenţă la 15.10.2019 și rata dobânzii 0,2% pe zi.

Invocă că, părţile au convenit conform Anexei nr. 1 din 15.10.2018 la contractul de împrumut nr. 0105/18 din 15.10.2018, ca restituirea împrumutului să fie efectuată în rate lunare, dintre care primele 4 luni rata constituie 973,33 lei, iar în celelalte 8 luni câte 2585,08 lei. (f.d.15).

Conform pct. 7.1 din contractul de împrumut, în cazul neexecutării obligaţiilor de rambursare a împrumutului, împrumutatul va suporta si plata penalităţilor în valoare de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere aplicată fiecărei sume restante (f.d.12-13.)

Tot la 15.10.2018 a fost încheiat între OCN „Urban Credit” SRL și Beţivu

Diana contractul de fidejusiune nr.0105/18, prin care aceasta îşi asumă obligaţia să răspundă solidar pentru neexecutarea obligaţiilor pârâtului Cucu Oleg asumate în cadrul Contractului de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018 a sumei de 16 000 lei (f.d.14).

În temeiul clauzelor stipulate în pct.2.1 din contractul de fidejusiune, pârâta Beţivu Diana s-a obligat să răspundă faţă de împrumutător în aceeaşi măsură deplină cu împrumutatul Cucu Oleg, garantând rambursarea împrumutului, plata dobânzii şi a penalităţilor.

Potrivit Calculului datoriei debitorului Cucu Oleg, anexat la cauza civilă, se atestă că la 18.01.2024 Cucu Oleg nu a rambursat suma creditului în mărime de 16000 lei, dobânda aferentă în mărime de 393,32 lei, fiindu-i calculate penalităţi pentru 180 zile în mărime de 9754, 60 lei (f.d.17).

Apelantul susține că, în cadrul examinării cauzei în instanţa de fond a fost stabilit cu certitudine că intimaţii Cucu Oleg şi Beţivu Diana nu şi-au onorat obligaţiunile asumate prin contractul de împrumut, ultimii nu şi-au executat obligaţiile ce le revin.

A fost probat şi confirmat de către instanţa de fond faptul că intimaţii Cucu Olegi şi Beţivu Diana nu şi-au executat integral obligaţiile contractuale, intimatul OCN „Urban Credit” SRL a prezentat raportul privind plăţile efectuate de către Cucu Oleg şi Beţivu Diana, prin care se atestă calculul datoriei scadente din 18.01.2024, prin care Cucu Oleg a admis o restanţă la plata datoriei şi la data înaintării cererii pârâtul (intimatul) avea o datorie faţă de reclamant (apelant) în sumă totală de 26 147,92 lei, formată din: sold restant 16 000,00 lei; dobândă restantă 393,32 lei; penalitate de întârziere 9 754,60 lei.

Potrivit art. 117 alin. (1) şi (2) Cod procedură civilă, (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Menționează că instanța de fond nu a dat apreciere justă faptului că, de către apelant au fost în totalitate respectate prevederile art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă. Consideră că, actul judecătoresc este emis în contradicţie cu prevederile art. 239 CPC.

Iar, prima instanță nu a examinat cauza dată corect, legal, cu respectarea tuturor drepturilor părţilor în proces, astfel ingorând şi încălcând în totalitate

prevederile art. 4 Cod procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 09 iunie 2025 s-a acceptat apelul declarat de OCN „Urban Credit” SRL – reprezentat de avocatul Malesenco Dumitru împotriva hotărârii Judeăctoriei Drochia, seidul Central din 30 decembrie 2024, spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art. 276^4 alin. (5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces; prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător, instanţa de apel nu a considerat oportun de a cita participanţii la proces pentru a se pronunţa cu privire la problemele invocate în apel, deoarece criticele apelantului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, studiind materialele cauzei, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge apelul reieşind din următoarele motive:

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (4), (5) CPC, hotărârea judecătorească adoptată în cauzele civile în baza cererilor cu valoare redusă poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod: în procedura scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive si irevocabile de la pronunţare.

Colegiul civil verificând înscrisurile cauzei civile, a dispus examinarea apelului în procedura scrisă potrivit prevederilor art. 276^3 CPC, părţile fiind informate despre acest fapt.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îsi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în sedinţă de judecată.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate

în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare si cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) CPC, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 articolele (1) - (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au important pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, între OCN „Urban Credit” SRL, în calitate de împrumutător, și Cucu Oleg, în

calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 0105/18 din 15.10.2018. (f.d.12-13)

Potrivit acestui contract OCN „Urban Credit” SRL s-a obligat să-i ofere lui Cucu Oleg un împrumut în mărime de 16 000 lei, pe un termen de 12 luni, cu scadență la 15.10.2019 și rata dobânzii de 0,2% pe zi.

Potrivit Anexei nr. 1 din 15.10.2018 la contractul de împrumut nr. 01.05/18 din 15.10.2018, s-a stipulat ca restituirea împrumutului să fie efectuată în rate lunare, dintre care primele 4 luni rata constituie 973,33 lei, iar celelalte 8 luni a câte 2 585,08 lei. (f.d.15)

La punctul 7.1 din contractul de împrumut nr. 0105/18 din 15.10.2018, este stipulat că, în cazul neexecutării obligațiilor de rambursare a împrumutului, împrumutatul va suporta și plata penalităților în valoare de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere aplicată fiecărei sume restante.

La aceeași dată între OCN „Urban Credit” SRL și Bețivu Diana a fost încheiat contract de fidejusiune nr. 0105/18. Potrivit căruia Bețivu Diana și-a asumat obligația să răspundă solidar pentru neexecutarea obligațiilor lui Cucu Oleg asumate în cadrul contractului de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018 a sumei de 16000 lei, a dobânzilor calculate, comisioanelor, penalităților, amenzilor, pierderilor suportate de împrumutător. (f.d.14)

Potrivit punctului 2.1 din contractul de fidejusiune nr. 0105/18 din 15.10.2018, fidejusorul s-a obligat să răspundă față de împrumutător pentru neexecutarea obligațiilor asumate de către împrumutat, conform contractului de împrumut în aceeași măsură deplină cu împrumutatul.

După cum s-a constatat, potrivit calculului datoriei debitorului Cucu Oleg, la 18.01.2024 ultimul nu a rambursat suma creditului în mărime de 16 000 lei, dobânda aferentă în mărime de 393,32 lei, fiindu-i calculate penalități pentru 180 zile în mărime de 9754, 60 lei.

Întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară reclamantul la 29.02.2024 a expediat în adresa pârâților Cucu Oleg și Bețivu Diana notificări prin care a solicitat achitarea datoriei restante și a plăților aferente în termen de 10 zile din momentul recepționării pretențiilor (f.d.18-19) Totodată, potrivit avizelor de recepție se atestă că Cucu Oleg la 05.03.2024 a recepționat pretenția, iar pretenția expediată în adresa Dianei Bețivu a fost restituită cu mențiunea „*nereclamat*”. (f.d.21-22)

Având în vedere faptul că datoria nu a fost achitată integral, la 10 iunie 2024 reclamantul OCN „Urban Credit” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cucu Oleg, Bețivu Diana, solicitând încasarea datoriei în mărime de 26147,92 lei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la

concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată.

S-a încasat în mod solidar de la Cucu Oleg și Bețivu Diana, în beneficiul OCN „Urban Credit” SRL datoria în baza contractului de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018, compusă din împrumutul în mărime de 16000 lei, dobânda în mărime de 393,32 lei, penalitatea 0,04 % pe 180 zile în mărime de 1152 lei, în total suma de 17545,32 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Cucu Oleg și Bețivu Diana în beneficiul OCN „Urban Credit” SRL cheltuielile de judecată, compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 751,77 lei, de asistență juridică în mărime de 2500 lei, în total suma de 3251,77 lei.

La 16 ianuarie 2025 reprezentantul apelantului OCN „Urban Credit” SRL avocatul Malesenco Dumitru a contestat cu apel hotărârea instanței de fond din 30 decembrie 2024, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii.

Colegiul Civil constată că soluţia instanţei de fond este una întemeiată, instanţa ierarhic inferioară examinând cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC, a pronunţat o hotărâre legală şi întemeiată, din care considerente instanţa de apel o va menţine.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Prima instanță corect a stabilit că prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii în vigoare până la 01.03.2019, având în vedere că contractului de împrumut și contractul de fidejusiune au fost încheiate la 15.10.2018, în partea cerinței cu privire la încasarea penalității urmează a fi reținute prevederile Codului civil în redacția Legii în vigoare din data de 01.03.2019, deoarece această situație juridică se află în curs de realizare.

În conformitate cu art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil (*în redacția Legii în vigoare după la 01.03.2019*), (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la

principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform prevederilor art. 512 alin. (1) Cod civil, (*în redacția Legii în vigoare până la 01.03.2019*), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.514 Cod civil (*în redacția Legii în vigoare până la 01.03.2019*) obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 867 alin. (1) Cod civil (*în redacția Legii în vigoare până la 01.03.2019*) prevede că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 871 alin. (1) Cod civil (*în redacția Legii în vigoare până la 01.03.2019*) împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Potrivit circumstanțelor cauzei, Colegiul constată că la termenul scadent al contractului de împrumut 15.10.2019, după cum a fost constatat, debitorul Cucu Oleg nu a executat obligațiile ce rezultă din contractul de împrumut nr. 0105/18 din 15.10.2018.

Conform art. 572 Cod civil (*în redacția Legii în vigoare până la 01.03.2019*), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit certificatului privind calculul datoriei scadente din 18.01.2024 datoria lui Cucu Oleg în baza contractului de credit 0105/18 din 15.10.2018 constituia 16 000 lei sold restant, dobânda restantă – 393,32 lei și penalități în mărime de 9 754,60 lei, în total suma de 26 147,92 lei. (f.d.17)

În aceeași ordine de idei, se atestă că debitorul Cucu Oleg nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract.

Conform cu art. 1146 alin. (1) din Codul civil (*în redacția Legii pînă la 01.03.2019*) prin contractul de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.

Potrivit punctelor 6.1 și 6.2 din contractul de împrumut nr. 0105/18 din 15.10.2018, respectarea de către împrumutat a obligațiilor contractuale este asigurată prin constituirea fidejusiunii de către Bețivu Diana, care în cazul

neexecutării sau executării necorespunzătoare de către împrumutat a obligațiilor contractuale, fidejusorul va răspunde solidar în conformitate cu condițiile și termenele contractului, fapt pentru care Bețivu Diana a semnat.

Totodată, potrivit pct. 1.3 al contractului de fidejusiune nr. 01105/18 din 15.101.2018 Bețivu Diana în calitate de fidejusor răspunde în limita valorii împrumutului în mărime de 16 000 lei și a dobânzilor calculate, comisioanelor, penalităților, amenzilor și pierderilor suportate de împrumutătorul Cucu Oleg.

În acest sens, prima instanță corect a concluzionat că Bețivu Diana urmează să răspundă solidar pentru neexecutarea obligaţiei împrumutatului Cucu Oleg, ce rezultă din contractul de împrumut nr. 1105/18 din 15.10.2018.

Ori, în conformitate cu art. 1156 alin. (1) Cod civil (*în redacţia Legii pînă la 01.03.2019*), în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

La caz, survine răspunderea solidară a împrumutatului Cucu Oleg cu cea a fidejusorului Bețivu Diana.

În conformitate cu art. 869 Cod civil (*în redacția Legii de până la 01.03.2019*) în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei.

Potrivit punctelor 3.1. și 2.2 din contractul de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018, este stipulat că, pentru utilizarea împrumutului acordat, debitorul este obligat să achite dobândă. Dobânda la împrumut este fixă și se stabilește în mărime de 0,2 % pe zi conform soldului datoriei la împrumut, la data de calcul.

După cum s-a constatat, dobânda contractuală reprezintă plata pentru utilizarea împrumutului și în acest sens Cucu Oleg și Bețivu Diana au fost de acord cu condițiile contractuale, aplicând pe pagina 2 a contractului inscripția „*Condițiile prezentului îmi sunt clare și sunt de acord, pentru ce și semnez*”.

Prin urmare, Colegiul civil consideră că, prima instanță corect a admis cerințele privind încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 16 000 lei care este soldul restant și dobânda de 393,32 lei.

Mai mult, deși apelantul contestă hotărârea integral, reieșind din argumentele expuse în cererea de apel, acesta nu este deacord cu hotărârea instanței de fond în latura respingerii cererii de chemare în judecată.

Astfel, cu referire la cerința de încasare a penalității, urmează a se reține prevederile art. 947 Cod civil (*în redacția Legii în vigoare după 01.03.2019*), (1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză

penală se poate garanta numai o creanță valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. (4) Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Pornind de la norma citată supra, părţile contractante au libertatea nu doar de a reglementa derularea normală a proiectului contractual, ci şi de a anticipa eventualele încălcări ale acestuia şi de a stabili, prin anticipaţie, diverse sancţiuni ori metode de evaluare a prejudiciului pe care partea creditoare îl va suferi ca urmare a neexecutării unei obligaţii concrete.

În acest sens, se atestă că, OCN ,,Urban Credit" SRL nu a primit executarea obligației de restituire a împrumutului, fiind în drept să ceară plata penalității, pe motiv că şi-a rezervat expres acest drept.

La punctul 7.1 a contractului de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018,este stipulat că, în cazul neexecutării de către împrumutat a obligațiilor asumate de rambursare a împrumutului, de achitare a dobânzii, comisionului de administrare și a altor sume aferente prezentului contract sau a executării lor tardive conform graficului de achitare stabilit în Anexa nr.1, împrumutatul va suporta și plata penalităților în valoare de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere aplicată fiecărei sume restante. (f.d.13)

După cum s-a constatat reclamantul/apelantul prin acțiunea înaintată a solicitat încasarea penalității din contul pârâților, în mod solidar, în sumă de 9754,60 lei.

Totodată, reieșind din certificatul privind calculul datoriei scadente, rezultă că pentru utilizarea împrumutului, lui Cucu Oleg, i-a fost calculat la rubrica „penalități" suma de 9754,60 lei, ce constituie 0,5 % pentru 180 zile.

Aici sunt relevante prevederile art.15 alin. (7) lit. a), b) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, cu modificările din 03.07.23, se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea

asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

Colegiul va reține concluzia instanței de fond potrivit căreia, deși reclamantul solicită încasarea penalității contractuale de întârziere în mărime de 9754,60 lei, nu a fost prezentat un calcul desfășurat al penalității care să ateste incontestabil cuantumul acesteia cât și perioada calculării cu menționarea începutului și sfârșitului termenului.

Respectiv, în absența unui calcul plauzibil al penalității se deduce că penalitatea a fost calculată de 0,5% pentru 180 zile asupra unei părți din suma datorată în mărime de 10 838 lei.

Potrivit Anexei nr. 1 la contractul de împrumut nr. 0105/18 din 15.10.2018 unde se conține graficul de rambursare a împrumutului, la suma împrumutului de 1 6000 lei, au fost calculate dobândă contractuală în mărime de 8 573,97 lei și penalitate în mărime de 9 754,60 lei, plăți care cumulate (8 573,97 + 9 754,60) depășesc valoarea debursată(16 000 lei), prin urmare se observă cu certitudine că, plățile aferente contractului de împrumut, depășesc valoarea totală debursată conform contractului, fapt interzis de lege.

Având în vedere prevederile 15 alin. 7 lit. a), b) din Legea nr. 202 din 12.07.2013, instanța de fond întemeiat a admis parțial cerința OCN „Urban Credit" SRL privind încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantului, penalitatea în sumă de 1 152,00 lei (16 000 lei corpul împrumutului x 0,04% x 180 zile).

Potrivit prevederilor art. 94 alin.(1) din CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Subsecvent, Colegiul menține hotărârea instanței de fond și în partea cheltuielilor de judecată, or pretențiile reclamantului/apelant nu au fost admise integral.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelantul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În asemenea condiţii, critica apelantei care vizează netemeinicia soluţiei adoptată de instanţa de fond nu poate fi acceptată, din care considerente Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Malesenco Dumitru în interesele OCN ,,Urban Credit" SRL.

Menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 30 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ,,Urban Credit" SRL către Cucu Oleg și Bețivu Diana privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari