Dosarul nr.4r-4057/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23122245-02-4r-23092024 Judecătorul Denis Guzun

D E C I Z I E

06 aprilie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, David Mihai împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.02.2024, în cauza contravențională în privința lui Manole Constantin, în temeiulart.287^3 alin.3 Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 15.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, David Mihail, cet. David Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.3 Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub forma de amendă în mărime de 4 500 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 08:25, conducea automobilul de model Honda cu n/î *****, neînmatriculat în Republica Moldova, fără Certificat ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 180 zile.

La data de 16.08.2023, contravenientul Manole Constantin a înaintat o contestaţie împotriva deciziei de sancționare din 15.08.2023, invocând că, avea vinieta pentru o perioadă de 14 zile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.02.2024 s-a admis contestația contravenientului David Mihail împotriva deciziei de sancționare din 15.08.2023. S-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui David Mihail, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 287^3 alin.3 Cod contravențional, şi care prin decizia de sancționare din 15.08.2023 a fost supus sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenționale, ceea ce constituie 4 500 lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din INSP al IGP MAI, Manole Constantin a declarat recurs, prin care solicită repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani din 12.02.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune recunoașterea lui Manole Constantin vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.3 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a indicat că, sunt acumulate suficiente probe pentru tragerea la răspundere contravențională a lui Manole Constantin, probe care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea încheierii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin.1 Cod contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de 12.02.2024, recursul fiind depus la data de 12.09.2024, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.02.2024 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 12.09.2024, împotriva hotărârii pronunțate la 12.02.2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în

legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, David Mihai și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.02.2024, prin care s-a admis contestația contravenientului Manole Constantin împotriva deciziei de sancționare din 15.08.2023. S-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Manole Constantin, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 287^3 alin.3 Cod contravențional, şi care prin decizia de sancționare din 15.08.2023 a fost supus sancțiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenționale, ceea ce constituie 4 500 lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Mihail Proca