Dosarul nr. 4r-756/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25122930-05-4r-29122025 Oxana Gîscă
judecătoria Cimișlia

**D E C I Z I E**

**12 martie 2026** **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională intentată la contestația depusă de Durlescu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580508 din 12 august 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

A C O N S T A T A T:

**În fapt:**

**La 12 august 2025**, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.580508, prin care Durlescu Dumitru a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la 06 august 2025, ora 14:40, în satul *****, cet. Durlescu Dumitru, se exprima cu cuvinte necenzurate în glas tare în adresa tatălui său, cet. Durlescu Victor, prin ce l-a acostat jignitor aflându-se în loc public.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Durlescu Dumitru în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice.

Prin decizia agentului constatator din 12 august 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Durlescu Dumitru i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 20 unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 lei. (f.d.30)

**La 22 august 2025,** invocând ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580508 și a deciziei de sancționare din 12 august 2025, Durlescu Dumitru, prin intermediul avocatului Casap Anatolie, a depus contestație în temeiul art.448 din Codul contravențional la Inspectoratul de poliție Cimișlia. (f.d.4-8)

În motivarea contestației a menționat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580508 din 12 august 2025 și decizia de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu, drept ilegal, ce urmează a fi anulat cu încetarea cauzei contravenționale și anularea măsurii de sancționare aplicate, deoarece în procesul-verbal menționat la rubrica ,,cauzând paguba" nu este indicat cine este victima pretinselor fapte imputate lui Durlescu Dumitru și nu este semnat de nici o victimă a pretinsei fapte contravenționale.

A mai menționat că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contraveție, agentul constatator nu a descris suficient pretinsa faptă contravențională și nu a redat descrierea reală și justă a circumstanțelor de fapt ale cauzei, nefiind locul comiterii faptei, (acesta fiind indicat general s. *****), ceea ce calificarea în baza normei care i se impută contravenientului este esențial pentru stabilirea adevărului și eventual al constatării semnelor componenței de contravenție prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, huliganizmul nu prea grav.

Consideră că se impune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție prin care s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă dat fiind faptul că în cuprinsul acestuia agentul constatator nu a realizat o descriere a faptelor pe care susține că contestatarul le-ar fi savârșit și nu a realizat o descriere referitoare la împrejurările în care faptele au fost sau nu savârșite, nu a identificat în cadrul procesului verbal cine este victima, și respectiv să fie invitată la semnarea procesului-verbal contravențional pentru a-și exprima acordul sau dezacordul referitor la acest act.

În opinia contestatarului, sancțiunea pentru această neregularitate a procesului-verbal este cuprinsă în art. 445 din același cod, conform căruia neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are efect nulitatea acestuia.

Totodată, menționează că agentul constatator nu a asigurat citarea legală a lui Durlescu Dumitru și a întocmit procesul verbal în lipsa acestuia.

În drept, și-a întemeiat contestaţia în baza prevederilor art.art. 5, 7, 8, 9,

441, 443, 445, 448, 461-462 din Codul contravențional.

Prin contestația înaintată, Durlescu Dumitru a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.580508 din 12 august 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravențional.

**2. Poziția instanței de fond.**

**La 01 decembrie 2025,** prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Durlescu Dumitru.

S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580508 din 12 august 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu, prin care Durlescu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Durlescu Dumitru în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580508 din 12 august 2025. (f.d.49-57)

**3. Solicitarea recurentului.**

**La 08 decdembrie 2025,** agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu, în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva hotărârii nominalizate, în care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 01.12.2025 cu menținerea procesului-verbal MAI06 nr. 580508/12.08.2025 și a deciziei de sancționare. (f.d.63-65)

Recurentul indică că recursul este formulat în baza art.448, art.462 și art.463 Cod contravențional.

Consideră că instanța de fond a interpretat greșit legea, a aplicat eronat regulile privind nulitatea actelor și a depășit cadrul legal al examinării.

Menționează că instanța a aplicat eronat art.445 CC - nulitatea absolută.

Art.445 alin.(1) Cod contravențional prevede expres și limitativ cazurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Indică că motivările instanței - lipsa descrierii detaliate a locului, lipsa semnăturii victimei, lipsa numărului de telefon al martorului asistent, care nu se regăsesc în lista de nulități absolute.

*Jurisprudents relevanta:*

Decizia colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. 4ra-282/2022, în care se reține că *„extinderea cazurilor de militate absolută dincolo de lista prevăzută de art.445 alin.(1) CC constituie o aplicare eronată și formalistă a legii procesual-conlravenționale.”*

CSJ, Decizia nr. 4ra-1260/2021. *„Neregularităţile neprevăzute de art. 445*

*CC pot genera cel mult nulitate relativă și doar dacă se probează vătămarea."*

Consideră că instanța de fond a extins nejustificat nulitățile absolute.

Consideră că procesul-verbal conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 CC.

Potrivit art. 443 alin.(1) CC:

- data, ora, locul îndeplinirii actului – există
- datele contravenientului – există
- fapta cu indicarea locului și timpului – există
- încadrarea juridică - există
- martorul asistent în lipsa făptuitorului – existent

Jurisprudența stabilește că descrierea faptei trebuie să fie suficientă pentru încadrare, nu exhaustivă.

*CSJ, 4rs-1257/2020:* „Procesul-verbal nu constituie rechizitoriu, iar legea nu impune detalierea exhaustivă a circumstanțelor faptei, ci prezentarea acestora în mod clar și inteligibil."

Consideră că lipsa semnăturii victimei nu atrage nulitatea, or, victima nu este parte obligatorie la întocmirea procesului-verbal.

Art. 443 CC nu prevede vreo obligativitate de a obține semnătura victimei.

*CSJ, Decizia 4rs-921/2023:* „Lipsa semnăturii părții vătămate nu constituie motiv de nulitate, atâta timp cât fapta contravențională poate fi constatată prin alte mijloace de probă."

A menționat că martorul asistent este indicat și suficient identificat, or legea nu cere numărul de telefon, iar datele de identificare sunt prezente.

*CSJ, 4ra-617/2022:* „Inexistența unor detalii suplimentare (telefon, adresă completă) nu afectează validitatea procesului-verbal."

Invocă că instanța a confundat nulitatea absolută cu cea relativă (art. 461 CC). Pentru nulitatea relativă, art.461 alin.(1) prevede că se probează vătămarea. Contravenientul nu a probat vreo vătămare, iar instanța a prezumat-o, încălcând regula legală.

Atrage atenția că dreptul la apărare nu a fost încălcat.

Procesul-verbal a fost întocmit în absența făptuitorului, ceea ce este permis de art.442 CC, cu mențiunea martorului asistent.

Contravenientul a folosit contestația, a prezentat probe, a avut avocat - deci nu există vreo limitare a dreptului la apărare.

Reieșind din cele menționate și în conformitate cu prevederile art.463 Cod contravențional, recurentul solicită admiterea recursului.

**4. Termenul de declarare a recursului.**

*Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional*, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost

prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la 01 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la 08 decembrie 2025.

Subsecvent, completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

**La 12 decembrie 2025** cauza dată contravențională a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea în ordinea de recurs. (f.d.66)

**5. Argumentele părților.**

*Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional,* recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 09 ianuarie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat. (f.d.69)

La caz, completul constată că până la data examinării cererii de recurs din partea contravenientului Durlescu Dumitru nu a parvenit referința în instanța de recurs.

**6. Aprecierea instanței de recurs.**

**Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate, din următoarele considerente.**

*În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional,* după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

*Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) și (2) Cod contravențional,* examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

*Potrivit art.466 Cod contravenţional,* hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședinţa de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărâre de sancţionare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Completul de judecată notează faptul că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională în privința lui Durlescu Dumitru, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Din materialele dosarului rezultă că, la 12 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu, a întocmit procesul-

verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.580508, prin care Durlescu Dumitru a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la 06 august 2025, ora 14:40, în satul *****, cet. Durlescu Dumitru, se exprima cu cuvinte necenzurate în glas tare în adresa tatălui său, cet. Durlescu Victor, prin ce l-a acostat jignitor aflându-se în loc public.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Durlescu Dumitru în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice.

Prin decizia agentului constatator din 12 august 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Durlescu Dumitru i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 20 unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 lei. (f.d.30)

La 22 august 2025, invocând ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580508 și a deciziei de sancționare din 12 august 2025, Durlescu Dumitru, prin intermediul avocatului Casap Anatolie, a depus contestație în temeiul art.448 din Codul contravențional la Inspectoratul de poliție Cimișlia, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.580508 din 12 august 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravențional. (f.d.4-8)

Judecând contestația, prima instanță a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a anulat decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Completul de judecată consideră că, prima instanță a dat o apreciere corectă a probelor și circumstanțelor constatate în speță, iar argumentele din recurs sunt declarative și urmează să fie respinse.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În cauza Ziliberberg vs. Republica Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, după natura lor contravențiile se asimilează faptelor penale, și în procesul contravențional se aplică garanțiile privind proces echitabil aplicabile și unei procedurii penale.

Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile . fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 6 § 1 și 3 lit. a) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie

asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:*

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod expres condițiile de formă și de conținut, pe care trebuie să întrunească proces-verbal cu privire la contravenție, pentru a întruni condițiile de valabilitate. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Lecturând materialele cauzei contravenționale, completul de judecată constată că, prima instanță corect a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în cauză nu corespunde rigorilor prevederilor art. 443 din Cod contravențional, iar necorespunderea este de natura de constatare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție. Circumstanțele care au dus

la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional sânt următoarele.

Completul de judecată consideră că, prima instanță just a constatat că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a descris în mod generic fapta contravenţională.

În acest sens, completul de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 354 Cod contravențional, prin huliganismul nu prea grav, se înțelege acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice…

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12 august 2025, completul de judecată observă o deficiență majoră la rubrica „*Fapta contravențională*”, or, agentul constatator a omis să specifice contextul faptic, nefiind indicat în ce circumstanțe a avut loc pretinsa acostare jignitoare a cetățeanului Durlescu Victor.

Subsecvent, nu au fost indicate circumstanțele cauzei esențiale pentru stabilirea exactă a situației de fapt și a consecințelor juridice aferente. O astfel de descriere generică încalcă dreptul la un proces echitabil, deoarece persoana vizată este pusă în imposibilitatea de a-și pregăti o apărare concretă împotriva unor acuzații vagi și neindividualizate.

Din acest punct de vedere, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional.

Totodată, completul constată că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 382 din Codul contravențional ce țin de citarea legală a lui Durlescu Dumitru pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și dreptul la apărare prevăzut la art. 378 din Codul contavențional.

De asemenea, instanța de judecată just a constatat că contrar art. 443 alin. (1) lit.f) și g) din Codul contravențional, de către agentul constatator nu au fost aduse la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, nefiind indicate obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie se reţine că contrar prevederilor art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, care stipulează că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, contravenient și victimă când există (..), procesul-verbal cu privire la contravenţie nu cuprinde la rubrica 20 „semnătura victimei”, care să confirme că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligaţiile și că a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenţie (f.d.30).

Completul de judecată atestă că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, la întocmirea procesului-verbal a admis

derogări și de la prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, care stipulează că faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, constată că procesul verbal a fost întocmit în absența persoanei, iar la rubrica 15 și 20 a procesului verbal este indicat martor asistent „Malîi Ina a.n.*****, loc. *****”, nefiind indicat datele de identificare depline ale martorului, şi anume, numărul de telefon al martorului, adică date care sunt obligatorii conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional. Prin urmare, de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile normei citate supra.

Ținând cont de cele expuse, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Durlescu Dumitru din punct de vedere a corespunderii normelor imperative a legislației contravenționale, are lipsă de date, prin urmare completul reține că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal numit s-au încălcat prevederile imperative ale la art. 443 alin. (1) lit. d), f), g) şi art.443 alin.(5) şi (6) Cod contravențional, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional,

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității formale a procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii

prevăzute de art.art.445 și 443 Cod contravențional, care nu au putut fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care a generat nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

Discutând argumentele recurentului referitor la faptul că lipsa semnăturii victimei, lipsa numărului de telefon al martorului asistent nu se regăsesc în lista de nulități absolute și de aceea instanța de fond a aplicat eronat regulile privind nulitatea actelor, completul le consideră ca nefondate, dat fiind faptul că conform art.445 alin.(2) din Codul contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei. În speță, lipsa semnăturii victimei și numărului de telefon al martorului în procesul-verbal în ansamblu cu indicarea superficială a circumstanţelor comiterii faptei contravenţionale afectează în mod esenţial fondul cauzei, încălcând dreptul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional la un proces echitabil. Or, descrierea deficitară a faptei este elementul cheie care transformă aceste vicii formale în vicii de fond. Ca urmare, omisiunile indicate mai sus atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Referirea recurentului la deciziile Curții Supreme de Justiție nr.*4rs-1257/2020,* unde este indicată că *"*procesul-verbal nu constituie rechizitoriu, iar legea nu impune detalierea exhaustivă a circumstanțelor faptei, ci prezentarea acestora în mod clar și inteligibil", nr.*4rs-921/2023* unde este indicată că „Lipsa semnăturii părții vătămate nu constituie motiv de nulitate, atâta timp cât fapta contravențională poate fi constatată prin alte mijloace de probă", nr.*4ra-617/2022,* unde este indicată că „Inexistența unor detalii suplimentare (telefon, adresă completă) nu afectează validitatea procesului-verbal" nu poate fi luată în considerare, dat fiind faptul că în dreptul contravențional al Republicii Moldova deciziile Curții Supreme de Justiție emise în cauze specifice nu au caracter de precedent judiciar obligatoriu, iar circumstanțele de fapt din spețele invocate sunt diferite de cele din prezenta cauză.

În consecință, completul de judecată denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Completul de judecată constată că instanța de judecată, prin nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din cauza nereflectării în acesta a datelor specificate la art. 443 din Codul contravențional al RM, nu este în drept să se pronunțe asupra existenței faptei contravenționale, din moment ce procesul-

verbal cu privire la contravenție a fost declarat nul și, prin urmare, nu este posibilă exprimarea unei opinii cu privire la faptul dacă contravenția imputată lui Durlescu Dumitru a avut loc, cu privire la vinovăția persoanei împotriva căreia a fost inițiată procedura contravențională etc., deoarece în caz contrar, vor fi încălcate principiile prezumției nevinovăției, legalității, echității, consacrate de articolul 21 din Constituția RM, articolele 5, 7 din Codul contravențional al RM, precum și dreptul lui Durlescu Dumitru la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2025, este neîntemeiată, completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

**Se respinge** ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu.

**Se menține** hotărârea judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională intentată la contestația depusă de Durlescu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580508 din 12 august 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri