Prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul Criuleni) judecătorul Sergiu Caraman
Dosarul nr. 3a-358/23
2-22089317-02-3a-09032023

D E C I Z I E

01 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca
Grefier Ana Roșu

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Criuleni) din 23 noiembrie 2022, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei orașului Criuleni privind anularea răspunsului Primăriei orașului Criuleni din 13 iunie 2022, obligarea de a repara prejudiciul material și moral

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 23 iunie 2022, reclamantul ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei or. Criuleni privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului material și moral.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul ***** a indicat că, prin cererea sa din *****, a solicitat vânzarea unei porțiuni de teren necesare finalizării construirii gardului.
3. Notează că, prin răspunsul din *****, cererea sa a fost respinsă de către Primarul orașului Criuleni.
4. Nefiind de acord cu răspunsul primarului, l-a contestat în instanța de judecată, astfel prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni nr. *****, s-a anulat răspunsul primarului din *****, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-12/22 din 07 iunie 2022, hotărârea a fost menținută.
5. Menționează că, în rezultatul acțiunilor ilegale ale primarului orașului Criuleni, a pierdut neîntemeiat perioada de timp de la data depunerii cererii, fiindu-i cauzat un prejudiciu moral reflectat în concluzia medicală din 11 mai 2022, iar prejudiciul material se confirmă prin bonurile fiscale.
6. Relatează că, prin cererea prealabilă din 09 iunie 2022, a solicitat Primăriei orașului Criuleni despăgubiri morale cauzate prin actul ilegal al Primarului, iar

prin răspunsul din 13 iunie 2022, primarul i-a comunicat că, cererea va fi examinată la ședința consiliului local.

7. Indică că, nu este de acord cu răspunsul oferit, pe motiv că, cererea privind acordarea despăgubirilor urma a fi examinată anume de Primăria orașului Criuleni, responsabilă de emiterea actului administrativ ilegal.
8. Consideră reclamantul că, importanța examinării cererii de vânzare a porțiunii de teren este majoră, dat fiind faptul că, din 11.05.2015, din momentul sesizării Primăriei orașului Criuleni despre comiterea erorilor în procesul măsurărilor masive, porțiunea de gard nu este finalizată, fiind expus public pe o lungime de 8 metri, iar vânzarea terenului este o alternativă de soluționare a litigiului menționat.
9. Cere, reclamantul ***** anularea răspunsului Primăriei orașului Criuleni din ***** și obligarea Primăriei orașului Criuleni să repare prejudiciul material în mărime de 1 821,92 lei și prejudiciul moral în mărime de 100 000,00 lei.

Poziția primei instanțe:

10. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 23 noiembrie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** împotriva Primăriei orașului Criuleni privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului material și moral.

Solicitările apelantului:

11. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 29 noiembrie 2022, în interiorul termenului legal prevăzut expres de art.232 alin.(1) Cod administrativ, ***** a depus apel nemotivat, iar la data de 02 februarie 2023, a fost depus apel motivat, prin care apelantul a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a cererii de apel:

12. Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
13. Consecvent, Colegiul reține că, apelul depus de *****, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.

14. În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Argumentele părților în instanța de apel:

15. Prin cererea de apel declarată, apelantul a reiterat poziția expusă prin acțiune, suplimentar menționând că, instanța de fond eronat a concluzionat asupra netemeiniciei revendicărilor formulate de către acesta, hotărârea emisă fiind pasibilă casării integrale.
16. Subliniază apelantul că, instanța de fond în susținerea poziției de respingere a acțiunii, a reținut că, răspunsul din *****, prin care s-a respins tacit cererea de acordare a despăgubirilor de către primar, nu poate fi anulat, or, acesta ține de competența consiliului local, fapt examinat ulterior prin Decizia din 30.06.2022.
17. Astfel, consideră că, instanța de fond trebuia să declare acțiunea inadmisibilă sau să anuleze parțial răspunsul din ***** în partea ce ține de acordarea despăgubirilor de către primar, motivarea instanței în acest sens fiind una eronată.
18. Susține că, perioada de timp pierdută, invocată în acțiune, a fost calculată din data depunerii cererii - ***** și până la readucerea situației la poziția inițială și examinarea cererii de către consiliul local - 30.06.2022 (procedura de examinare în instanța de fond și în ordine de apel), dar nu pentru perioada reținută de prima instanță - ***** - *****, perioada procedurii administrative de examinare a cererii din *****.
19. Relatează că, instanța de fond a apreciat eronat probele medicale, or, în fișa de examinare, este stabilită diagnoza, iar blocarea așteptărilor sale la soluționarea cererii din ***** a avut în mod evident consecințele diagnosticate de către medic, or, din cauza incompetenței primarului și a executorului, a fost supus unor acțiuni ce nu erau necesare.
20. Opinează că, instanța de fond eronat a apreciat că, drept temei de înaintare a pretențiilor reclamantului este nesoluționarea chestiunii din 2015, or, în acțiune s-a indicat expres că vânzarea terenului este o alternativă a soluționării chestiunii din 2015.
21. Menționează că, prima instanță a făcut referire la decizia din 30.06.2022 privind vânzarea terenului, aceasta fiind contestată parțial și se află pe rolul instanțelor de judecată.
22. Cât privește soluționarea chestiunii de către Consiliul local prin decizia din 30.06.2022 privind acordarea despăgubirilor morale, consideră că, această chestiune urma a fi examinată de primar, or, aceasta a fost adresată anume acestuia, ca urmare a activității sale, cererea de chemare în judecată fiind depusă până la emiterea deciziei enunțate.

23. Afirmă apelantul că, instanța de fond eronat a reținut temeiul pretențiilor din acțiune, or, acestea țin de privarea reclamantului/apelant de dreptul soluționării cererii de către autoritatea publică, dar nu de lipsa gardului.
24. Cu referire la prevederile art. 22 alin. (1) Cod administrativ, menționează că, instanța de judecată cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile, nici de cererile de reclamare a probelor participanților la proces, fapt care a fost realizat în mod eronat de instanță.
25. Fiind notificată despre depunerea apelului decătre *****, intimata Primăria or. Criuleni prin referința depusă la data de 26 aprilie 2023, a solicitat respingerea apelului, menționând că, apelul nu conține argumente întemeiate de natură să ducă la casarea hotărârii contestate, or, anularea răspunsului nr.*****nu va produce efecte juridice, aceasta fiind o scrisoare cu titlu informativ, nu de respingere a unei solicitări.
26. Totodată, indică că, asupra legalității deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr. *****, instanța de judecată s-a expus deja prin hotărârea emisă la 20.03.2023, aceasta fiind anexată la actele cauzei.
27. Pe cale de consecință, solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.
28. În ședința de judecată, apelantul ***** și reprezentantul intimatei Primăria orașului Criuleni nu s-au prezentat, Colegiul considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, procedura de citare legală fiind respectată.

Aprecierea instanței de apel:

29. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de către părți și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, apelul este admisibil și întemeiat, motiv din care hotărârea primei instanțe urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii, din următoarele considerente.
30. În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: c) casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.
31. Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
32. Colegiul menționează că, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor

judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

33. Instanța de apel relevă că, art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
34. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopului de a demonstra părților că acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei (a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija contra Spaniei).
35. Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
36. Totodată, art.194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
37. Totodată, art. 238 din Codul administrativ, prevede că, în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi decât dacă un participant la proces dovedește că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond și instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.
38. Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele

pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

39. În corespundere cu art.206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).
40. Conform articolului 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
41. În sensul articolului 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.
42. Potrivit art.93 Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.
43. Actele cauzei denotă următoarea stare de fapt.
44. Prin cererea din *****, reclamantul ***** a solicitat vânzarea unei porțiuni de teren, necesare finalizării construirii gardului (f.d.6).
45. Prin răspunsul Primarului ***** din *****, reclamantului ***** i s-a comunicat că, în urma examinării cererii enunțate supra, s-a decis asupra respingerii acesteia, invocându-se că, terenul solicitat spre vânzare, conform prevederilor art. 47 din Codul Funciar, constituie teren de uz public și conform art.10 alin. (2) din Legea nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea și deetizarea proprietății publice, acesta nu poate fi supus înstrăinării. Totodată, s-a menționat că, hotarul general înserat în Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, corespunde conform posesiei de fapt stabilit în cadrul înregistrării primare masive (f.d.7).
46. Nefiind de acord cu răspunsul primarului, ***** l-a contestat în instanța de judecată, iar prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) nr.*****, s-a admis acțiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei or. Criuleni și Consiliului or.Criuleni cu privire la anularea răspunsului Primarului or. Criuleni, ***** din ***** și obligarea Consiliului or.Criuleni să examineze cererea de înstrăinarea a unei porțiuni de teren din *****, fiind anulat răspunsul Primarului or.Criuleni, ***** ***** din *****, privind examinarea și respingerea cererii lui ***** din *****, ca fiind emis de o autoritate necorespunzătoare, cu obligarea Consiliului or.Criuleni să examineze cererea lui ***** din ***** prin care s-a solicitat examinarea posibilității vânzării unei porțiuni de teren, necesară finalizării

construirii pe linie dreaptă a gardului, a terenului din str. ***** din or. Criuleni (f.d.8)

47. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-12/22 din 07 iunie 2022, s-a respins apelul Primăriei or. Criuleni, fiind menținută hotărârea primei instanțe.
48. La data de 09 iunie 2022, ***** a depus la Primăria orașului Criuleni cererea prealabilă, înregistrată cu nr.de intrare *****, prin care a solicitat examinarea cererii de vânzare a terenului, depuse anterior la data de ***** și acordarea despăgubirilor morale în sumă de 100 000 lei (f.d.14).
49. Prin scrisoarea Primarului or.Criuleni, ***** nr.*****, reclamantul ***** a fost informat despre faptul că, cererea din 09.06.2022 și Hotărârea Judecătoriei Criuleni din 14 septembrie 2021, vor fi examinate la următoarea ședință a Consiliului or. Criuleni (f.d.15).
50. Drept urmare, reclamantul ***** a promovat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea răspunsului Primăriei orașului Criuleni din ***** și obligarea reparării prejudiciului material și moral cauzat, care prin hotărârea supusă apelului, a fost respinsă, ca neîntemeiată.
51. Verificând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe în limitele cererii de apel depuse de către *****, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și anume n-a determinat existența dreptului vătămat al lui *****, recunoscut de lege, prin contestarea răspunsului Primăriei orașului Criuleni din *****.
52. Astfel, conform art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.
53. Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
54. Art.6 Cod administrativ, prevede că, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.
55. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.

56. Conform ar.10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
57. Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
58. În acest context, Colegiul reliefează că, în concordanță cu norma juridică înserată la art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: *e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.*
59. Colegiul învederează că, dispozițiile legale enunțate supra, stabilesc temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, după cum urmează: 1) prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; 2) competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; 3) respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; 4) respectarea procedurii prealabile; 5) respectarea termenului de înaintare a acțiunii; 5) prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.
60. Raportând normele citate supra, la circumstanțele de fapt ale prezentei cauze, completul specializat atestă că, prima instanță neîntemeiat a purces la examinarea cauzei, stabilind că, acțiunea depusă de *****, întrunește condițiile pentru punerea pe rol și examinarea pretențiilor formulate de către acesta împotriva Primăriei or.Criuleni, or, ultimul nu a probat încălcarea, *prin activitatea administrativă*, a unui drept al său, în sensul art.17 Cod administrativ.
61. În acest context, Colegiul învederează că, în lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art. 17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.
62. Colegiul precizează în acest sens că, prevederile art.17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci

anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

63. Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.
64. Reieșind din reglementările statuate expres la art. 207 alin. (2) lit. e) coroborate cu art. 39 alin. (2), art. 17 și art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, Colegiul subliniază că, promovarea unei acțiuni în instanța de contencios administrativ poate fi făcută de orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său, prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, situație ce implică existența obligatorie a două condiții, și anume: existența vătămării unui drept recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.
65. În acest sens, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, or, expresiile ce se conțin în textul art.art.17, 39 și 189 Cod administrativ de ”drept vătămat” și de ”încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (actio popularis).
66. Cu referire la caz, Colegiul atestă că, prin prezenta acțiune, ***** contestă răspunsul Primăriei or.Criuleni din 13 iunie 2022, solicitând anularea acestuia și obligarea de a repara prejudiciul material și moral.
67. Astfel, Completul reține că, sesizând instanța de judecată cu acțiunea în cauză, *****, nu a invocat și nu a motivat care drept al său recunoscut de lege, i-a fost încălcat prin acest răspuns, prin care ultimului i s-a comunicat că, cererea din 09 iunie 2022 și Hotărârea judecătoriei Criuleni din 14 septembrie 2021 vor fi examinate la următoarea ședință al Consiliului orășenesc Criuleni, or, legea expres prevede regula sesizării instanței de către orice persoană care revindecă încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, iar dreptul vătămat reprezintă orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.
68. La acest capitol, completul specializat reține că, condițiile pentru existența unei stabilități și a corectitudinii formulării cererilor de chemare în judecată sunt: actul emis trebuie să parvină de la o autoritate administrativă; condiția existenței vătămării unui drept recunoscut de lege reclamantului; existența capacității de exercițiu și a celei procesuale; vătămarea dreptului să fie cauzată printr-un act administrativ sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal cererea; obligativitatea îndeplinirii procedurii administrative prealabile.

69. Subsecvent, reieșind din cele menționate, completul specializat notează că, prima instanță neîntemeiat a purces la examinarea și soluționarea acțiunii, considerând că, acțiunea depusă de ***** împotriva Primăriei orașului Criuleni privind anularea răspunsului Primăriei orașului Criuleni din 13 iunie 2022, obligarea de a repara prejudiciul material și moral, întrunește condițiile de admisibilitate, reclamantul eșuând probarea încălcării unui drept personal al său prin răspunsul eliberat de Primăria orașului Criuleni.
70. Prin urmare, Colegiul consideră că, acțiunea depusă urmează a fi declarată inadmisibilă, în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod Administrativ, care prevede că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când, reclamantul nu poate revendica încălcarea, *prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ.*
71. În ordinea de idei descrisă supra, completul judiciar consideră că, prima instanţă nu a supus unei analize minuţioase şi nu a verificat circumstanțele menționate, care, însă, necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cazului dat.
72. Luând în considerație cele menționate mai sus și având în vedere că, prima instanță a omis examinarea chestiunii privind admisibilitatea acțiunii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a casa integral hotărârea instanței de fond și a emite o nouă decizie, prin care, acțiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei orașului Criuleni privind anularea răspunsului Primăriei orașului Criuleni din 13 iunie 2022, obligarea de a repara prejudiciul material și moral, se declară inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.
73. În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se casează hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Criuleni) din 23 noiembrie 2022, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei orașului Criuleni privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului material și moral.

Se emite o nouă decizie, prin care:

Se declară inadmisibilă acțiunea depusă de ***** împotriva Primăriei orașului Criuleni privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului material și moral, în temeiul art.207 al.(2), lit.e) Cod Administrativ.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni.

Președintele ședinței,
judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca