Dosarul nr. 4r-651/25 /4-24061782-02-4r-20022025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Angela Catană

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Mihaela-Anastasia Slobozian, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Lungu Mariana, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 07.06.2024 – 31.01.2025;
în procedura instanței de recurs din 20.02.2025 – 16.06.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 02 mai 2024, agentul constatator din cadrul Secţiei monitorizare si documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Tatiana Gorcea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 549319, prin care Lungu Mariana, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 *(doisprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art. 236 alin. (1) din Codul

contravenţional, reţinându-se în sarcina acesteia că, la data de 12 iulie 2023, ora 21:32, conducătorul automobilului de model „Haval H6 HEV” cu n/î *****, ce aparţine cu drept de proprietate/posesie cet.Lungu Mariana, în or. Străseni pe strada Chisinăului, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 70 km/h.

2. La 03 iunie 2024, Lungu Mariana a depus contestaţie asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 549319 si a deciziei de sancţionare din 02 mai 2024.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, s-a admis contestaţia depusă de către petenta Lungu Mariana, asupra procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 549319 şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 02 mai 2024. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 549319 şi decizia de sancţionare contravenţională din 02 mai 2024, prin care Lungu Mariana, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 (doisprezece*)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

4. La 13 februarie 2025, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025 solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

5. În motivarea recursului, agentul constatator indică că, conform reglementărilor în vigoare, procesul-verbal contestat a fost întocmit corect, pe baza unor mijloace tehnice certificate și în conformitate cu prevederile legale. De asemenea, acesta menționează că, prin aplicarea normelor din Codul contravențional, autoritatea competentă a urmat procedura corectă în ceea ce privește stabilirea identității conducătorului vehiculului și aplicarea sancțiunii prevăzute de lege.

6. Recursul evidențiază și faptul că instanța de fond a încetat procesul contravențional și a anulat procesul-verbal, ceea ce este considerat nejustificat, având în vedere că probele administrate nu au fost analizate în mod obiectiv și complet. Potrivit recurentului, instanța s-a concentrat exclusiv pe declarațiile contravenientului din contestație, fără a lua în considerare elementele esențiale din dosar, inclusiv probele acumulate de agentul constatator, care confirmau fapta ilicită săvârșită de conducătorul vehiculului. Recurentul invocă și faptul că instanța nu a respectat principiul unui proces echitabil, examinând superficial cauza și nerecunoscând importanța probelor administrate.

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea

dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02 mai 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, conducătorul automobilului de model „Haval H6 HEV” cu n/î *****, automobil ce aparţine cu drept de proprietate/posesie cet. Lungu Mariana, la data de 12 iulie 2023, în or. Străşeni, pe strada Chişinăului, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 70 km/h.

12. Prin decizia agentului constatator din 02 mai 2024, Lungu Mariana, a fost sancţionată în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei.

13. La 03 iunie 2024, Lungu Mariana a depus contestaţie asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 549319 si a deciziei de sancţionare din 02 mai 2024.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, s-a admis contestaţia depusă de către petenta Lungu Mariana, asupra procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 549319 şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 02 mai 2024. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 549319 şi decizia de sancţionare contravenţională din 02 mai 2024, prin care Lungu Mariana, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 (doisprezece*)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art.236 alin.(1) din

Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

15. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut, că fapta a fost constatată cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate, dar agentul constatator nu a respectat procedura specială reglementată de art. 443[1] din Codul contravențional, care prevede identificarea corectă a conducătorului vehiculului și solicitarea de informații de la proprietar în caz de imposibilitate de a stabili identitatea. Având în vedere încălcările procedurale grave ca lipsa semnăturii contravenientului, nerespectarea procedurii de citare și nerespectarea procedurii speciale pentru contravențiile cu mijloace tehnice, instanța a concluzionat că procesul-verbal este nul absolut, conform prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

16. Conform art. 458 Cod contravențional (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

18. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

19. Colegiul penal concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

20. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467- 468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

21. În altă ordine de idei instanța de recurs reține că, potrivit art. 473 Cod de procedură penală, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele

decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; *b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

22. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond, soluție care, este favorabilă contravenientului.

23. Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. 2 Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

24. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. c) Cod contravențional).

25. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

26. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra

circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

27. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. 1 Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

28. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

29. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

30. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

31. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Mihaela-Anastasia Slobozian și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Lungu Mariana, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc