Dosarul nr.2-28298/2022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 august 2023 **mun.Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), V.Jomiru-Niculiță, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Calaraș Ghenadie către Ștefanco Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Aspecte de procedură.

La 19 decembrie 2022, Calaraș Ghenadie prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi a depus cererea de chemare în judecată către Ștefanco Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).

Prin fișa de repartizare aleatorie a dosarului, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 22 decembrie 2022, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare în procedura cu valoare redusă (f.d.11).

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâtului la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură, la adresa indicată în acțiune din mun. Chișinău str.*****.

Pârâtului i-a fost expediată copia cererii cu toate anexele, cu înștiințarea despre termenul de prezentare a referinței și termenul de examinare a cauzei de instanța de judecată, însă acestea nu au fost recepționate, fiind returnate de oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f.d.31).

Aceeași adresă la care s-a expediat copia acțiunii, este indicată și în extrasul din Registrul de Stat al Populației din 17.07.2023 (f.d.20).

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Pretențiile și Argumentele reclamantului:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Ștefanco Victor în folosul lui Calaraș Ghenadie a sumei de 93000 lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din achitarea taxei de stat în mărime de 2790 lei și de asistență juridică în mărime de 10000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 15.09.2014, în temeiul contractului de împrumut (recipisă) i-a acordat lui Ștefanco Victor cu titlu de împrumut suma de 93000 lei.

Suma a fost împrumutată de pârât pentru procurarea tehnicii și să transmită avansul constructorilor, în interesele companiei „Ital Gusto”SRL.

Consideră că a acționat cu bună-credință și la 15.09.2014 și-a onorat obligația asumată și i-a transmis pârâtului suma de 93000 lei, însă din cauză că pârâtul nu și-a executat obligația conform contractului de împrumut, de mai multe ori a solicitat restituirea sumei împrumutate însă fără rezultat, iar la 07.08.2017 a depus plângere pe numele pârâtului privind pornirea urmăririi penale potrivit art.190 alin.(5) Codul penal.

Remarcă că ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale a fost contestată, iar contestația a fost menținută prin încheierea Judecătoriei Chișinău sed. Ciocana din 05.06.2018 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.10.2020.

Consideră că dreptul la acțiune a luat naștere din data de 07.10.2020.

În vederea examinării cauzei, extrajudiciar a expediat în adresa pârâtului o somație privind restituirea sumei împrumutate, dar care a fost restituită cu mențiunea „plecat”.

<u>Aprecierea instanței de judecată</u>

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, se conchide că cererea de chemare în judecată este pasibilă de a fi admisă în parte din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art.276^2 alin.(1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Astfel, conform dispozițiilor art.195 Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.*

În corespundere cu art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În acord cu prevederile art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*

Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil, *stipulează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

Potrivit art.867 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi*

(împrumutatul) bani sau alte bunuri de acelaşi gen,calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.

Conform art.871 Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului; (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitate şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut; (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii numerarului; (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

Instanța reține că obiectul prezentului litigiu, prin acțiunea înaintată de către reclamant constituie suma de bani solicitată a fi încasată din contul pârâtului ca rezultat al neexecutării obligațiilor în temeiul contractului de împrumut exteriorizat prin recipisă.

Din actele dosarului se reține că potrivit recipisei din 15.09.2014, anexată în original, Ștefanco Victor a împrumutat suma de 93000 lei de la Calaraș Ghenadie (f.d.7-8).

La caz, temeiul executării obligaţiei a luat naştere în virtutea relaţiilor contractuale de împrumut dintre Calaraș Ghenadie și Ștefanco Victor.

Pârâtul Ștefanco Victor nu și-a onorat obligațiile, iar în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat în adresa acestuia somație, care nu a fost recepționată (f.d.9). Potrivit somației, în care este indicată data de 29.12.2020, suma datorată urma a fi achitată în termen de 7 zile de la recepționarea somației.

Instanţa de judecată constată că recipisa anexată la materialele dosarului, întru confirmarea cerinţelor înaintate, întruneşte elementele contractului de împrumut prevăzute de art.867 Cod civil (redacția de până la 01.03.2019).

Totodată se reține că în recipisa din 15.09.2014 nu este indicat termenul de rambursare a sumei împrumutate de către pârât.

Conform art.575 alin.(1) Cod Civil (Termenul executării obligaţiei), *în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.*

Prin prisma prevederilor legale rezultă că creditorul, în acest caz împrumutătorul este în drept de a solicita oricând restituirea mijloacelor financiare, iar debitorul sau împrumutatul urmează să o execute.

Astfel, având în vedere că principala obligație a împrumutatului este de a restitui împrumutul în termenul şi modul prevăzut de contract, este evidentă temeinicia pretenţiilor înaintate de către Calaraș Ghenadie.

Mai mult, ținând cont de cele invocate în acțiune și de lipsa contra argumentelor sau mijloacelor de probă depuse de pârât, instanța de judecată admite acțiunea cu încasarea în beneficiul lui Calaraș Ghenadie de la Ștefanco Victor a sumei datoriei.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate se reține că în conformitate cu art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art.3 alin.(1) lit.a) din legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, *pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.*

În vederea examinării pretenției față de Ștefanco Victor, Calaraș Ghenadie a achitat o taxă de stat în sumă de 2790 lei, conform ordinului de plată din 08.07.2022 (f.d.2).

Prin urmare, având ca suport dispozițiile procedurale citate mai sus și luând în considerație că acțiunea reclamantului a fost admisă, acestuia i se compensează proporțional cheltuielile de judecată suportate, respectiv instanța va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 2790 lei cu titlu de taxă de stat.

Cât privește încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în baza art.96 CPC, în mărime de 10.000,00 lei, instanța le respinge ori reclamantul prin prisma art.118 CPC nu a prezentat în sensul dat nici un înscris, care ar confirma caracterul real, necesar și rezonabil al acestora.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 236-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Calaraș Ghenadie către Ștefanco Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ștefanco Victor în beneficiul lui Calaraș Ghenadie suma de 93000 lei (nouăzeci și trei mii lei) ***ca împrumut*** în baza recipisei din 15.09.2014 și taxa de stat în mărime de 2790 lei (două mii șapte sute nouăzeci lei)**.**

În rest se respinge pretenția privind cheltuielile de asistență juridică.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **V.Jomiru-Niculiță**