Dosarul nr. **25r-120/23** Judecătoriei Bălți (sediul central)
judecător Snejana Dubceac

D E C I Z I E
20 decembrie 2023

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Iulia Grosu, Dumitru Corolevschi

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Cernov Vladimir împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 august 2023, în cauza civilă la cererea înaintată de Cernov Vladimir către SA „Transcon", privind contestarea încheierii executorului judecătoresc, prin care cererea a fost restituită ,

a constatat:

La data de 22 decembrie 2022 Cernov Vladimir a depus cerere împotriva SA „Transcon", privind contestarea încheierii executorului judecătoresc și anume nr. 091-4551/2022 din 23.11.2022.

În motivarea cererii a invocat că de Judecătoria Bălți, sediul Central a fost eliberat titlul executoriu nr. 2/-15/2022 din 19.05.2022 în folosul creditorului SA „Transcon" în proces de lichidare, prin care s-a dispus revendicarea construcțiilor nr. 13 cu suprafața totală de ***** m.p. și a șopronului cu suprafața de ***** m.p., ambele fiind situate în mun. ***** care aparțin cu drept de proprietate SA „Transcon" în proces de lichidare.

Titlul executoriu a fost prezentat executorului judecătoresc Romah Oleg.

Pentru executarea titlului executoriu 2/-15/2022 din 19.05.2022 de executorul judecătoresc Romah Oleg a fost emisă încheierea nr. 091-4551/2022 din 23.11.2022.

Indică că a luat cunoștință cu încheierea nominalizată la data de 06.12.2022.

Consideră încheierea nr. 091-4551/2022 din 23.11.2022 ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării or, conform prevederilor art. 6 Cod de executare RM se indică faptul că modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe baza principiului respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop cauzarea prejudiciilor materiale.

Invocă faptul că acțiunile de executare silită a executorului judecătoresc Romah Oleg sunt neconforme obiectului documentului executoriu.

A solicitat admiterea cererii , anularea încheierii nr. 091-4551/2022 din 23.11.2022 și încasarea din contul SA „Transcon" în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 6 CEDO, art. art. 4, alin. (2) Constituția RM, art. art. 2, 6, art. 27 alin. (4), 161 Cod de executare, art. art. 10 alin. (1), 13 alin. (1) codul de etică al executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 28 decembrie 2022, a fost dispus de a nu da curs cererii, fiind explicat reclamantului Cernov Vladimir despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate (să fie prezentată dovada aflării pârâtului SA „Transcon" în proces de lichidare, precum și prezentată informația cu privire la numele și sediul administratorului de insolvabilitate; prezentarea copiei buletinului de identitate al reclamantului, precum și prezentarea înscrisurilor pe care reclamantul își întemeiază pretențiile (încheierea din

23.11.2022), certificate conform legii și în copii autentificate pentru pârât), acordându-i pentru aceasta termen până la data de 16 ianuarie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 01 martie 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Cernov Vladimir către SA „Transcon" privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 23.11.2022.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 03 aprilie 2023, avocatul Ceban V., în interesele lui Cernov Vladimir, a înregistrat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 martie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii, restituind cauza la rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată, în alt complet de judecată.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 19.05.2023 recursul declarat de avocatul Ceban V., în interesele lui Cernov Vladimir a fost admis, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 01 martie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cernov Vladimir către SA "Transcon" privind anularea încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, la etapa primirii cererii , în același complet de judecată.

La data de 07 iunie 2023 judecătoria Bălți, sediul central a emis încheierea prin care nu s-a dat curs cererii depuse de către Cernov Vladimir, pe motiv că aceasta din urmă a fost depusă fără a se respecta condiţiile art.167 alin.(2) lit. d), f) și e) Cod de procedură civilă, cu stabilirea unui termen reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată comunicându-i despre necesitatea înlăturării acestora: (să fie să indicate circumstanțele de fapt, esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, prin emiterea încheierii nr.091-4551/2022, să concretizeze pretențiile sale, indicând denumirea deplină, și data emiterii actului care se solicită de a fi anulat), acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 15 iunie 2023.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 august 2023, cererea înaintată de Cernov Vladimir către SA "Transcon" privind anulare încheierii executorului judecătoresc din 23.11.2022 s-a restituit, încheierea în cauză și se explică acesteia că cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate vor fi remise în adresa acesteia după expirarea termenului de atac a încheierii s-a remis reclamantului și s-a explicat reclamantului, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul/reprezentantul său a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

La data de 10.10.2023 Cernov Vladimir a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii astfel recursul a fost declarat în termen, luând în considerare faptul că recurentul a aflat despre încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 11.08.2023 la 25.09.2023 conform avizului nr. *****.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului recurentul a invocat că consideră încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.08.2023, ca fiind vădit ilegală și neîntemeiată, solicitând a fi casată, dat fiind că instanța a încălcat si aplicat greșit normele de drept procesual, in consecință, concluziile instanței de judecată expuse în hotărâre sunt in contradicție cu circumstanțele și probele pricinii.

Consideră că în speță este vorba de o cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc reglementat expres în Codul de executare și nu urmau a fi aplicate prevederile art.171 al.2 CPC RM care reglementează procedura de înaintare a acțiunii civile.

Indică despre faptul că nu i-a fost comunicată încheierea din 07.06.2023, prin urmare nu a putut s-o execute.

In drept, și-a întemeiat recursul pe normele de drept citate în conținutul cererii, precum și prevederile art.6 § 1; art.13; art. l Titlul 1 Protocolul adițional la Convenție; art.4, 9, 20, 46 (1,2) ale Constituției RM, precum și în temeiul art. art. 268 alin.(5), 423 alin.(1), 427 lit. b) CPC.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 22 decembrie 2022 Cernov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Transcon”, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc.

Prin cerere a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr.091-4551 din 23.11.2022.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 07.06.2023 nu s-a dat curs cererii depuse de Cernov Vladimir pe motiv că aceasta din urmă a fost depusă fără a se respecta condiţiile art.167 alin.(2) lit. d), f) și e) Cod de procedură civilă, cu stabilirea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor comunicându-i despre necesitatea înlăturării acestora: (să fie să indicate circumstanțele de fapt, esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, prin emiterea încheierii nr.091-4551/2022, să concretizeze pretențiile sale, indicând denumirea deplină și data emiterii actului care se solicită de a fi anulat), acordându-i pentru aceasta termen până la data de 15 iunie 2023.

Ulterior, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 august 2023 cererea înaintată de Cernov Vladimir către SA „Transcon” privind anulare încheierii executorului

judecătoresc din 23.11.2022 a fost restituită în temeiul art.171 alin. (2) Cod procedură Civilă RM. S-a remis reclamantului încheierea în cauză, împreună cu cererea și înscrisurile anexate. Totodată i s-a explicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece cu încheierea contestată recurentul a făcut cunoștință la data de 25 septembrie 2023 (din conținutul cererii de recurs).

Verificând legalitatea încheierii instanţei de fond, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept procedural incidente speţei.

Potrivit art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Art.106 din aceeași lege prevede că, dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti. Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Sensul autentic al dispoziţiei art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi actele de procedură ori neprezentarea destinatarului la oficiul poștal pentru ridicarea acestora se consideră că ultimul a fost înștiințat legal deoarece comunicarea actelor de procedură are drept scop informarea destinatarului despre, locul data şi ora îndeplinirii unui asemenea act.

Colegiul civil constată că, instanţa de fond a expediat recurentului Cernov Vladimir încheierea de nu dat curs din 07.06.2023 pentru a fi lichidate neajunsurile, or, coroborând adresele recurentului inscripționate pe avizul de recepţie nr. ***** (f.d.53) cu cea de pe avizul de recepţie nr.***** (f.d.62), cu cererea de contestare a actului executorului judecătoresc și cea de recurs (f.d.2-4; 63-67), acestea sunt identice, ceea ce demonstrează că Cernov Vladimir își are domiciliul la adresa respectivă, iar refuzul acestuia de a recepţiona înștiințarea se echivalează cu informarea acestuia, or reieșind din pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, noţiunea de trimitere nereclamată este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

În această ordine de idei, ținând cont de faptul că încheierea de nu dat curs din 07.06.2023 a instanței de fond care a fost expediată recurentului la adresa indicată în acțiune, iar plicul și avizul de recepție fiind restituite cu mențiunea factorului poștal-”nereclamat”, mențiune care în temeiul normei invocate supra se consideră înștiințare legală , rezultă că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia precum că, Cernov Vladimir având calitatea de reclamant şi înaintând cerere în instanţa de judecată, nu a dat dovadă de diligență şi nu a manifestat interes de soarta dosarului formulat de acesta, respectiv nu a înlăturat în termen neajunsurile menționate de judecător în încheierea din 07.06.2023, din care considerente cererea justificat a fost restituită.

Suplimentar, în opinia Colegiului, prima instanță întemeiat a reținut faptul că, deși cererea depusă de Cernov Vladimir este semnată atât de reclamant, cit și de reprezentantul avocat Ceban V, la cerere nu se regăsește mandatul pe numele avocatului Ceban V. din care ar urma că acesta a fost împuternicit inclusiv cu dreptul de a semna cererea și a o depune în instanță, motiv pentru care copia încheierii din 07.06.2023 de a nu da curs cererii, pentru a fi înlăturate neajunsurile, a fost expediată doar în adresa reclamantului.

Pe cale de consecință, concluzia primei instanțe este justă și argumentată, iar în opoziție, recurentul nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.

Este neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de fond eronat a aplicat prevederile art.171 CPC RM.

Conform prevederilor art.161 al.1 CPC RM actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Art.163 al.1 CF prevede că reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Astfel, prima instanță corect a aplicat prevederile art.171 CPC RM mai ales în situația în care cauza dată a fost odată restituită la rejudecare pe motiv că nu sa constatat care este obiectul litigiului or, în cerere se solicită anularea încheierii executorului judecătoresc nr.091-4551 din 23.22.2022, iar la cerere a fost anexată încheierea cu același număr din data de 24.11.2023 (f.d.5). La cererea privind anexarea documentelor a fost anexată aceiași încheiere din 24.11.2023 (f.d.15) cu toate că în cerere se invocă faptul că V. Cernov a contestat încheierea executorului judecătoresc din 23.11.2022. Din textul cererilor (f.d.2, 13) nu se poate de concluzionat că a fost comisă o eroare tehnică privitor la data actului contestat deoarece în text se invocă despre ilegalitatea măsurilor de executare silită aplicate de executorul judecătoresc iar încheierea anexată ține de primirea spre executare a titlului executoriu în textul căreia nu se menționează nimic despre măsuri de executare silită, astfel judecătorul a fost îndreptățit să emită încheierea din 07.06.2023.

Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de Cernov Vladimir asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi.

Decide:

Recursul declarat de Cernov Vladimir se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 11 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Cernov Vladimir către SA „Transcon”, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător Stela Procopciuc

judecătorii Iulia Grosu Dumitru Corolevschi