C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-535/26 Judecătoria Soroca sediul Central
1-25152680-03-1r-26062025 judecător: Gh. Mîțu

D E C I Z I E

13 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către inculpatul Radu Nicolae și avocatului Valentina Mînăscurtă în interesele inculpatului Preida Vasilii împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 03.06.2026, privind condamnarea lui:

Ferari Vasile *****, născut la *****, *****, fără studii, în relații de concubinaj, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, fără antecedente penale, celibatar, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Gruia Igor *****, născut la *****, *****, fără studii, în relații de concubinaj, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Preida Vasilii *****, născut la *****, *****, fără studii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Radu Nicolae *****, născut la *****, *****, fără studii, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cu antecedente penale, celibatar, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 30.10.2025 – 03.06.2026,
în instanța de recurs: 25.06.2026- 13.10.2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 03.06.2026, **Gruia Igor** ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art.364/1 CPP, art. 80/1 Cod penal, s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal, s-a suspendat pedeapsa cu închisoarea pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani. În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și e) Cod Penal, s-a obligat Gruia Igor să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește mai mult de 5 zile, să repare daunele cauzate părții vătămate în cuantumul și în termenele stabilite de instanță, dar nu mai tîrziu de pînă la un an.

Preida Vasilii ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364/1 CPP, art. 80/1 Cod penal, s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal s-a suspendat pedeapsa cu închisoarea pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani. În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și e) Cod Penal, al obliga pe Gruia Igor să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește mai mult de 5 zile, să repare daunele cauzate părții vătămate în cuantumul și în termenele stabilite de instanță, dar nu mai tîrziu de pînă la un an.

Radu Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364/1 CPP, art. 80/1 Cod penal, s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Aplicând prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a adăugat parțial la noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite conform Sentinței Judecătoriei Soroca, Sediul Central din 05.02.2025, de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, stabilindu-i se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

S-a inclus în termenul executării pedepsei cu închisoare lui Radu Nicolae, perioada pedepsei cu închisoare executată stabilită conform sentinței Judecătoriei Soroca, Sediul Central din 05.02.2025, începută la 06.02.2025 pînă la 03.06.2026.

Ferari Vasile ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364/1 CPP, art. 80/1 Cod penal, s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Aplicînd art. 85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a adăugat parțial la noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite conform Sentinței Judecătoriei Soroca, Sediul Central din 15.03.2024, stabilindu-i se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința inculpatului Ferari Vasile ***** măsura preventivă - arestul preventiv și al lua sub strajă pe Ferari Vasile ***** în sala de judecată, cu menținerea măsurii preventive date pînă cînd sentința va deveni irevocabilă.

Escortarea lui Ferari Vasile ***** la locul executării pedepse s-a pus în sarcina IP Soroca.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată s-a admis parțial, cu dispunerea încasării, în mod solidar, a cîte 12500 (douăsprezeci mii cinci sute) lei, de fiecare, de la inculpați Ferari Vasile *****, Gruia Igor *****, Preida Vasilii ***** și Radu Nicolae ***** în beneficiul părții vătămate Statnîi Vladimir, în sumă totală fiind de 48200 lei.

Instanța s-a expus asupra sorții corpurilor delicte: o roabă din metal cu două mînere, două roți și coș din metal ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Soroca, a le restitui proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat în fapt, că Ferari Vasile *****, în perioada de timp a lunilor octombrie-noiembrie 2024, dar nu mai tîrziu de 04.11.2024 intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gruia Igor *****, Preida Vasilii ***** și Radu Nicolae *****, avînd intenție unică de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, avînd un plan bine chibzuit, în

repetate rînduri au pătruns în gospodăria părintească ce aparține cet. Statnîi Vladimir a.n. *****, amplasată în *****, unde la acel moment nu locuia nimeni, pe ascuns, au sustras și însușit o cutie cu 50 rulmenți noi cu prețul unuia de 100 lei în total 5000 lei, patru piese (manșoane) noi de la motorul de la automobilul de model ”ГАЗ-24”, cu prețul uneia de 200 lei, în total 800 lei, piese de la motorul de la automobilul de model ГАЗ-24 și anume 5 cutii cu garnituri în complet (вкладышы), cu prețul unei cutii de 200 lei în total 1000 lei, piese auto foste în folosință pentru metal uzat, cu prețul de 200 lei, două complete de arcuri noi de la automobilul de model ,,Волга ГАЗ-24,, cu prețul unui complet de 1000 lei, în total 2000 lei, arcuri foste în folosință în număr de 20, cu prețul unui arc de 25 lei, în total 500 lei, piese de la automobilele de model ,,Волга,, și ,,Москвичь,, în sumă de 1500 lei, șase pompe mari pentru apă/ulei, cu prețul uneia de 2000 lei, în total 12 000 lei, șase motoare electrice industriale mari de 380 V fiecare, cu prețul unuia de 3000 lei, în total 18 000 lei, 50 chei pentru lăcătuși, de diferite mărimi de la 32 în sus, cu prețul uneia de 40 lei, în total 2000 lei, utilaj nou pentru lucruri tehnice cu bunuri materiale în sumă totală de 1500 lei, 4 kg de cuie metalice, cu prețul unui kilogram de 50 lei, în total 200 lei, 500 kg de cărbune ,,орешек,, cu prețul unui kilogram de 7 lei, în total 3500 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 48 200 lei.

La 08.06.2026 sentința a fost atacată cu recurs, în termen, de inculpatului Radu Nicolai, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

La 17.06.2026 sentința a fost atacată cu recurs, în termen, de avocatul Valentina Mînăscurtă în interesele inculpatului Preida Vasilii, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, Preida Vasilii să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea recursului apărătorul Valentina Minascurta, a invocat că instanța de fond nu a acordat suficientă importanță circumstanțelor personale și celor care atenuează răspunderea inculpatului. Menționează că acesta și-a recunoscut integral vinovăția, s-a căit sincer pentru fapta comisă, a manifestat un comportament cuviincios pe parcursul urmăririi penale și al examinării cauzei în instanță și se află la prima abatere de acest gen. Totodată, invocă faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori și este unicul întreținător al familiei. În opinia apărării, instanța nu a aplicat în mod corespunzător principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 61 și 75 din Codul penal, precum și dispozițiile art. 76 din Codul penal, art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal. În consecință, solicită admiterea recursului, casarea integrală a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care

inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz, referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată, fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, soluție adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

Sentința în privința inculpaților Ferari Vasile și Gruia Igor nu a fost contestată, astfel Colegiul penal, nu se va expune în privința acestora.

Prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpaților Preida Vasilii și Radu Nicolae nu au obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpaților, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Prin prisma probatoriului administrat instanța corect a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Preida Vasilii și Radu Nicolae încadrând faptele prejudiciabile potrivit art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, iar sentința pronunțată corespunde prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Cât vizează dezacordul recurenților cu pedeapsa aplicată inculpaților Preida Vasilii și Radu Nicolae, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei,*

instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Colegiul penal reține că instanța de fond a individualizat în mod corespunzător pedeapsa aplicată inculpatului Preida Vasilii *****, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei, precum și de datele ce caracterizează persoana acestuia.

Astfel, deși inculpatul Preida Vasilii nu a fost anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și nu au fost stabilite circumstanțe agravante ale răspunderii penale, acesta se caracterizează negativ la locul de trai, iar în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite circumstanțe atenuante în sensul art. 76 din Codul penal. Prin urmare, simpla recunoaștere a vinovăției și regretul manifestat față de fapta comisă nu impun, în mod automat, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, acestea urmând a fi apreciate în ansamblul circumstanțelor relevante pentru individualizarea sancțiunii.

Totodată, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, aplicând inculpatului o pedeapsă de 2 ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probațiune de 3 ani, în condițiile art. 90 din Codul penal. Prin stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a), b) și e) din Codul penal, instanța a urmărit atât responsabilizarea inculpatului. În aceste împrejurări, Colegiul penal consideră că pedeapsa aplicată este proporțională și suficientă pentru atingerea scopului prevăzut de lege, inclusiv corectarea și reeducarea inculpatului, fără a fi necesară executarea efectivă a pedepsei privative de libertate. Prin urmare, argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu justifică modificarea sentinței în această latură.

Colegiul penal apreciază că argumentele apărătorului privind necesitatea aplicării unei pedepse mai blânde nu sunt întemeiate, întrucât instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei și de datele ce caracterizează persoana

inculpatului, individualizând pedeapsa în conformitate cu prevederile legale. Recunoașterea vinovăției și regretul manifestat față de fapta comisă, precum și situația familială invocată de apărare, nu constituie, prin ele însele, temeiuri suficiente pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, aplicarea pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probațiune de 3 ani, oferă inculpatului posibilitatea corectării și reeducării fără executarea efectivă a pedepsei privative de libertate, fiind, în același timp, de natură să asigure atingerea scopului pedepsei penale. Prin urmare, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor pentru casarea sau modificarea sentinței în latura individualizării pedepsei stabilite lui Preida Vasilii.

Colegiul penal reține că instanța de fond a individualizat corespunzător pedeapsa aplicată inculpatului Radu Nicolae *****, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei și de datele ce caracterizează persoana acestuia.

Astfel, deși inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și nu au fost stabilite circumstanțe agravante în sensul art. 77 din Codul penal, acesta se caracterizează negativ la locul de trai și are antecedente penale, executând la moment o pedeapsă cu închisoarea aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 5 februarie 2025. Totodată, în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante dintre cele prevăzute la art. 76 din Codul penal.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 2 ani pentru infracțiunea nouă, urmată de stabilirea pedepsei definitive prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial cu partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară, este justificată de existența concursului de infracțiuni și de necesitatea asigurării caracterului efectiv al sancțiunii penale.

Prin urmare, stabilirea pedepsei definitive de 2 ani și 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu includerea perioadei de detenție executate în termenul pedepsei, corespunde criteriilor legale de individualizare și regulilor privind aplicarea pedepsei în cazul concursului de infracțiuni. În consecință, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită de instanța de fond este întemeiată și proporțională cu circumstanțele cauzei, neexistând temeiuri pentru atenuarea acesteia.

Ținînd cont de condamnările anterioarele, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de Radu Nicolai a suspendării executării pedepsei închisorii.

În atare împrejurări, solicitarea recurentului referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde Colegiul penal o consideră neîntemeiată, or instanța de fond a individualizat corect pedeapsa în strictă conformitate cu prevederile legale, ținând

cont de gravitatea infracțiunii comise, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, precum și de necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni Pedeapsa stabilită este proporțională cu pericolul social al faptei și corespunde scopurilor prevăzute de legea penală, fiind aptă să asigure atât corectarea condamnatului, cât și restabilirea echității sociale, astfel încât nu există temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde sau non-privative de libertate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiat recursul înaintat de inculpatul Radu Nicolai.

Instanța de recurs constată că pedeapsa aplicată de prima instanță a fost individualizată în mod corect, cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 75 Cod penal, fiind avută în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și circumstanțele concrete ale cauzei și persoana inculpatului. Deși acesta a recunoscut vina și a manifestat căință, aceste circumstanțe au fost deja valorificate de instanța de fond, inclusiv prin aplicarea prevederilor legale favorabile.

Criticile referitoare la disproporționalitatea pedepsei și la necesitatea aplicării unor alternative la detenție nu pot fi reținute, în condițiile în care pedeapsa stabilită corespunde scopului prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni și asigurării respectării ordinii de drept.

Prin urmare, soluția instanței de fond este legală și temeinică, iar temeiuri pentru reducerea sau modificarea pedepsei nu au fost constatate.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Preida Vasilii a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării a pedepsei și în privința lui Radu Nicolau a pedepsei închisorii cu executarea reală în penitenciar. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedepsele aplicate inculpaților Preida Vasilii și Radu Nicolai fiind apte să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Prin urmare, Colegiul penal este solidar cu poziția instanței de fond și este de opinia că executarea pedepsei aplicate inculpatului constituie soluția adecvată pentru atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv reeducarea, corectarea și prevenirea recidivei. Pedeapsa stabilită este

proporțională cu pericolul social al faptei și corespunde scopurilor prevăzute de legea penală, fiind aptă să asigure atât corectarea condamnatului, cât și restabilirea echității sociale, astfel încât nu există temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurenți în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpaților Preida Vasilii și Radu Nicolai, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile declarate de către inculpatul Radu Nicolae și avocatului Valentina Mînăscurtă în interesele inculpatului Preida Vasilii împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 03.06.2026, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Preida Vasilii și Radu Nicolai** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, Judecător: Judecător:
Judecător: