Dosarul nr. 4-126/25

HOTĂRÎRE

În numele Legii

21 iulie 2025

mun.Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc

a judecat în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Danilov Oleg *****, născut la *****, domiciliat în mun.Soroca, str. *****, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional

A CONSTATAT:

Danilov Oleg Dmitri, la data de 16.05.2025, în jurul orelor 18^{00}, ignorînd cerinţele punctului 14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* a condus mijlocul de transport de model Audi A6, nr/î NUX 532, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică ce depășește norma admisibilă stabilită de lege, iar, fiind supus testului Drager, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat, conform extrasului testului Drager din 16.05.2025, ora 18^{10}, constituie 0,36 mg/l.

Pe faptul dat, la data de 29.05.2025 de către agentul constatator, Procuror în procuratura Soroca, oficiul principal, Gheorghe Tintiuc, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Danilov Oleg *****.

Acţiunile contravenientului au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare *„Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune”.*

La data de 04.06.2025 materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu prevederile Codului contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator ,Procuror în procuratura Soroca, oficiul principal, Gheorghe Tintiuc, a susținut procesul-verbal emis de către acesta, solicitînd sancționarea făptuitorului.

Contravenientul în cadrul ședinței judiciare a recunoscut integral vina și fapta contravențională, se căiește sincer, dar solicită să fie posibilă achitarea în rate a amenzii care ar putea fi aplicată.

Audiind agentul constatator, studiind materialele cauzei, instanța constată că vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase prevăzută la art.233 alin.(1) Cod contravențional, cu indicii de calificare: *„Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune", a fost dovedită pe deplin.*

Vina lui Oleg Danilor mai este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, de la f.d.4 pînă la f.d.37.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod".*

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Danilov Oleg ***** şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la data de 16.05.2025, în jurul orelor 18^{00}, ignorînd cerinţele punctului 14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere",* a condus mijlocul de transport de model Audi A6, nr/î NUX 532, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică ce depășește norma admisibilă stabilită de lege, iar, fiind supus testului

Drager, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat, conform extrasului testului Drager din 16.05.2025, ora 18^{10}, constituie 0,36 mg/l.

Conform art. 134^{12} alin. (1), (2) CP „prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Instanța de judecată reține faptul că, nu au fost stabilite careva impedimente, prevăzute de art. 35 Cod contravenţional, în stabilirea sancțiunii de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport.

De asemenea nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională.

Ținând cont de persoana celui vinovat care a admis încălcarea fiind de profesie șofer, și de faptul că suferă de afecțiuni de sănătate care necesită înfrijiri permanente(f.d.45-47, 49-50), de cuantumul salariului(f.d.48), de faptul că pericolul social al comportamentului delicvent în acest caz este mai redus, de căința vădit sinceră, aspecte care oarecum micșorează din gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată le apreciază ca circumstanțe excepționale la cauză și ajunge la concluzia, că în privința lui Danilov Oleg poate fi aplicată o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege, conform art.44^1 alin.(1) Cod contravențional.

De aici rezultă, că corectarea lui va fi posibilă aplicându-se sancțiunea sub formă de amendă în mărimea redusă până la 600 unități convenționale.

În lumina celor expuse instanța, ținînd cont de aplicarea sancţiunii contravenţionale, luând în consideraţie circumstanţele cauzei, instanţa consideră raţional de a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE

Se recunoaşte vinovat Danilov Oleg de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, şi în baza acestei legi, coroborate cu art.44^1 alin.(1) Cod contravențional, se aplică lui sancțiunea amenzii sub limita minimă prevăzută de lege, în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30000,00 (trei zeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de 6 (șase) luni.

Contravenientului i se explică că conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15

zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dinu Brașoveanu