Dosarul nr.2r-1/24 judecătoria Edineț, sediul central, judecător E.Pșenița

Decizie

06 martie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa

Președintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu și Andrian Ciobanu

examinînd recursul declarat de avocatul stagiar Furtuna Vitalii în interesele SRL „Lachi Deli„ și a Alinei (Cvasniuc) Lachii împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul central din 08 decembrie 2023, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „Lachi Deli„ și a lui Cvasniuc (Lachii) Alina privind revizuirea hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central nr.2c-1/21 din 05.03.2021, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell„ SA către SRL „Lachi Deli„ și Cvasniuc Alina cu privire la încasarea datoriei,-

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 04.01.2021 ÎM ”Moldcell” SA s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc Alina privind încasarea datoriei estimate la suma de 431659 lei 92 bani și a cheltuielelor judiciare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul central, cu nr. 2c-1/21 din 05 martie 2021 cererea de chemare în judecată a ÎM ”Moldcell” SA a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL ”Lachi-Deli” în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA datoria în mărime totală de 231659 (două sute treizeci și una mii șase sute cincizeci și nouă) lei 92 bani și cheltuielele de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 6950 (șase mii nouă sute cincizeci) lei. S-a încasat de la SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc Alina, în mod solidar, în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA datoria în mărime totală de 200000 (două sute mii) lei și cheltuielele de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 6000 (șase mii) lei. Cerințele ÎM ”Moldcell” SA către SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc Alina privind încasarea cheltuielelor de asistență juridică în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei și a cheltuielelor de judecată sub forma taxei de citare publică în mărime de 372 lei, achitate de către SRL ”Colect House”, s-au respins ca neîntemeiate.

SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc (Lachii) Alina la data de 31.10.2023 au depus cerere de revizuire a hotărîrei Judecătoriei Edineț, sediul central, cu nr. 2c-1/21 din 05 martie 2021, iar în motivarea cererii de revizuire au invocat că, prin hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul central, din 05.03.2021, a fost admisă parţial acţiunea civilă înaintată de către ÎM „Moldcell” SA, s-a încasat de la SRL „Lachi-Deli” în beneficiul ÎM „Moldcell” SA, datoria în mărime totală de 231659,92 lei şi cheltuielele de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 6950 lei. S-a încasat de la SRL „Lachi-Deli” şi Cvasniuc Alina, în mod solidar, în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în mărime totală de 200000 lei şi cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 6000 lei. Cerinţele ÎM „Moldcell” SA către SRL „Lachi-Deli” şi Cvasniuc Alina privind încasarea

cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 1500 lei şi a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de citare publică în mărime de 372 lei, achitate de către SRL „Colect House”, au fost respinse ca neîntemeiate.

Afirmă, că a înaintat cerere de revizuire, dat fiind faptul că, există suficiente temeiuri de fapt şi de drept, în condiţiile în care instanţa de apel s-a pronunţat printr-o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, încălcînd grav drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale companiei „Criant-Plus” SRL.

Mai menționează că, instanţa de judecată a examinat cauza civilă fără a antrena în proces unele persoane ale căror drepturi, libertăţi şi interese legitime au fost afectate prin examinarea litigiului civil, dar şi cu omisiuni grave şi distorsionarea stării de fapt a lucrurilor, adică a „Criant-Plus” SRL.

Astfel reiterează, că între compania „Lachi-Deli” SRL şi întreprinderea „Moldcell” SA, a fost încheiat contractul de abonament, cu acordarea unor numere de telefoane, şi procurarea telefoanelor mobile după cum urmează: 1) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 2) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 3) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 4) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 6) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 6) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 7) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 8) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 9) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 10) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975).

La data de 03.08.2018, între ÎM „Moldcell” SA, şi întreprinderea „Criant-PIus” SRL, a fost încheiat acordul la contractul de abonament pentru abonaţi, conform căruia ÎM „Moldcell” SA, a transmis către întreprinderea „Criant-PIus” SRL, următoarele dispozitive: 1) Rooter 4G TP Link, trafic internet inclus 50 Gb., pentru un termen de 24 de luni, cu plata lunară de 399 lei; 2) Archer MR 200, trafic internet inclus 100 Gb., pentru un termen de 24 luni, cu plata lunară de 1 leu.

În total conform acordului sus-menţionat întreprinderea „Criant-PIus” SRL, urma să achite către ÎM „Moldcell” SA, suma de 9600 lei, sumă care însă a fost încasată din contul lui Cvasniuc Alina şi compania „Lachi-Deli” SRL, ceia ce atestă că, instanţa de fond a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanei juridice întreprinderea „Criant-PIus” SRL, care nu a fost implicată în proces, deşi urma să fie citată în mod obligatoriu.

Mai mult ca atît, atragerea în proces a întreprinderii „Criant-PIus” SRL, se impune obligatoriu reieşind şi din contractul de cesiune a drepturilor şi obligaţiilor din acordurile adiţionale încheiate între cedent şi furnizor în cadrul campaniilor promoţionale din 27.02.2020, conform căruia compania „Criant-PIus” SRL, are calitatea de cedent, compania „Lachi-Deli” SRL, are calitatea de cesionar, iar ÎM ”Moldcell” SA, are calitatea de furnizor.

Aşadar, se atestă că, instanţa de fond a încasat sumele de bani din contul lui Cvasniuc Alina şi compania „Lachi-Deli” SRL, în detrimentul faptului că, urma să fie atrasă în proces în calitate de pîrît, obligatoriu întreprinderea „Criant-PIus” SRL, o circumstanţă despre care nu s-a cunoscut pînă la data de 01.09.2023, cînd reprezentantul companiei „Lachi-Deli” SRL, a luat cunoştinţă cu materialele cauzei civile, unde s-a depistat în general lipsa facturilor fiscale ce ar confirma transmiterea mai multor dispozitive de către ÎM „Moldcell” SA, către compania „Lachi-Deli” SRL.

Or, interpelînd ÎM „Moldcell” SA, cu solicitarea de eliberare a copiilor facturilor fiscale către compania „Lachi-Deli” SRL, privind transmiterea-primirea dispozitivelor şi serviciilor, acestea din urmă pînă la momentul actual nu au fost prezentate şi nici nu pot fi prezentate din simplul considerent al lipsei acestora. În sensul dat notează că, de fapt, compania „Lachi-Deli” SRL, a primit de la ÎM „Moldcell” SA, doar unele dintre dispozitive, şi anume: 1) Samsung Galaxy S10

PLUS 128 GB (G975); 2) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 3) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 4) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 6) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 6) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 7) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 8) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 9) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 10) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975).

Aşadar, pentru aceste dispozitive de către ÎM „Moldcell" SA, au fost eliberate către compania „Lachi-Deli" SRL, facturile fiscale, şi pentru care au şi fost efectuate achitările respective de către compania „Lachi-Deli" SRL, suma datoriei fiind formată artificial de către ÎM „Moldcell" SA.

Or, instanţa de fond a examinat cauza doar în baza actului de constatare nr. 1587 din 16.12.2020, prezentat de către ÎM „Moldcell" SA, însă în mod special, şi intenţionat, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate facturile fiscale privind livrarea dispozitivelor şi serviciilor, în condiţiile în care relaţiile la caz, au fost încheiate între doi agenţi economici, relaţiile comerciale ale cărora sunt reglementate prin lege, şi impun obligatoriu eliberarea facturii fiscale, drept act ce confirmă primirea telefoanelor şi a serviciilor, însă astfel de facturi fiscale nu au fost prezentate cu rea-intenţie de a duce în eroare instanţa de judecată, pentru îmbogăţire fără justă cauză.

De altfel, la materialele cauzei se mai regăseşte şi un acord suplimentar la contractul de abonament pentru abonaţii „Moldcell" SA, fără dată, conform căruia compania „Lachi- Deli" SRL, a primit de la ÎM „Moldcell" SA, doar unele dintre dispozitive, şi anume: 1) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 2) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 3) Samsung Galaxy SI0 PLUS 128 GB (G975); 4) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975).

Însă la fila doi a acestui acord se regăsesc cinci dispozitive care nu au fost primite niciodată de către compania „Lachi-Deli" SRL, lipsind în general careva facturi fiscale, şi anume dispozitivele după cum urmează; 1) Samsung Galaxy A30 - preţ lunar 200 iei, pentru 12 luni, (suma totală de 2 400 lei); 2) Samsung Galaxy A20 (A205), preţ lunar 220 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2 640 lei); 3) Xiaomi Redmi Note 7, 64 Gb., preţ lunar 300 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 3 600 lei); 4) Samsung Galaxy A30s 32Gb., (A307), preţ lunar 195 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2 340 lei); 5) Huawei Mate 10 lite, preţ lunar 190 lei, pentru 12 luni (suma totală de 2 280 lei). Dispozitivele menţionate supra, cinci la număr nu au fost primite niciodată de către compania „Lachi-Deli" SRL, şi la acest capitol, lipsesc careva acte confirmative de primire, deoarece acordul dat constituie doar o convenţie între părţi, şi nicidecum nu un act de transmitere a dispozitivelor între doi agenţi economici, adică a unei facturi fiscale, iar faptul dat atestă ilegalitatea încasării sumei de 13260 lei.

La data de 04.02.2020, a fost încheiat un alt acord suplimentar la contractul de abonament pentru abonaţii „Moldcell" SA, fără dată, conform căruia compania „Lachi-Deli" SRL, a primit de la ÎM „Moldcell" SA, doar unele dintre dispozitive, şi anume: 1) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 2) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 3) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 4) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975).

Însă la fila doi a acestui acord, se regăseşte o listă de 15 dispozitive pretins a fi primite de către compania „Lachi-Deli" SRL, şi anume:

1) Samsung Galaxy A30 - preţ lunar 200 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2400 lei);
2) Samsung Galaxy A20 (A205), preţ lunar 220 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2640 lei);
3) Xiaomi Redmi Note 7, 64 Gb., - preţ lunar 300 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 3600 lei);
4) Samsung Galaxy A30s 32Gb., (A307), - preţ lunar 195 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2 340 lei);
5) Huawei Mate 10 lite, - preţ lunar 190 lei, pentru 12 luni (suma totală de 2280 lei);

6) Samsung Galaxy A8 2018 (A530), - preţ lunar 225 lei, pentru 12 luni (suma totală de 700 lei);
7) Samsung Galaxy A8 2018 (A730), - preţ lunar 290 lei, pentru 12 luni (suma totală de 480 lei);
8) Xiaomi Mi A2 lite 32 Gb., - preţ lunar 115 lei, pentru 12 luni (suma totală de 1380 lei);
9) Xiaomi Mi A2 lite 64 Gb., - preţ lunar 155 iei, pentru 12 luni (suma totală de 1860 lei);
10) Samsung Galaxy J6 Plus 2018 (J610) - preţ lunar 130 lei, pentru 12 luni (suma totală de 1 560 lei);
11) Samsung Galaxy A7 2018 (A750), - preţ lunar 205 lei, pentru 12 luni (suma totală de 2460 lei);
12) Samsung Galaxy A9 2018 (A920), - preţ lunar 210 lei, pentru 12 luni (suma totală de 2520 lei);
13) Xiaomi Mi 8 lite 64 Gb., - preţ lunar 175 lei, pentru 12 luni (suma totală de 2100 lei);
14) Huawei Y7 2019, - preţ lunar 160 lei, pentru 12 luni (suma totală de 1920 lei);
15) Huawei P Smart 2019, - preţ lunar 165 lei, pentru 12 luni (suma totală de 1980 lei).

Dispozitivele menţionate supra, cincisprezece la număr, nu au fost primite niciodată de către compania „Lachi-Deli" SRL, şi la acest capitol, lipsesc careva acte confirmative de primire, deoarece acordul dat constituie doar o convenţie între părţi, şi nicidecum nu un act de transmitere a dispozitivelor între doi agenţi economici, adică a unei facturi fiscale, iar faptul dat atestă ilegalitatea încasării sumei de 35220 lei.

De altfel, urmează a se nota că, toate acordurile adiţionale anexate la dosar nu au fost semnate de către administratorul companiei „Lachi-Deli" SRL - Cvasniuc Alina, astfel că, şi la capitolul dat urmează a fi prezentate originalele acordurilor menţionate pentru dispunerea efectuării expertizei grafoscopice.

Aceste omisiuni, care nu erau cunoscute la momentul examinării cauzei de către instanţa de judecată şi constituie temei pentru declararea cererii de revizuire, urmînd a fi casată integral hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul central, din 05.03.2021, cu emiterea unei hotărîri prin care a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Moldcell" SA, împotriva companiei „Lachi-Deli" SRL, privind încasarea datoriei, cheltuielilor judiciare, şi a taxei de stat.

Solicită admiterea integrală a cererii de revizuire, revizuirea hotărîrii Judecătoriei Edineţ, sediul central, din 05.03.2021, prin care a fost admisă parţial acţiunea civilă înaintată de către ÎM „Moldcell" SA, s-a încasat de la SRL „Lachi-Deli" în beneficiul ÎM „Moldcell" SA, datoria în mărime totală de 231659,92 lei şi cheltuielele de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 6950 lei. S-a încasat de la SRL „Lachi-Deli" şi Cvasniuc Alina, în mod solidar, în beneficiul ÎM „Moldcell" SA datoria în mărime totală de 200 000 lei şi cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 6000 lei. Cerinţele ÎM „Moldcell" SA către SRL „Lachi-Deli" şi Cvasniuc Alina privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 1500 lei şi a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de citare publică în mărime de 372 lei, achitate de către
SRL „Colect House", au fost respinse ca neîntemeiate și emiterea unei hotărîri prin care a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Moldcell" SA, împotriva companiei „Lachi- Deli" SRL, privind încasarea datoriei, cheltuielilor judiciare, şi a taxei de stat.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 08 decembrie 2023 cererea SRL "Lachi-Deli" și a lui Cvasniuc (Lachii) Alina cu privire la revizuirea hotărîrei Judecătoriei Edineț, sediul central, nr. 2c-1/21 din 05.03.2021, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM "Moldecll" SA către SRL "Lachi-Deli" și Cvasniuc Alina privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La data de 18 decembrie 2023, avocatul stagiar Furtuna Vitalii în interesele SRL „Lachi-Deli„ a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 08 decembrie 2023. Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, prin care să fie admisă integral cererea de revizuire, emiterea unei hotărîri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell„ SA către SRL „Lachi Deli„ și a lui Lachii Aliona cu privire la încasarea datoriei.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, avocatul stagiar Furtuna Vitalii în interesele SRL „Lachi Deli„ a indicat următoarele:

Consideră soluția instanței de fond pripită, contradictorie și pasibilă casării, cu adoptarea unei noi soluții prin care încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 08.12.2023, să fie casată, în vederea evitării situației care denotă caracterul contradictoriu și ilegal al hotărîrii supuse revizuirii, și anume hotărîrea 05.03.2021.

La examinarea cererii de revizuire nu s-a luat în considerație că, instanța de judecată a examinat cauza civilă fără a antrena în proces unele persoane ale căror drepturi, libertăți și interese legitime au fost afectate prin examinarea litigiului civil, dar și cu omisiuni grave și distorsionarea stării de fapt a lucrurilor.

Astfel, între compania „Lachi-Deli” SRL, și întreprinderea „Moldcell„ SA, a fost încheiat contractul de abonament, cu acordarea unor numere de telefoane, și procurarea telefoanelor mobile după cum urmează: 1) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 2) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 3) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 4) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 6) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 6) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 7) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 8) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 9) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 10) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975).

La data de 03.08.2018, între ÎM „Moldcell” SA, și întreprinderea „Criant-Plus” SRL, a fost încheiat acordul la contractul de abonament pentru abonați, conform căruia ÎM „Moldcell” SA, a transmis către întreprinderea „Criant-Plus” SRL, următoarele dispozitive: 1) Rooter 4G TP Link, trafic internet inclus 50 Gb., pentru un termen de 24 de luni, cu plata lunară de 399 lei; 2) Archer MR 200, trafic internet inclus 100 Gb., pentru un termen de 24 luni, cu plata lunară de 1 leu.

În total conform acordului sus-menționat întreprinderea „Criant-Plus” SRL, urma să achite către ÎM „Moldcell” SA, suma de 9600 lei, sumă care însă a fost încasată din contul lui Cvasniuc Alina și compania „Lachi-Deli” SRL, ceia ce atestă că, instanța de fond a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanei juridice întreprinderea „Criant-Plus” SRL, care nu a fost implicată în proces, deși urma să fie citată în mod obligatoriu.

Mai mult ca atît, atragerea în proces a întreprinderii „Criant-Plus” SRL, se impune obligatoriu reieșind și din contractul de cesiune a drepturilor și obligațiilor din acordurile adiționale încheiate între cedent și furnizor în cadrul campaniilor promoționale din 27.02.2020, conform căruia compania „Criant-Plus” SRL, are calitatea de cedent, compania „Lachi-Deli” SRL, are calitatea de cesionar, iar ÎM „Moldcell” SA, are calitatea de furnizor.

Așadar, se atestă că, instanța de fond a încasat sumele de bani din contul lui Cvasniuc Alina și compania „Lachi-Deli” SRL, în detrimentul faptului că, urma să fie atrasă în proces în calitate de pîrît, obligatoriu întreprinderea „Criant-Plus” SRL.

Notează că, instanța de fond eronat a stabilit că nu s-ar fi afectat într-un careva mod drepturile companiei „Criant-Plus” SRL, dat fiind faptul existenței contractului de cesiune a creanțelor între „Criant-Plus” SRL, „Lachi-Deli” SRL, și ÎM „Moldcell” SA, în situația în care în cele din urmă în baza acordului vizat, în raport cu hotărîrea de încasare a sumei supusă revizuirii, sunt afectate direct nu doar drepturile „Criant-Plus” SRL, dar și nemijlocit drepturile recurentului „Lachi-Deli” SRL, în contextul încasării ilegale de la ultima a sumei pe care de fapt urma să o achite nemijlocit „Criant-Plus” SRL, și nicidecum nu „Lachi-Deli” SRL.

O circumstanță despre care nu s-a cunoscut pînă la data de 01.09.2023, cînd reprezentantul companiei „Lachi-Deli” SRL, a luat cunoștință cu materialele cauzei civile, unde s-a depistat în general lipsa facturilor fiscale ce ar confirma transmiterea mai multor dispozitive de către ÎM „Moldecll” SA, către compania „Lachi-Deli” SRL, iar instanța de fond absolut nejustificat a conchis că, înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată din 14.01.2021 a intimatului „Moldecll,, SA, ar fi fost recepționate de către revizuenți, deoarece lipsește absolut orice confirmare că atît SRL „Lachi-Deli”, cît și Lachii Alina ar fi primit copiile acestor acte.

Or, interpelînd ÎM „Moldecll” SA, cu solicitarea de eliberare a copiilor facturilor fiscale către compania „Lachi-Deli” SRL, privind transmiterea-primirea dispozitivelor și serviciilor, acestea din urmă pînă la momentul actual nu au fost prezentate, și nici nu pot fi prezentate din simplul considerent al lipsei acestora.

În sensul dat notează că, de fapt, compania „Lachi-Deli” SRL, a primit de la ÎM „Moldcell” SA, doar unele dintre dispozitive și pentru aceste dispozitive de către ÎM „Moldecll” SA, au fost eliberate către compania „Lachi-Deli” SRL, facturile fiscale, și pentru care au și fost efectuate achitările respective de către compania „Lachi-Deli” SRL, suma datoriei fiind formată artificial de către ÎM „Moldecell,, SA.

Or, instanța de fond a examinat acțiunea civilă a ÎM „Moldcell,, SA, doar în baza actului de constatare nr. 1587 din 16.12.2020, prezentat de către ÎM „Moldcell,, SA, însă în mod special, și intenționat, instanței de judecată nu i-au fost prezentate facturile fiscale privind livrarea dispozitivelor și serviciilor, în condițiile în care relațiile la caz, au fost încheiate între doi agenți economici, relațiile comerciale ale cărora sunt reglementate prin lege, și impun obligatoriu eliberarea facturii fiscale, drept act ce confirmă primirea telefoanelor și a serviciilor, însă astfel de facturi fiscale nu au fost prezentate cu rea-intenție de a duce în eroare instanța de judecată, pentru îmbogățire fără justă cauză.

Invocă recurentul că la materialele cauzei se mai regăsește și un acord suplimentar la contractul de abonament pentru abonații „Moldcell” SA, fără dată, conform căruia compania „Lachi- Deli” SRL, a primit de la ÎM „Moldcell” SA, doar unele dintre dispozitive, și anume: 1) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 2) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 3) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 4) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975).

Însă la fila doi a acestui acord se regăsesc cinci dispozitive care nu au fost primite niciodată de către compania „Lachi-Deli” SRL, lipsind în general careva facturi fiscale, și anume dispozitivele după cum urmează; 1) Samsung Galaxy A30 – preț lunar 200 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2400 lei); 2) Samsung Galaxy A20 (A205), preț lunar 220 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2640 lei); 3) Xiaomi Redmi Note 7, 64 Gb., preț lunar 300 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 3600 lei); 4) Samsung Galaxy A30s 32Gb., (A307), preț lunar 195 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2 340 lei); 5) Huawei Mate 10 lite, preț lunar 190 lei, pentru 12 luni (suma totală de 2280 lei).

Dispozitivele menționate supra, cinci la număr nu au fost primite niciodată de către compania „Lachi-Deli” SRL, și la acest capitol, lipsesc careva acte confirmative de primire, deoarece

acordul dat constituie doar o convenție între părți, și nicidecum nu un act de transmitere a dispozitivelor între doi agenți economici, adică a unei facturi fiscale, iar faptul dat atestă ilegalitatea încasării sumei de 13260 lei.

La data de 04.02.2020, a fost încheiat un alt acord suplimentar la contractul de abonament pentru abonații „Moldcell" SA, fără dată, conform căruia compania „Lachi-Deli" SRL, a primit de la ÎM „Moldcell„ SA, doar unele dintre dispozitive, și anume: 1) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 2) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 3) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 4) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975).

Însă la fila doi a acestui acord, se regăsește o listă de 15 dispozitive pretins a fi primite de către compania „Lachi-Deli" SRL.

Dispozitivele menționate supra, cincisprezece la număr nu au fost primite niciodată de către compania „Lachi-Deli" SRL, și la acest capitol, lipsesc careva acte confirmative de primire, deoarece acordul dat constituie doar o convenție între părți, și nicidecum nu un act de transmitere a dispozitivelor între doi agenți economici, adică a unei facturi fiscale, iar faptul dat atest ilegalitatea încasării sumei de 35220 lei.

De altfel, nu a luat în considerație instanța de fond și faptul că, toate acordurile adiționale anexate la dosar nu au fost semnate de către administratorul companiei „Lachi-Deli" SRL – Cvasniuc Alina, astfel că, și la capitolul dat urmează a fi prezentate originalele acordurilor menționate pentru dispunerea efectuării expertizei grafoscopice.

Aceste omisiuni, care nu erau cunoscute la momentul examinării cauzei de către instanța de judecată și constituie temei pentru declararea cererii de revizuire, fapt omis nejustificat de către instanță, la examinarea cererii de revizuire, astfel că, încheierea instanței de fond este pasibilă casării, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de revizuire, urmînd a fi casată integral hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05.03.2021, cu emiterea unei hotărîri prin care a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Moldcell" SA, împotriva companiei „Lachi-Deli" SRL, privind încasarea datoriei, cheltuielilor judiciare, și a taxei de stat.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respinse cu menţinerea încheierii, reieşind din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Reieșind din materialele cauzei rezultă, că încheierea din 08 decembrie 2023 a fost expediată în adresa părților la data de 08 decembrie 2023 prin intermediul poștei terestre, și prin intermediul poștei electronice avocatului stagiar Furtuna Vitalii la data de 11.12.2023, cererea de recurs fiind depusă de avocatul stagiar Furtuna Vitalii prin intermediul poștei electronice la data de 18.12.2023, adică în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea;

Actele cauzei atestă la data de 04.01.2021 ÎM ”Moldcell” SA s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc Alina privind încasarea datoriei estimate la 431659 lei 92 bani și a cheltuielelor judiciare (f.d. 4-7), ce ar rezulta din clauzele unui contract de abonement, încheiat între ÎM ”Moldcell” SA și SRL ”Lachi-Deli”, acordurile suplimentare la acesta, încheiat tot între ÎM ”Moldcell” SA și SRL ”Lachi-Deli”, acordul suplimentar la acesta între ÎM ”Moldcell” SA și SRL ”Criant-PIus”, acordul de cesiune a datoriei SRL ”Criant-PIus” față de ÎM ”Moldcell” SA de către SRL ”Lachi-Deli”, încheiat între ÎM ”Moldcell” SA, SRL ”Lachi-Deli” și SRL ”Criant-PIus”, cît și contractul de fidejusiune încheiat între ÎM ”Moldcell” SA și persoan fizică Cvasniuc Alina (f.d.13-30).

În acest sens instanța a reștienut că, la data de 27.02.2020 între SRL ”Criant-Plus”, ”Lachi-Deli” SRL și ÎM „Moldcell” a fost semnat acordul privind cesionarea drepturilor şi obligaţiilor din acordurile adiţionale încheiate între cedent şi furnizor, în speță SRL ”Criant-Plus” și ÎM ”Moldcell”, în cadrul campaniilor promoţionale, conform căruia compania ”Criant-PIus” SRL, are calitatea de cedent, compania ”Lachi-Deli” SRL, are calitatea de cesionar, iar ÎM ”Moldcell” SA, are calitatea de furnizor (f.d.20).

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul central, cu nr. 2c-1/21 din 05 martie 2021 cererea de chemare în judecată a ÎM ”Moldcell” SA a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL ”Lachi-Deli” în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA datoria în mărime totală de 231659 (două sute treizeci și una mii șase sute cincizeci și nouă) lei 92 bani și cheltuielele de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 6950 (șase mii nouă sute cincizeci) lei. S-a încasat de la SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc Alina, în mod solidar, în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA datoria în mărime totală de 200000 (două sute mii) lei și cheltuielele de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 6000 (șase mii) lei. Cerințele ÎM ”Moldcell” SA către SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc Alina privind încasarea cheltuielelor de asistență juridică în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei și a cheltuielelor de judecată sub forma taxei de citare publică în mărime de 372 lei, achitate de către SRL ”Colect House”, s-au respins ca neîntemeiate.

La data de 04 aprilie 2021 hotărârea nr. 2c-1/21 din 05 martie 2021 pronunțată de către Judecătoria Edineț, sediul central, a devenit irevocabilă.

SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc (Lachii) Alina la data de 31.10.2023 au depus cerere de revizuire a hotărîrei Judecătoriei Edineț, sediul central, cu nr. 2c-1/21 din 05 martie 2021, ca motiv de revizuire invocînd că hotărîrea a fost pronunțată cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, încălcînd drepturile, libertățile și interesele legitime ale companiei SRL ,,Criant Plus,,.

Și-a întemeiat prezenta cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit.c) CPC, invocînd, ca temei de revizuire faptul că la data de 27.02.2020 între SRL ”Criant-Plus”, ”Lachi-Deli” SRL și ÎM ”Moldcell” SA a fost semnat acordul privind cesionarea drepturilor şi obligaţiilor din acordurile adiţionale încheiate între cedent şi furnizor, în speță SRL ”Criant-Plus” și ÎM ”Moldcell”, în cadrul campaniilor promoţionale, conform căruia compania ”Criant-PIus” SRL, are calitatea de cedent, compania ”Lachi-Deli” SRL, are calitatea de cesionar, iar ÎM ”Moldcell” SA, are calitatea de furnizor (f.d.20), obligaţia de plată conform contractului de abonament (f.d.13) și acordul adițional la acesta din 01.09.2018 încheiat între SRL ”Criant-Plus” și ÎM ”Moldcell” (f.d.18-19), a fost cesionată de către SRL ”Criant-Plus” în folosul SRL ”Lachi-Deli”, cu acordul creditorului ÎM ”Moldcell”.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 08 decembrie 2023 cererea SRL ”Lachi-Deli” și a lui Cvasniuc (Lachii) Alina cu privire la revizuirea hotărîrei Judecătoriei Edineț, sediul central, nr. 2c-1/21 din 05.03.2021, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în

judecată înaintată de ÎM ”Moldecll” SA către SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc Alina privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca inadmisibilă.

Avocatul stagiar Furtuna Vitalii în interesele SRL ,,Lachi-Deli,, nefiind deacord cu soluția instanței de fond a contestat-o cu recurs. Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, prin care să fie admisă integral cererea de revizuire, emiterea unei hotărîri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ,,Moldcell,, SA către SRL ,,Lachi Deli,, și a lui Lachii Aliona cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art.446 alin.(1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 447 lit. a), b) CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire: părţile şi alţi participanţi la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului.

Iar, potrivit prevederilor art.449 lit. b), c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influienţeze soluţia adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conţinute în art. 449 CPC şi ele sunt indicate exhaustiv. Pornind de la aceste cerinţe, instanța relevă, că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Din conținutul cererii de revizuire formulate rezultă, că revizuenta SRL ,,Lachi-Deli,, și Cvasniuc (Lachii) Alina au invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit.c) CPC.

Din textul cererii de revizuire s-a constatat, că revizuenții solicită revizuirea hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul central din 05 martie 2021 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a ÎM ”Moldcell” SA. S-a încasat de la SRL ”Lachi-Deli” în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA datoria în mărime totală de 231659 (două sute treizeci și una mii șase sute cincizeci și nouă) lei 92 bani și cheltuielele de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 6950 (șase mii nouă sute cincizeci) lei. S-a încasat de la SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc Alina, în mod solidar, în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA datoria în mărime totală de 200000 (două sute mii) lei și cheltuielele de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 6000 (șase mii) lei. Cerințele ÎM ”Moldcell” SA către SRL ”Lachi-Deli” și Cvasniuc Alina privind încasarea cheltuielelor de asistență juridică în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei și a cheltuielelor de judecată sub forma taxei de citare publică în mărime de 372 lei, achitate de către SRL ”Colect House”, s-au respins ca neîntemeiate, invocînd ca temei de revizuire faptul că a fost încălcat dreptul unei persoane care nu a fost atrasă în proces, fiind vorba de SRL ,,Criant-Plus,, deoarece la data de

27.02.2020 între SRL ”Criant-Plus”, ”Lachi-Deli” SRL și ÎM ”Moldcell” SA a fost semnat acordul privind cesionarea drepturilor şi obligaţiilor din acordurile adiţionale încheiate
între cedent şi furnizor, în speță SRL ”Criant-Plus” și ÎM ”Moldcell”, în cadrul campaniilor promoţionale, conform căruia compania ”Criant-PIus” SRL, are calitatea de cedent, compania ”Lachi-Deli” SRL, are calitatea de cesionar, iar ÎM ”Moldcell” SA, are calitatea de furnizor, obligaţia de plată conform contractului de abonament și acordul adițional la acesta din 01.09.2018 încheiat între SRL ”Criant-Plus” și ÎM ”Moldcell”, a fost cesionată de către SRL ”Criant-Plus” în folosul SRL ”Lachi-Deli”, cu acordul creditorului ÎM ”Moldcell”.

Art. 823 alin.(1) Cod civil, indică că, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Or, în atare situație este necesar de reținut că obligația de plată conform contractului de abonament a fost cesionată de către SRL ,,Criant-Plus,, SRL în folosul SRL ,,Lachi-Deli,, din acel moment toate drepturile și obligațiile lui SRL ,,Criant-Plus,, au trecut la SRL ,,Lachi-Deli,, în cazul dat ÎM ,,Moldcell,, SA nu mai are nici o pretenție față de SRL ,,Criant Plus,, motiv pentru care nici nu putea fi atras în proces și nici să-i fie atribuită careva calitate procesuală.

Ca urmare instanța de fond corect a constat că, prin pronunțarea hotărîrei judecătorești din 05.03.2021 nu au fost încălcate drepturile SRL ”Criant-Plus”.

Totodată instanța de recurs reține, că revizuienții nu sunt persoanele care pot invoca lezarea drepturilor altei persoane și anume a persoanei juridice SRL ”Criant-Plus”, or, doar titularul dreptului presupus încălcat poate înainta cererea de revizuire pe motiv că nu a fost atras anterior în proces şi i-au fost lezate careva drepturi, fapt care nu a fost realizat de către SRL ”Criant-Plus”.

Un alt temei al revizuirei hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul central, cu nr. 2c-1/21 din 05 martie 2021, invocat de către revizuenți faptul, că ÎM ”Moldcell” SA nu a prezentat instanței facturile fiscale privind livrarea dispozitivelor şi serviciilor, în condiţiile în care relaţiile la caz, au fost încheiate între doi agenţi economici, relaţiile comerciale ale cărora sunt reglementate prin lege, şi impun obligatoriu eliberarea facturii fiscale, drept act ce confirmă primirea telefoanelor şi a serviciilor, fiind dusă astfel în eroare instanţa de judecată, pentru îmbogăţire fără justă cauză.

La fel s-a mai invocat ca temei al revizuirii că, instanței nu i-a fost prezentate facturi fiscale în privința unor dispozitive care nu au fost primite niciodată de către compania ,,Lachi-Deli” SRL, , şi anume dispozitivele după cum urmează; 1) Samsung Galaxy A30 – preţ lunar 200 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2400 lei); 2) Samsung Galaxy A20 (A205), preţ lunar 220 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2640 lei); 3) Xiaomi Redmi Note 7, 64 Gb., preţ lunar 300 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 3 600 lei); 4) Samsung Galaxy A30s 32Gb., (A307), preţ lunar 195 lei, pentru 12 luni, (suma totală de 2 340 lei); 5) Huawei Mate 10 lite, preţ lunar 190 lei, pentru 12 luni (suma totală de 2 280 lei.

La fel s-a mai invocat, că data de 04.02.2020, a fost încheiat un alt acord suplimentar la contractul de abonament pentru abonaţii ”Moldcell” SA, fără dată, conform căruia compania ”Lachi-Deli” SRL, a primit de la ÎM ”Moldcell” SA, doar unele dintre dispozitive, şi anume: 1) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 2) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 3) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975); 4) Samsung Galaxy S10 PLUS 128 GB (G975)., însă la fila doi a acestui acord, se regăseşte o listă de 15 dispozitive pretins a fi primite de către compania ”Lachi-Deli” SRL, care nu au fost primite niciodată de către compania ”Lachi-Deli” SRL, şi la acest capitol, lipsesc careva acte confirmative de primire, deoarece acordul dat

constituie doar o convenţie între părţi, şi nicidecum nu un act de transmitere a dispozitivelor între doi agenţi economici, adică a unei facturi fiscale, iar faptul dat atestă ilegalitatea încasării sumei de 35220 lei.

Se ma mai invocă în cererea de revizuire că, toate acordurile adiţionale anexate la dosar nu au fost semnate de către administratorul companiei ”Lachi Deli” SRL - Cvasniuc Alina, astfel că, şi la capitolul dat urmează a fi prezentate originalele acordurilor menţionate pentru dispunerea efectuării expertizei grafoscopice.

La caz, Colegiul va reține motivele invocate în cererea de revizuire și cererea de recurs indicate supra ca circumstanțe ce nu pot reprezenta temeiuri de revizuire în baza art.449 lit.b) CPC, or, corect instanța de fond a stabilit că revizuenții urmau se dovedească faptul necunoașterii de către ei și nu de către instanța de judecată a acestor circumstanțe, anterior adoptării de către instanța de judecată a hotărîrei sale din 05.03.2021, ca condiție impusă de dispoziția art. 449 lit. b) CPC, care stipulează, că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În acest sens s-a reținut că, cererea de chemare în judecată a ÎM ”Moldcell” SA, depusă în instanță la 04.01.2021 cu înscrisurile anexate la aceasta, de către instanța de judecată au fost expediate revizuenților-pîrîților în mod legal în ordinea art. 105 CPC, or, ultimii ulterior au și fost citați public cu scopul de a participa la examinarea cauzei civile din speță, în ordinea art. 108 CPC.

Respectiv instanța constantă că, revizuenții-pîrîții anterior pronunțării hotărîrei judecătorești din 05.03.2021 cunoșteau despre circumstanțele expuse în cererea de revizuire și respectiv, instanța califică aceste circumstanțe, ca un dezacord al revizuenților cu hotărîrea judecătorească din 05.03.2021, care putea fi realizat de către ultimii prin depunerea cererei de apel asupra hotărîrei respectvie.

Colegiul menţionează, că revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii şi nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege, are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanţe necunoscute instanţei la momentul judecării cauzei.

În acest context, urmează de menționat, că este absolut necesar ca circumstanțele și faptele invocate în cazul revizuirii să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Colegiul menționează, că hotărârea din 05 martie 2021 nu a fost contestată în termen de 30 zile de la pronunțare de către părți, astfel nefiind motivată potrivit prevederilor art. 242 CPC, deci nefiind cunoscute argumentele din hotărâre.

Colegiul analizînd cererea de revizuire menționată supra reține, că argumentele invocate supra, analizate de către instanța de fond, nu au fost dovedite de revizuienți la depunerea cererii de revizuire a hotărîrii.

În astfel de circumstanțe, se reține, că cererea de revizuire nu se încadrează în termele de depunere a cererii de revizuire prevăzute de art. 450 lit. b), c) CPC, care stipulează, că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit.b), c) CPC RM.

Instanța de recurs menționează, că unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele

judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (Brumărescu v. Romania, Roşca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii, doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (Roşca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Astfel, instanța de recurs conchide, că cererea de revizuire, corect a fost respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătoreşti irevocabile produce efecte grave pentru părţi, întrucât se încalcă principiul stabilităţii raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul stabilităţii raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluţia definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legal, din care motiv, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Colegiul respinge argumentele avocatul stagiar Furtuna Vitalii în interesele SRL ,,Lachi Deli,,și Cvasniuc (Lachii) Alina invocate în cererea de recurs, or, acestea nu sînt altceva decît o repetare a cerințelor invocate în cererea de revizuire înaintată, examinate prin încheierea emisă la data de 08 decembrie 2023 și toate aceste argumente și afirmații ale revizuienților, sub toate aspectele au fost apreciate de prima instanță. Prin urmare, instanța de recurs le consideră ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că Judecătoria Edineț, sediul central a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi administrînd probele, în conformitate cu art.130 CPC, a emis încheiere legală, iar argumentele din recursul înaintat sînt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de avocatul stagiar Furtuna Vitalii în interesele SRL ,,Lachi Deli,, și a Alinei Cvasniuc (Lachii) şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul stagiar Furtuna Vitalii în interesele SRL ,,Lachi Deli,, a Alinei Cvasniuc (Lachii).

Se menţine încheierea judecătoriei judecătoriei Edineț, sediul central din 08 decembrie 2023, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL ,,Lachi Deli,, și a lui Cvasniuc (Lachii) Alina privind revizuirea hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central nr.2c-1/21 din 05.03.2021, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ,,Moldcell,, SA către SRL ,,Lachi Deli,, și Cvasniuc Alina cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu