C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-457/2023 *Instanţa de fond*: Judecătoria Soroca sediul Florești
Judecător Svetlana Bucur

D E C I Z I E
în numele Legii

27 iunie 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de recurs***, recursul ***contravenientului*** **Balan Iurie**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Soroca sediul Florești din 06.02.2023***, în privința ***contravenientului*** **Balan Iurie***, a.n. *****, domiciliat *****.*

Termenul examinării cauzei fiind :
1.În prima instanţă: 12.08.2022-06.02.2023.
2.În instanța de recurs: 19.05.2023-27.06.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

Prin ***hotărîrea judecătoriei Soroca sediul Florești din 06.02.2023***, a fost respinsă contestația depusă de Balan Iurie împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria D01 448712 și deciziei de sancționare din 21 iunie 2022, emisă de agentul constatator Belous Anatolie în privința lui Balan Iurie învinuit în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional, ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, ***contravenientul*** **Balan Iurie**, la 12.05.2023 a atacat-o cu recurs, prin care solicită casarea hotărîrii și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord cu încheierea instanței.

Menționează, că de către agentul constatator nu i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiunile prevăzute de legislație.

Mai declară, că în decizia cauzei contravenționale din 21.06.2022 lipsește mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei în conformitate cu art.448 Cod contravențional.

Invocă faptul, că a fost imposibil în termenul indicat de instanță să depună contestație, deoarece nu avea copia și nu cunoștea datele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atît, declară, că la momentul întocmirii deciziei, agentul constatator i-a refuzat în înmînarea copiei pe motiv că nu a semnat p.17 al deciziei.

Procedura citării legale și actele preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Agentul constatator **Belous Anatolie**, fiind legal citat, nu sa prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Contravenientul **Balan Iurie**, fiind legal citat, nu sa prezentat, dar a solicitat examinarea recursului în lipsa sa.

Verificînd legalitatea încheierii recurate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, ascultînd pledoriile participanţilor procesului contravenţional, Colegiul penal în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrîndu-se fără modificări soluţia instanţei de fond.

Recursul ***contravenientului*** **Balan Iurie** a depus în termen, deoarece nu a fost prezent la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, iar copia încheierii a recepționat-o la data de 28.04.2023, dar este nefondat.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul penal reţine legalitatea hotărîrii judiciare, prin faptul că au fost elucidate toate aspectele pentru justa examinare a cauzei prevăzute la art.458 Cod contravenţional.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situaţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens.

Instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţă s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului art.462 Cod contravenţional.

Instanţa de fond corect a concluzionat respingerea contestaţiei ca tardivă, motivînd această soluţie prin prizma situaţiei de fapt prezentă în probele prezentate de agentul constatator, contravenient şi prin prevederile legale la care aceasta se referă.

Potrivit ***art.448 Cod contravenţional***, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă. (5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator. (6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei. (7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate. (8) Persoana care face contestaţie împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu plăteşte taxă de stat.*

Termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi contestaţia a fost declarată după expirarea termenului, ea urmează a fi respinsă ca fiind declarată peste termen, cu excepţia cînd întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În motivarea acestei concluzii Colegiul penal reţine constatarea corectă de către instanţa de fond a depăşirii termenului de contestare, în contestaţie lipsind careva motive întemeiate de repunere în termen a acesteia.

În speţa dată, decizia asupra cauzei contravenționale din 21.06.2022 a fost întocmit de către agentul constatator la data de 21.06.2022 în prezența contravenientului, care a l-a semnat, a indicat obiecții, dar a refuzat să primească copia deciziei.

Astfel, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmit la 21.06.2022, în prezenta contravenientului, fapt cunoscut de el și confirmat prin explicația sa, ceia ce înseamnă că a înțeles esența contravenției pentru care a fost sancționat.

În cazul dezacordului cu decizia de sancționare, contravenientul Balan Iurie urma să atace decizia cu o contestație nemotivată, apoi să o completeze cu una motivată.

Contravenientul Balan Iurie a depus tardiv contestația și absolut nu argumentează repunerea în termen, or, la data de 21.05.2022 lui i-a fost adus la cunoștință conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, pe care urma să-l atace în termen de 15 zile.

Careva motive întemeiate, ce au determinat depunerea contestaţiei cu întîrziere pe cauză nu au fost prezente instanţei de fond, astfel instanţa de recurs consideră hotărîrea instanţei de fond legală şi întemeiată.

În atare împrejurări Colegiul penal conchide, că cerinţele formulate de recurent în recurs sunt absolut nefondate, urmînd a fi respinse, păstrîndu-se fără modificări hotărârea contestată.

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.474 Cod contravenţinal, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***contravenientului*** **Balan Iurie**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 06.02.2023***, *pe cauza contravenţională în privinţa lui* **Balan Iurie** *în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional*, se respinge ca nefondat, cu menţinerea integrală a acesteia.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Gheorghe Scutelnic

Judecători: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș