Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Gheorghe Mîțu)
Dosarul nr. 2ri-554/23
2-23127293-02-2ri-20092023

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către S.R.L. ”Volta” reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor,

în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.R.L. ”Volta”, avocatul Buhnaci Tudor, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. ”Select Expofruct”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 septembrie 2023, prin care cererea a fost restituită în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității,

c o n s t a t ă :

La data de 04 septembrie 2023, reprezentantul S.R.L. ”Volta”, avocatul Buhnaci Tudor s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Select Expofruct” pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 septembrie 2023, a fost restituită S.R.L. ”Volta” cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Select Expofruct” împreună cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat S.R.L. ”Volta” că este în drept de a se adresa repetat cu aceeași cerere introductivă în cazul înlăturării neajunsurilor comise.

Invocând ilegalitatea actului judecătoresc emis, la data de 14 septembrie 2023, avocatul Buhnaci Tudor, în interesele S.R.L. ”Volta” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, relevă că, în contradictoriu cu motivele invocate de citre instanța de insolvabilitate S.R.L. ”Volta” s-a conformat și a respectat la depunerea cererii introductive prevederile art. 18 alin. (1), art. 20 alin (1) lit. a), b) și c), art. 20 alin. (2) lit. a), lit. b), lit. c) a Legii insolvabilității.

Notează că, recurentul / creditor S.R.L. ”Volta”, s-a conformat prevederilor legale sus menționate și anume acesta a indicat în cererea introductivă că deține față de debitorul S.R.L. ”Select Expofruct” creanțe în sumă totală de 25 495,82 MDL, dintre care suma de 6469,57 MDL constituie datoria de bază, suma de 434,00 MDL reprezintă cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, suma de 110,00 MDL constituie cheltuielile de judecată pentru eliberarea extrasului

din registrul de stat al persoanelor juridice, suma de 180,00 MDL reprezintă cheltuielile pentru informația de la ASP, suma de 360,00 MDL constituie cheltuielile pentru avizul publicitar, suma de 2836,35 MDL reprezintă cheltuielile de asistență juridică de avocat, taxa de stat pentru depunerea cererii introductive față de debitor în sumă de 400,00 MDL, taxa pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110,00 MDL, suma de 7989,92 MDL reprezintă penalitatea de întîrziere, care se întemeiază pe titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12.05.2023, emis în baza hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și suma de 6605,98 MDL ce reprezintă penalitatea de întârziere pentru neexecutarea titlului executoriu conform calculului penalității de întârziere.

A remarcat că, creanțele sunt confirmate prin titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12.05.2023, emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și prin calculul penalității de întârziere.

Potrivit mențiunii din titlul executoriu anexat la cererea introductivă, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-10681/22 din 12.05.2023 a devenit irevocabilă la data de 13.06.2023. Respectiv, la data de 13.08.2023 au expirat cele 60 de zile pentru prezumarea incapacității de plată a debitorului, conform art. 2 din Legea insolvabilității.

Totodată, recurentul/creditor S.R.L. „Volta" a respectat integral procedura prealabilă de notificare al debitorului și notificarea Serviciului Fiscal de Stat privind intenția creditorului de a depune cerere introductivă față de debitor, anexând la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate - dovada notificării prealabile al debitorului de către creditor și dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat privind intenția creditorului de a depune cerere introductivă față de debitor, conformându-se și respectând astfel prevederile art. 20 alin. (2) lit. b) și lit. c) a Legii insolvabilității. Prin urmare, atrage atenția instanței de recurs asupra faptului că, recurentul - creditor a anexat la cererea introductivă documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10 a Legii insolvabilității.

Totodată indică recurentul că, incapacitatea de plată urmează a fi apreciată de instanța de judecată, la examinarea în fond a cererii introductivă, ținând cont de probele prezentate de debitor, creditor și administratorul provizoriu, dar nu la primirea spre examinare a cererii introductive, cum nici caracterul litigios al creanței nu se stabilește la această etapă procesuală.

Opinează astfel că, instanța de insolvabilitate nu este in drept să restituie cererea introductivă din motivul neaprobării temeiului intentării procesului de insolvabilitate.

La fel notează că, este dreptul creditorului de a alege executarea dreptului său de creanță prin procedură individuală (procedura de executare) sau prin procedura colectivă de satisfacere a creanțelor (procedura de insolvabilitate).

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că încheierea de restituire a fost emisă la 11 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 14 septembrie 2023. Astfel, instanţa de recurs conchide că recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. „Volta", avocatul Buhnaci Tudor, a fost declarat în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis,

cu casarea integrală a încheierii și restituirii spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că la data de 04 septembrie 2023, reprezentantul S.R.L. ”Volta”, avocatul Buhnaci Tudor s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Select Expofruct”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 septembrie 2023, a fost restituită, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea depusă de către S.R.L. ”Volta”, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Select Expofruct”.

În motivarea soluției de restituire, instanța de fond a indicat că, contrar prevederilor art. 20, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității în cererea introductivă a creditorului nu este indicat termenul executării creanțelor, adică data calendaristică certă determinată sau determinabilă la care obligația pecuniară a debitorului a ajuns la scadență.

A concluzionat prima instanță că, termenul de executare a obligațiilor trebuie să fie stabilit printr-o dată calendaristică certă determinată sau determinabilă, deoarece în funcție de această dată, operează prezumția incapacității de plată prevăzută de art. 2 din Legea insolvabilității, la noțiunea de ”incapacitate de plată”.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind pripită soluția instanței de insolvabilitate cu privire la restituirea cererii introductive depuse de către S.R.L. ”Volta”, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.

Conform art. 20 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice temeiul creanţelor şi termenul executării lor;

Din cererea introductivă și înscrisurile anexate rezultă că, S.R.L. ”Volta” își întemeiază creanța sa față de S.R.L. ”Select Expofruct” în baza titlului executoriu eliberat la data de 04 iulie 2023, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 12 mai 2023, prin care s-a încasat, în mod solidar, de la S.R.L. ”Select Expofruct” și Banari Dorin, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 309 din 16 aprilie 2019, datoria și cheltuielile de judecată.

De reținut că, potrivit art. 254 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise în primă instanţă, după expirarea termenului de apel, dacă participanţii interesaţi nu au exercitat calea de atac corespunzătoare;

Iar dispozițiile alin. (4) al articolului menționat stabilesc că, hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele şi persoanele specificate la art.7 alin.(2).

În conformitate cu art. 16 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit mențiunii din titlul executoriu anexat la cererea introductivă, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023 a devenit irevocabilă la data de 13 iunie 2023.

Așadar, Colegiul conchide că prin aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, manifestată prin restituirea fără examinare a cererii introductive, din motivul că nu a fost indicată data la care obligațiile debitorului au devenit scadente, *în circumstanțele în care creditorul deține o hotărâre judecătorească irevocabilă și titlul executoriu*, instanța de insolvabilitate a emis o soluție prematură, rezultată din interpretarea eronată a prevederilor legale raportului juridic supus judecării. La caz, instanța de insolvabilitate a dat dovadă de un formalism excesiv în raport cu corespunderea cererii introductive potrivit condițiilor art. 20 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilității.

În acest sens, instanța de recurs învederează că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat faptul că, în fiecare caz, urmează să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii despre care se face vorbire. Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor şi o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (cauza *Hasan Tunç şi alții împotriva Turciei*, pct. 32-33).

Concluzionând, Colegiul judiciar constată necesitatea admiterii cererii de recurs, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, la etapa primirii cererii introductive.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427, lit. b) și art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către S.R.L. ”Volta”, reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 septembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.R.L. ”Volta”, avocatul Buhnaci Tudor, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. ”Select Expofruct”.

Se remite cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga

Dosarul nr. 2ri-554/23
2-23127293-02-2ri-20092023

OPINIE SEPARATĂ
a judecătorului Steliana Iorgov

în cauza la cererea de recurs declarată de către S.R.L. ”Volta”, reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 septembrie 2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.R.L. ”Volta”, avocatul Buhnaci Tudor cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. ”Select Expofruct”.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023 a fost admis recursul declarat de către S.R.L. ”Volta”, reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor; casată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 septembrie 2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.R.L. ”Volta” avocatul Buhnaci Tudor cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința

debitorului S.R.L. ”Select Expofruct”, iar cauza remisă la rejudecare la etapa primirii cererii introductive.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 04 septembrie 2023 reprezentantul S.R.L. ”Volta”, avocatul Buhnaci Tudor a adresat instanței de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. ”Select Expofruct” pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 septembrie 2023, cererea introductivă înaintată de către S.R.L. ”Volta” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Select Expofruct” a fost restituită fără examinare și s-a explicat S.R.L. ”Volta” că este în drept de a se adresa repetat cu cerere introductivă în cazul înlăturării neajunsurilor cererii introductive.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 septembrie 2023, la data de 14 septembrie 2023 avocatul Buhnaci Tudor, în calitate de reprezentant al S.R.L. ”Volta” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Buhnaci Tudor reprezentantul S.R.L. ”Volta” a menționat că, în contradictoriu cu motivele invocate de către instanța de insolvabilitate, S.R.L. ”Volta” s-a conformat și a respectat la depunerea cererii introductive prevederile art. 18 alin. (1), art. 20 alin (1) lit. a), b) și c), art. 20 alin. (2) lit. a), lit. b), lit. c) al Legii insolvabilității și anume a indicat în cererea introductivă că deține față de debitorul S.R.L. ”Select Expofruct” creanțe în sumă totală de 25 495,82 MDL, dintre care suma de 6469,57 MDL constituie datoria de bază, suma de 434,00 MDL reprezintă cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, suma de 110,00 MDL constituie cheltuielile de judecată pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, suma de 180,00 MDL reprezintă cheltuielile pentru informația de la ASP, suma de 360,00 MDL constituie cheltuielile pentru avizul publicitar, suma de 2836,35 MDL reprezintă cheltuielile de asistență juridică, taxa de stat pentru depunerea cererii introductive față de debitor în sumă de 400,00 MDL, taxa pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110,00 MDL, suma de 7989,92 MDL reprezintă penalitatea de întîrziere, care se întemeiază pe titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12.05.2023, emis în baza hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și suma de 6605,98 MDL ce reprezintă penalitatea de întârziere pentru neexecutarea titlului executoriu conform calculului penalității de întârziere.

A remarcat că, creanțele sunt confirmate prin titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12.05.2023, emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și prin calculul penalității de întârziere.

Potrivit mențiunii din titlul executoriu anexat la cererea introductivă, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-10681/22 din 12.05.2023 a devenit irevocabilă la data de 13.06.2023. Respectiv, la data de 13.08.2023 au expirat cele 60 de zile pentru prezumarea incapacității de plată a debitorului, conform art. 2 din Legea insolvabilității.

Totodată, recurentul/creditor S.R.L. „Volta" a respectat integral procedura prealabilă de notificare a debitorului și notificarea Serviciului Fiscal de Stat privind intenția creditorului de a depune cerere introductivă față de debitor, anexând la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate - dovada notificării prealabile al debitorului de către creditor și dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat privind intenția creditorului de a depune cerere introductivă față de debitor, conformându-se și respectând astfel prevederile art. 20 alin. (2) lit. b) și lit. c) a, Legii insolvabilității. Prin urmare, consideră că, recurentul-creditor a anexat la cererea introductivă documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10 a Legii insolvabilității.

Totodată a indicat recurentul că, incapacitatea de plată urmează a fi apreciată de instanța de judecată, la examinarea în fond a cererii introductive, ținând cont de probele prezentate de debitor, creditor și administratorul provizoriu, dar nu la primirea spre examinare a cererii introductive, cum nici caracterul litigios al creanței nu se stabilește la această etapă procesuală.

Opinează astfel că, instanța de insolvabilitate nu este în drept să restituie cererea introductivă din motivul neprobării temeiului intentării procesului de insolvabilitate.

La fel notează că, este dreptul creditorului de a alege executarea dreptului său de creanță prin procedură individuală (procedura de executare) sau prin procedura colectivă de satisfacere a creanțelor (procedura de insolvabilitate).

Prin decizia Colegiului, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023 a fost admis recursul declarat de către S.R.L. "Volta", reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor; casată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 septembrie 2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.R.L. "Volta", avocatul

Buhnaci Tudor privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. ”Select Expofruct”, iar cauza remisă la rejudecare la etapa primirii cererii introductive.

În dezacord cu soluția adoptată prin votul majorității completului, îmi exprim opinia separată și menționez că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 septembrie 2023 urma a fi menținută, iar cererea de recurs declarată de către reprezentantul S.R.L. ”Volta”, avocatul Buhnaci Tudor, respinsă.

În susținerea acestei poziții menționez că, din cererea introductivă înaintată de către reprezentantul S.R.L. ”Volta”, avocatul Buhnaci Tudor urmează că, deține față de debitorul S.R.L. ”Select Expofruct” creanțe în sumă totală de 25 495,82 MDL, dintre care suma de 6469,57 MDL constituie datoria de bază, suma de 434,00 MDL reprezintă cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, suma de 110,00 MDL constituie cheltuielile de judecată pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, suma de 180,00 MDL reprezintă cheltuielile pentru informația de la ASP, suma de 360,00 MDL constituie cheltuielile pentru avizul publicitar, suma de 2836,35 MDL reprezintă cheltuielile de asistență juridică, taxa de stat pentru depunerea cererii introductive față de debitor în sumă de 400,00 MDL, taxa pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110,00 MDL, suma de 7989,92 MDL reprezintă penalitatea de întîrziere, care se întemeiază pe titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12.05.2023, emis în baza hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și suma de 6605,98 MDL ce reprezintă penalitatea de întârziere pentru neexecutarea titlului executoriu conform calculului penalității de întârziere.

Astfel, din cererea introductivă înaintată spre examinare urmează că, SRL ”Volta” deține creanțe în sumă totală de 25 495,82 MDL față de S.R.L. ”Select Expofruct”.

Din titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12.05.2023 anexat la cererea introductivă de către SRL ”Volta” urmează că, din contul SRL ”Select Expofruct”, în mod solidar cu Dorin Banaru în beneficiul SRL ”Volta” a fost încasată datoria în mărime de 6469,57 lei, suma de 7989, 92 lei, suma de 434 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat, suma de 110,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, suma de 180,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru informația de la ASP și suma de 360,00 lei ce constituie cheltuielile pentru avizul publicitar (f.d.12).

Astfel, în titlul executoriu anexat nu se regăsesc sumele solicitate în mărime de 2836,35 lei cheltuieli de asistență juridică, taxa de stat pentru depunerea cererii introductive față de debitor în sumă de 400,00 lei, precum și suma de 6605,98 lei ce reprezintă penalitatea de întârziere pentru neexecutarea titlului executoriu.

Conform art. 20 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice temeiul creanţelor şi termenul executării lor.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 11 septembrie 2023 cererea introductivă a fost restituită, instanța constatînd nerespectarea prevederilor art. 20, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității și anume faptul că, în cererea introductivă a creditorului nu este indicat termenul executării creanțelor, adică data calendaristică certă determinată sau determinabilă la care obligația pecuniară a debitorului a ajuns la scadență, instanța reținînd că, termenul de executare a obligațiilor trebuie să fie stabilit printr-o dată calendaristică certă determinată sau determinabilă, deoarece în funcție de această dată, operează prezumția incapacității de plată prevăzută de art. 2 din Legea insolvabilității, or din cererea introductivă este imposibil de determinat data la care obligațiile debitorului au ajuns la scadență.

Menționez că din cererea introductivă depusă de către SRL ” Volta” urmează că, datoria invocată de către creditor constă din sumele menționate în titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12.05.2023, precum și din alte sume/calcule suplimentare.

La fel, din materialele cauzei urmează că, la data de 04.07.2023 SRL ”Volta” a înaintat executorului judecătoresc Svetlana Guțu cerere privind intentarea procedurii de executare (f.d.13), iar cu referire la calculul penalității în mărime de 6605,98 lei pentru neexecutarea titlului executoriu, creditorul nu a indicat în cererea introductivă perioada pentru care a fost calculată această penalitate, menționînd că aceasta a fost calculată în temeiul art. 24 Cod de executare și potrivit clauzelor contractuale, fără a indica termenul executării acestei creanțe.

Mai mult ca atît, din notificarea despre intenția de a depune cerere introductivă din 14.07.2023, urmează că, datoria debitorului SRL ”Select Expofruct” față de SRL ”Volta” constituie suma de 23108,95 lei, pe cînd în cererea introductivă este indicată suma de 25495,82 lei (f.d.5,20).

Menționez că, potrivit art. 2 al Legii insolvabilității, incapacitate de plată este situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile;

În astfel de circumstanțe, consider justă soluția instanței de insolvabilitate de restituire a cererii introductive depuse de către SRL ”Volta” , or termenul executării creanțelor de către SRL ”Volta” nu a fost indicat și este imposibil de determinat data la care obligațiile debitorului au ajuns la scadență, iar creditorul indică în cererea introductivă în calitate de temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate, incapacitatea de plată a debitorului. Creanța solicitată de către SRL ”Volta” constituie în total suma de 25495,82 lei care depășește suma creanțelor dispuse spre încasare prin hotărîrea instanței de judecată din 12 mai 2023, astfel termenul, la care obligația pecuniară a debitorului a ajuns la scadență urma a fi indicată în mod obligatoriu în cererea introductivă pentru ca instanța de insolvabilitate să poată verifica respectarea prevederilor art. 2 al Legii insolvabilității, or art. 20 alin.(1) lit.(c) al Legii insolvabilității, în mod expres indică obligațiunea creditorului de a indica temeiul creanţelor şi termenul executării lor, iar ca consecință a nerespectării acestor prevederi legale, în temeiul art. 22 al Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate este obligată să restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20, or neconformarea SRL ”Volta” rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiţie, nu constituie decît o eludare a acestuia şi nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanţiile art. 6 din Convenţie. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiţie, prin prisma art. 6 din CEDO, în situaţia în care solicitantul nu se conformează legislaţiei în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

În contextul celor expuse consider că, temeiuri pentru admiterea cererii de recurs declarate de către de către S.R.L. ”Volta”, reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor nu sunt, iar încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 septembrie 2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.R.L. ”Volta”, avocatul Buhnaci Tudor cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. ”Select Expofruct” urma a fi menținută, or după restituirea cererii introductive și înlăturarea neajunsurilor acesteia, creditorul este în drept să depusă o nouă cerere.

Judecătorul ***Steliana Iorgov***