C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-276/2025 Judecătoria Soroca sediul Central

4-24091842-03-4r-03032025 Judecător: Vadim Belous

D E C I Z I E
în numele Legii

06 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul contravenientului Bogdan Veaceslav *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 05 februarie 2025, privind admiterea contestației depusă de Bogdan Veaceslav ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca Nitrean Mihail din 01.08.2024, întocmite în privința lui Bogdan Veaceslav ***** în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional al RM și respingerea contestației depusă de Bogdan Veaceslav ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca Bezan Petru din 19.09.2024, întocmite în privința lui Bogdan Veaceslav ***** în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 01.08.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca Nitrean Mihail în privința lui Bogdan Veaceslav *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, pe perioada lunii iulie 2024, în mun. Soroca, str. Burebista 4, ap.2 a desfășurat activitatea de întreprinzător prin prestarea serviciilor hoteliere și baie (saună), fără a fi înregistrat la organul înregistrării de stat.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca Nitrean Mihail, adoptată la data de 01.08.2024, Bogdan Veaceslav ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 lei.

Bogdan Veaceslav *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 01.08.2024, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Soroca sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional.

La 19.09.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca Bezan Petru în privința lui Bogdan Veaceslav ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 10.08.2024, ora 11-30, în timp ce se afla pe str. Burebista 4 din mun. Soroca, în urma unui conflict avut cu cet. Rujici Alexei, a aplicat ultimului cu palma o lovitură în regiunea urechii drepte, provocându-i leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca Bezan Petru, adoptată la data de 19.09.2024, Bogdan Veaceslav ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 15 u.c., echivalent cu 750 lei.

Bogdan Veaceslav *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 19.09.2024, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Soroca sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.10.2024, contestațiile depuse de Bogdan Veaceslav *****, au fost conexate într-un singur dosar cu nr.5r-38/24.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 05 februarie 2025, a fost admisă contestația lui Bogdan Veaceslav depusă la 12.08.2024, fiind anulată decizia agentului constatator din 01.08.2024 prin care a fost sancționat Bogdan Veaceslav cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

Prin aceiași hotărâre, contestația depusă de Bogdan Veaceslav împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Soroca din 19.09.2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Bogdan Veaceslav ***** a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 05 februarie 2025, în latura respingerii contestației și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de fond a examinat cauza fără audiere în direct a pretinsei părți vătămate Rujici Alexei, precum și fără audierea martorilor oculari Andrievschi Alexandru şi Cruglic Serghei, pe declarațiile cărora se bazează soluția instanței de fond.

Iar, instanța și-a bazat decizia de respingere a contestație formulate pe declarațiile unui singur martor, Cruglic Serghei, care nu a fost audiat în ședința de judecată, care şi-a schimbat declarațiile, față de cele date inițial.

În acest sens, indică că la data de 19.08.2024 la Inspectoratul de poliței Soroca a fost înregistrată o cerere către șeful IP Soroca prin care s-a solicitat de a fi luate măsuri cu cet. Rujici Alexei care la 10.08.2024 a închis ușa şi l-a lovit peste mână pe Bogdan Veaceslav ***** şi l-a numit cu cuvinte necenzurate şi nu dorește să părăsească locuința sa. Cererea respectivă a fost semănată şi de martorii cet. Andrievschi Alexandru şi cet. Cruglic Serghei. În cererea respectivă fiind descrise evenimentele care s-au petrecut la data de 10.08.2024 şi a fost contrasemnată de martorul cet. Cruglic Serghei, fiind de acord cu conținutul acesteia. După care martorul cet. Cruglic Serghei şi-a modificat declarațiile, probabil, sub influența colaboratorului de poliție Vrîncean Radu şi Mihail Nitrian, care anterior au examinat plângerile formulate împotriva cet. Rujici Alexei şi soției acestuia Pilihovscaia Tatiana.

Astfel, prin plângerea depusă la IP Soroca la data de 17.07.2024 prin care s-a solicitat de a fi luate măsuri cu cet. Rujici Alexei şi Pilihovscaia Tatiana care folosind un limbaj obscen cu o voce ridicată față de el, provocând un scandal, iar soțul ei Rujici Alexei se comportă obraznic şi-l amenința cu violența fizică. Plângerea respectivă s-a aflat spre examinare la sectorul de poliție din cadrul IP Soroca și anume la colaboratorii de poliție Vrâncean Radu şi Mihail Nitrean la care

s-a adresat după ajutor, dar care nu au întreprins nici o măsură pentru ai sancționa pe cet. Rujici Alexei şi Pilihovscaia Tatiana.

La fel, prin plângerea depusă la IP Soroca la data de 30.07.2024 a solicit repetat să intervină colaboraţii de poliție în vederea prevenirii situație de conflict care este creată Rujici Alexei și Pilihovscaia Tatiana. Comportamentul provocator al Rujici Alexei era condiționat de susținerea din partea inspectorului de poliție din cadrul IP Soroca, Danilevici Oleg care este organizatorul a mai multor dosare contravenționale intentate împotriva sa, pe acțiunile căruia au fost formulate plângeri inclusiv la Procuratura Generală.

De asemenea instanța de judecată a ignorat faptul că Pilihovscaia Tatiana a confirmat faptul că soțul acesteia Rujici Alexei este candidat la maestru în sport (box) fapt ce pune îndoială așa fi putut să îi cauze leziunile reținute de agentul constatator, astfel fiind obligat să audiere în ședința de judecată participanți la evenimentele care au avut loc pe data de 10.08.2024 orele 11.30.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Poziția instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal conchide că hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 05 februarie 2025, a fost contestată cu recurs de către contravenientul Bogdan Veaceslav ***** doar în latura respingeri contestației depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca Bezan Petru din 19.09.2024, întocmite în privința lui Bogdan Veaceslav ***** în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional al RM, iar în latura încetării procesului contravențional intentat în privința lui Bogdan Veaceslav ***** în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional nu a fost contestată de către părții.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 470 Cod contravențional și argumentele invocate în recurs, Colegiul penal se va expune doar asupra legalității soluției de respingere a contestația depusă de Bogdan Veaceslav ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca Bezan Petru din 19.09.2024 întocmite în privința lui Bogdan Veaceslav ***** în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Astfel, în limitele recursului declarat, Colegiul penal reține că potrivit art.473 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În fapt, Colegiul penal consideră că vinovăția lui Bogdan Veaceslav ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin comunicarea telefonică R-2 nr.4967 din 10.08.2024, ora 11-45, parvenită de la Rujici A. prin care ultimul a sesizat organele de drept,

deoarece pe str. Burebista din mun. Soroca a fost bătut; cererea lui Rujici A. din 10.08.2024 adresată șefului IP Soroca cu solicitarea de a fi luate măsuri cu cet. Bogdan V. care la 10.08.2024, în jurul orei 11:30, l-a lovit cu pumnul în regiunea urechii, totodată i-a deteriorat telefonul personal; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Rujici Alexei din 10.08.2024 care a relatat circumstanțele cazului anume că, la data indicată a avut un conflict cu cet. Bogdan V. în timpul căruia l-a amenințat cu răfuiala fizică și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea urechii; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2024 cu imaginile fotografice prin care a fost examinat telefonului mobil ce aparține lui Rujici Alexei cu semne evidente că este deteriorat; comunicarea telefonică R-2 nr.4978 din 10.08.2024, ora 16:00, parvenită de la Bogdan Veaceslav prin care ultimul a relatat că pe str. Burebista, mun. Soroca are conflict cu o persoană cunoscută; cererea lui Bogdan Veaceslav din 10.08.2024 adresată șefului IP Soroca cu solicitarea de a fi luate măsuri cu cet. Rujici Alexei care la 10.08.2024 l-a numit cu cuvinte necenzurate și nu dorește să părăsească locuința sa; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Bogdan Veaceslav din 10.08.2024 prin care a declarat că, la data indicată a avut un conflict cu cet. Rujici A. care la solicitarea sa de a-i părăsi locuința unde i-a permis să domicilieze temporar, acesta a refuzat numindu-l cu cuvinte necenzurate; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Rujici Alexei din 19.08.2024 care a reiterat circumstanțele ce au avut loc la 10.08.2024, în timpul conflictului cu Bogdan V.; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Andrievschi Alexandru din 02.09.2024 prin care a relatat că, la data indicată a fost prezent la incidentul ce a avut loc între Rujici A. și Bogdan V., acolo a ajuns în jurul orelor 11:30-12:00 împreună cu Cruglic S., fiind chemați de către Bogdan V. pentru a-l ajuta cu căratul unor saci. La văzut pe Rujici A. care scotea lucruri din casa ce a închiriat-o de la Bogdan V. Despre cele văzute l-a sunat și i-a comunicat lui Bogdan V. Ultimul, a ieșit în drum cu niște facturi în mână și îi cerea lui Rujici A. să le achite. Cel din urmă le-a smuls din mâna lui Bogdan V., exprimându-se totodată cu cuvinte necenzurate și s-a îndreptat spre automobilul său aruncându-le în spate. În acel timp, i-a căzut telefonul din buzunar care, s-a deteriorat. De acest fapt Rujici A. îl învinovățea pe Bogdan V. Ultimul a alergat din urma lui Rujici A. pentru a lua înapoi bonurile de plată, urcând în automobil lui Rujici A. prin ușa din spate. Ce s-a petrecut în interior nu a observat. Vrând să iasă din automobil, Rujici A. a închis ușa și l-a lovit peste mână pe Bogdan V. Din acest motiv între ei conflictul a început să fie și mai mare. Împreună cu Serghei au intervenit și i-a liniștit. Între timp a venit poliția; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Cruglic Serghei din 16.09.2024 prin care a relatat circumstanțe similare cu cele declarate de către Andrievschi Alexandru, suplimentar acesta a declarat că, după ce Bogdan V. a fost lovit la mână, din nou au început a se certa, *în rezultat Bogdan V. i-a aplicat lui Rujici A. o lovitură în regiunea urechii*; raportul de constatare nr.202429P0282 din 19.08.2024 potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet. Bogdan Veaceslav, s-a constatat edem cu echimoză pe fața posterioară a mâinii drepte, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, poate data din 10.08.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății; raportul de constatare nr.202429P0280 din 13.08.2024 potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet. Rujici Alexei, s-a constatat edem cu echimoză la urechea dreaptă, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire sau presiune, poate data din 10.08.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, din probele acumulate și examinate nemijlocit în instanța de judecată Colegiul penal constată că la data de 10.08.2024, în jurul orelor 11:30 pe str. Burebista 4 din mun. Soroca, între Bogdan Veaceslav ***** și Rujici Alexei a avut loc un conflict verbal, care a generat în

agresiune fizică reciprocă, iar în rezultatul acestui conflict Rujici Alexei a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, iar Bogdan Veaceslav ***** în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, conform urmărilor prejudiciabile survenite în rezultatul acțiunilor ilicite.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Bogdan Veaceslav *****, în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Cât privește poziția contravenientului Bogdan Veaceslav ***** de nerecunoaștere a celor încriminate, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

Afirmațiile recurentului privind aprecierea superficială și unilaterală a probelor cercetate în ședință de judecată, Colegiul penal le apreciază ca fiind pur declarative, or, din conținutul probelor acumulate de către agentul constatator și cercetate nemijlocit în instanța de fond, dincolo de orice dubiu rezonabil se constată faptul aplicării de către Bogdan Veaceslav *****, victimei Rujici Alexei a unei loviturii în regiunea urechii drepte, iar prin raportul de constatare nr.202429P0280 din 13.08.2024 se constată legătura de cauzalitate între acțiunile contravenientului și urmăririle prejudiciabile, iar dezacordul recurentului cu probele acumulate și cu modalitate de apreciere ale acestora nu constituie temei de încetare a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Bogdan Veaceslav *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 05 februarie 2025 în cauza lui Bogdan Veaceslav ***** se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni