

**SENTINȚĂ**

**în numele Legii**

**03 mai 2019**

**or. Căușeni**

**Judecătoria Căușeni (sediul Central)**

În componență:

Președintele ședinței, Judecătorul - Victoria Railean

Grefier - Nina Varaniță

Cu participarea:

Procurorului - Aurel Postică

Avocatului - Renat Grigoraș

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală parvenită la 07.12.2017, de învinuire a lui,

**Cebotari Alexandr Alexandr**, născut la XXXXXXXXXXXX originar din or.Bender, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, locuitor al s. xxxxxxxxxxxx, studii medii de specialitate, căsătorit, are la întreținere un copil minor, supus militar, anterior nu a fost judecat, angajat în calitate de subofițer (inspector inferior) al Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Căușeni, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, IDNP XXXXXXXXXXXX,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al. (1) Codul Penal,

a constatat:

1. De către organul de urmărire penală, se învinuiește **Cebotari Alexandr Alexandr**, pentru faptul că, la 10.07.2017 în jurul orei 21<sup>30</sup>, fiind angajat în calitate de inspector inferior al Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Căușeni, adică fiind o persoană publică în sensul stipulat în art.123 alin.(2) CP, acționând intenționat cu folosirea situației de serviciu în scop de a-i demonstra superioritatea sa și a se răzbuna pe cet.Mihail Busuioc pentru o pretinsă încălcare a regulilor de circulație rutieră comisă în aceeași zi în privința sa, a ridicat ilegal automobilul de model Chevrolet Aveo cu numărul de înmatriculare ZZK 116 condus de ultimul în circumstanțele expuse mai jos. Realizându-și intenția infracțională Alexandr Cebotari acționând contrar prevederilor alin.(2) al pct.10 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 după stoparea automobilului a solicitat de la Mihail Busuioc în afara de certificatul de înmatriculare numărul 157107414 din 17.11.2015 eliberat de Î.S. „CRIS REGISTRU” a automobilului de model Chevrolet Aveo cu numărul de înmatriculare ZZK 116 și permisul de conducere a acestuia și alte acte, anume foia de parcurs, motivând că automobilul nu este înmatriculat pe conducător ci pe persona juridică, act pe care conducătorul auto nu era obligat să-l prezinte. Ulterior, constatând după părerea sa, că foia de parcurs nu este întocmită corespunzător, neavând vre-un temei legal stipulat în art.438 Cod contravențional pentru a înlătura conducătorul Mihail Busuioc de la conducerea mijlocului de transport, încălcând cerințele obligatorii ale art.439 Cod contravențional, ce expres prevede că pot fi ridicate doar mijloacele de transport conducătorii cărora au fost înlăturați de la conducerea acestora, a ridicat automobilul de model Chevrolet Aveo cu numărul de înmatriculare ZZK 116 fără a dispune înlăturarea lui Mihail Busuioc de la conducerea mijlocului de transport, indicând în procesul verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială seria VEH nr. 01028564 din 10.07.2017 un motiv inventiv pentru ridicarea mijlocului de transport și anume că acesta nu este înmatriculat în modul corespunzător. Acest fapt nu corespunde realității deoarece Aexandru Cebotari a examnat personal certificatul de înmatriculare a automobilului în cauză și cunoștea că automobilul de model Chevrolet Aveo cu numărul de înmatriculare ZZK 116 este înmatriculat conform legislației în vigoare a Republicii Moldova și anume a pct.44) a Anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din XXXXXXXXXXXX. În urma acțiunilor ilegale ale polițistului Alexandr Cebotari părții vătămate Mihail Busuioc i-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege și cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 877,8 lei.
2. Astfel, Cebotari Alexandr Alexandr, a comis infracțiunea prevăzută de art.327 al.(1) Codul penal, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.
3. **Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Cebotari Alexandr Alexandr**, vina în cele comise nu a recunoscut și a declarat că, la data de 10 iulie 2017 a fost implicat în serviciu în calitate de subofițer cu automobilul de serviciu Opel Astra cu nr.de înmatriculare MAI 9568 echipat cu mijloace speciale. Aproximativ în jurul orelor 19.00, deplasându-se pe str.Tighina din direcția sectorului Valul lui Traian, ajungând la intersecția str.Tighina cu Iurii Gagarin, vis-a-vis de magazinul de construcții EpiCentru, punând în funcțiune sistemul de semnalizare partea stângă începând virarea, un automobil de model Chevrolet Aveo, de culoare sură-argintie practic, nu a cedat trecerea, din care cauză avea să lovească automobilul de serviciu. Punând în funcțiune girofarul cu lumină roși-albastru arătându-i prin mimică șoferului să oprească la parcare de lângă magazinul EpiCentru, după care a coborât din automobil apropiindu-se de automobilul de model Chevrolet Aveo cu nr.ZZK 116 legitimându-se cerindu-i șoferului să prezinte actele, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, după ce văzând că automobilul mai sus indicat este înregistrat după persoană juridică a cerut și foaia de parcurs la care în acel moment la foaia de parcurs au apărut suspiciuni, împreună cu d-l.Busuioc s-au îndreptat spre automobilul de serviciu explicându-i că foaia de parcurs nu este completată corespunzător și conducându-se de codul transportatorilor rutier, foaia de parcurs nu dă încredere și nu corespunde Codului Transportatorilor Rutieri după care d-l. Busuioc a început să se revolte, după ceva timp, în timp ce discuta cu d-l.Mihail, de ei s-a mai apropiat un automobil de model Shkoda Fabia culoare argintie nr.de înmatriculare nu îl ține minte. Din automobil au ieșit 4 persoane care au început a se revolta la el că nu procedează corect. El le-a explicat că dacă nu sunt de acord cu acțiunile sale să apeleze la 902. Ulterior a venit grupa de documentare. Cerându-i d-lui Busuioc Mihail să n-lace la parcare specială, ultimul a refuzat trei două ore, după care a fost arestat serviciul executor. Venind la fata locului serviciul executor

pece la parcare specială, urmindu-l pe soțul său, după care a fost apelat serviciul evacuator. Venind la fața locului serviciul evacuator, d-l. Mihail Busuioc a urcat de sine stătător la automobilul de model Chevrolet Aveo plecând la parcare specială din or. Căușeni. După ce a fost reținut la parcare d-l. Mihail a urcat în automobilul de serviciu și împreună s-au îndreptat spre IP Căușeni pentru a face copii actelor care au fost solicitate, permis de conducere, foie de parcurs, certificat de înmatriculare. Ulterior împreună cu Mihail Busuioc au urcat în automobilul de serviciu, îndreptându-se spre serviciul de taxi, el coborând din automobil întrebând de persoane care pleacă spre direcția Chișinău a plecat șoferul de pe automobilul Dacia Logan cu nr./1 103, după care d-l. Mihail Busuioc a urcat în taxi și a plecat spre domiciliu. Menționează că în momentul când i s-a prezentat foaia de parcurs și explicându-i d-l. Mihail Busuioc că dacă nu este îndeplinită foaia de parcurs este nevoie de ordinul intern al Beton Service. Apelând la Beton Service i s-a comunicat că acuș se va face, după ceva timp, prezentându-l prin intermediul aplicației Viber. El i-a comunicat că nu are valoare actul dat prin intermediul telefonului. Certificatul de înmatriculare al automobilului a fost prezentat. Pentru a se demonstra că automobilul este înmatriculat corespunzător este nevoie de certificatul de înmatriculare. Când îndeplinea Procesul verbal, rudele erau în jurul său, fapt pentru care greșit nu a indicat temeiul ridicării mijlocului de transport. Conform codului transportatorului rutier, automobilul poate fi ridicat dacă nu este îndeplinită foaia de parcurs. Codul contravențional prevede ridicarea automobilului în lipsa foii de parcurs. Busuioc Mihail nu i-a comunicat că soția sa este însărcinată. După ce a completat actele a văzut că din automobil au coborât persoane dintre care și un copil minor. Busuioc Mihail a încălcat regula de manevrare în intersecție. Pe faptul dat lui Busuioc Mihail i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

4. **Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Busuioc Mihail a declarat că,** la data de 10 iulie 2017, se întorcea din vacanță din Ucraina și la ieșirea din or. Căușeni aflându-se la volanul automobilului Chevrolet Aveo cu nr/i ZZK 116 s-a oprit să cedeze trecerea. La un moment dat s-a apropiat automobilul al inspectoratului de poliție la volanul căreia se afla Cebotari Alexandr care a semnalizat la stînga, intrînd în intersecție a stopat după vehiculul la volanul căruia se afla și într-o manieră neplăcută i-a comunicat, nu a auzit, dar presupune că i-a comunicat „ce faci uai?”. I-a arătat ultimului să-i permită să treacă intersecția la care d-l. Cebotari a virat în intersecție, s-a parcat pe partea dreaptă a traseului și l-a oprit. El s-a oprit, d-lui s-a prezentat verbal, legitimația nu a văzut-o, la rîndul său a prezentat actele asupra automobilului, permisul, certificatul tehnic, asigurarea, revizia tehnică. În acel moment avea asigurarea și revizia mai veche care din greșeală i le-a prezentat, apoi a căutat actele valabile, le-a găsit și s-a apropiat de automobilul poliției unde se afla d-l. Cebotari, a prezentat actele valabile la care d-lui i-a cerut și foaia de parcurs motivînd că automobilul este pe o persoană juridică, el a prezentat și foaia de parcurs. D-l. Cebotari la momentul când s-a apropiat de mașină întocmea un proces verbal pe care nu l-a văzut. A făcut careva sunete nuștiu cui și pentru ce și l-a anunțat că-i ridică mașina comunicîndu-i că nu este înmatriculată corect. La început îi spunea că foaia de parcurs, însă nu era un motiv de a confisca mașina. Luînd în considerare faptul că, de-acum se întorcea din Ucraina, stat străin, automobilul a fost verificat la vamă, la intrare și la ieșire în foaia de parcurs era scris numele său, fiind valabilă, nu era doar ștampila mecanicului. Apoi în decurs de cîteva ore, el a rugat să-i lase mașina deoarece cu el era soția însărcinată și copilul de 4 ani. Cu ei mai era și fratele soției. Ulterior s-au apropiat și niște prieteni care la fel veneau de la odihnă. La început a refuzat categoric să lase mașina și ca urmare d-l. Cebotari Alexandr a chemat evacuatorul. A văzut că nu poate face nimic, era de-acum noaptea, orele 10-11, a cedat și a dus mașina personal la parcare indicată de d-l. Cebotari Alexandr. A refuzat serviciile evacuatorului pentru a nu zgîrîia mașina și atunci seara s-a urcat în taxi și a plecat acasă, ajungînd acasă în jurul orei 01.00 noaptea streșiți și obosiți, mai ales copilul. Peste cîteva zile de hramul orașului Căușeni i s-a comunicat să vină a doua zi deoarece este ziua or. Căușeni, însă fiecare zi de parcare costa. A ridicat automobilul, fiindu-i întocmit un proces verbal precum că a încălcat legislația, necedînd trecerea, care l-a contestat ulterior și a avut cîștig de cauză, fiind anulat procesul verbal. A înaintat și cerere de chemare în judecată prin care a solicitat prejudiciu material în sumă de 877,90 de lei suportat în urma achitării serviciilor de taxi și taxa pentru parcare specială în sumă de 300 și ceva de lei și prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei. Solicită admiterea integrală a acțiunii civile.

La 10 iulie 2017 inculpatul i-a înmînat o copie a unui act cu privire la reținerea automobilului în care era scris motivul reținerii că nu este înmatriculat corespunzător. Automobilul la volanul căruia se afla avea certificat de înmatriculare. Proce verbal cu privire la înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport nu a primit. Foaia de parcurs nu era întocmită conform cerințelor prevăzute de legislație, fapt pentru care a fost întocmit Proces verbal cu privire la constatarea contravenției în privința lui Sinița Oleg care este mecanic la SC Beton Service, fapt pentru care posibil că a fost atras la răspundere. Prejudiciul în sumă de 877,90 de lei, la 10 iulie 2017 era pentru el o sumă considerabilă care este și în prezent deoarece activează doar el, primind un salariu de 6000 de lei, avînd la întreținere 2 copii dintre care unul se află la grupă. Comunicînd despre faptul că poate prezenta ordinul prin care este împuiernicit să conducă automobilul, colaboratorul de poliție i-a comunicat că deja este tirziu. În foaia de parcurs nu era menționat că folosește automobilul în scopuri personale, dar defapt a fost reținut pe faptul înmatriculării necorespunzătoare. În decurs de o lună a achitat întreprinderii Beton Service suma reținută pentru parcare. La Beton Service activează mai mult de 6 ani, automobilul Chevrolet Aveo îl folosește din anul 2015. De cînd conduce automobilul niciodată nu a fost stopat pentru că nu are foia de parcurs, nici cînd ieșea din țară. Cînd era stopat de colaboratorii de poliție, niciodată nu i-a fost cerută foaia de parcurs. Automobilul îl conducea în baza foii de parcurs. În momentul în care i s-a înmînat documentul că mașina este ridicată din motiv că nu este înmatriculată corespunzător, erau prezenți doar el și Pascal Mihail, alte persoane nu erau.

Procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa de agentul constator Diacenco Sergiu, a fost anulat. Foile de parcurs prezentate au fost completate pe luni diferite.

5. **Fiind audiată în ședința de judecată, în calitate de martor cet. Busuioc Maria a declarat că,** la data de 10 iulie 2017 împreună cu soțul său, fratele său și copilul lor minor, se întorceau din Ucraina. La ieșirea din or. Căușeni a fost stopați de d-l. Cebotari Alexandr care a rugat pe soțul său să stopeze automobilul. Soțul său a oprit pe dreapta, d-l s-a apropiat și a cerut actele la control, după care a cerut foaia de parcurs, la ce soțul său a luat tot pachetul de acte și s-a deplasat spre automobilul domnului, iar ea a rămas în automobil cu fratele și cu copilul. Peste ceva timp soțul său s-a apropiat și i-a comunicat că inspectorul de patrulare intenționează să aresteze automobilul deoarece foaia de parcurs nu corespunde legislației privind întocmirea acesteia deși soțul său susține că este întocmită corect. Toate tentativele lor de a nu le fi arestat automobilul au durat începînd cu orele 06.00-11.00. Ulterior a fost solicitată intervenția unui evacuator în vederea ridicării automobilului, însă soțul său se opunea și nu permitea ridicarea automobilului. Între timp s-a trezit și copilul care a început să plîngă. Ulterior s-au mai apropiat și niște prieteni de-ai lor. Ea era însărcinată și nu s-a implicat mult în discuții. Prietenii lor au încercat să discute cu d-l polițist, însă polițistul și-a menținut poziția de a aresta mașina. La întrebarea ce este greșit în foaia de parcurs, detalii nu a auzit. Cu gîndul că poate se va soluționa cazul dat a fost chemat alt automobil cu inspectori de patrulare, d-l. polițist a întocmit un proces verbal. Soțul său a încercat să contacteze persoanele de la serviciu pentru a găsi o soluție pentru a nu le aresta automobilul și pentru a ajunge acasă cu copil mic și cu bagajele, însă nu a rezolvat nimic și automobilul le-a fost ridicat ei rămînînd în mijlocul drumului cu copil mic, cu bagaje, ea fiind însărcinată. A rămas acolo cu fratele și copilul pînă cînd soțul său a dus automobilul ca apoi să cheme un taxi și să plece acasă. Nu își amintește exact ziua cînd a plecat în Ucraina, însă pe data de 8 iulie erau deja în Ucraina. La vamă nu ține minte dacă le-a fost verificată foaia de parcurs. Au suportat cheltuieli cu taxiul. În perioada respectivă activa prin cumul, avînd un salariu de 1750 lei. Soțul său avea 3000 de lei. Suma care a cheltuit-o la acel moment pentru familia lor a fost o sumă mare, este aproape jumate din salariul său. Soțul său la acel moment a comunicat inspectorului de patrulare că ea este însărcinată. De la orele 18.00-11.00 a durat atîta timp deoarece soțul său era împotriva arestării automobilului, iar inspectorul de patrulare nu putea explica concret pentru ce. Soțul său nu a permis ca mașina să fie urcată în evacuator. Soțul său a condus singur automobilul, însă evacuatorul a fost achitat. La acel moment activa prin cumul.

6. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor cet. Popa Eugeniu Ion a declarat că,** din cei prezenți în sala de judecată cunoaște victima care îi este cumnat și inculpatul. În vara anului 2017 au plecat la mare împreună cu prietenii și cu Busuioc Mihail. La întoarcerea spre casă, la ieșirea din or. Căușeni, la volanul automobilului Chevrolet se afla Busuioc Mihail, el era în spate, în intersecție Busuioc Mihail s-a oprit să cedeze mașinei Serviciului Vamal, iar mașina de poliție s-a oprit brusc în față învinuind pe cumnatul său că a provocat stare de accident, după care i-a comunicat lui Busuioc Mihail să oprească după intersecție. Busuioc Mihail s-a oprit pe dreapta iar de el s-a apropiat inculpatul și i-a cerut documentele. Din cîte cunoaște luînd în considerație că foaia de parcurs nu era îndeplinită au coborît din mașină și au plecat la mașina de

- serviciu după care a aflat că mergea vorba ca automobilul să fie ridicat. Peste ceva timp s-a apropiat a doua mașină care plecase cu ei la odihnă și consultându-se cu o persoană a apelat la 902 fiindcă nu erau de acord cu ridicarea mașinii. Peste ceva timp a venit colaboratorii de poliție si au depus declarații. Mașina a fost ridicată, însă nu a fost dusă cu evacuatorul, a găsit un numitor comun și Busuioc Mihail a dus-o de sine stătător, după care cu taxiul au plecat spre casă. Era în automobilul de model Chevrolet Aveo, în spate cu copilul surorii sale Busuioc Mariana. În față era sora sa și șoferul Busuioc Mihail. A fost la mare cu automobilul în cauză, în a doua mașină erau două perechi. Au fost la mare la Zatoca, iar vama au trecut-o fără nici un incident. Automobilul care s-a pus în față lor la intersecție nu ține minte de ce model era și nici conducătorul automobilului nu l-a văzut. Șoferul din mașină a gesticulat. Mai târziu a văzut că era inculpatul. Nu ține minte în ce uniformă era. Automobilul a fost ridicat din motiv că nu era îndeplinită foaia de parcurs. Cu taxiul s-au deplasat acasă în comuna Grătiești, achitind 400 de lei, însă suma nu a achitat-o el, el a asigurat cu combustibil. Cind au fost opriti la intersecție, era ora 19.00 pînă cînd au ajuns acasă, era 00.40.
7. În afară de declarațiile date de către inculpat și martori în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și următoarele probe materiale ce confirmă învinuirea adusă inculpatului și anume:
- Act primire-predare din XXXXXXXXXXXX, precum că autovehicolul, care se afla la parcare specială de model Chevrolet Aveo ZZK 116, a fost ridicat la XXXXXXXXXXXX, fără careva pretenții față de SRL „Galaxi-Parc” (f.d.8);
  - Proces-verbal de reținere VEH 01 038564 din 10.07.2017, conform căruia, agentul constatator Cebotari Alexandr a efectuat reținerea autovehiculului de model ZZK 116 Chevrolet Aveo condus de Busuioc Mihail, din motivul neînmatriculării corespunzător (f.d.10);
  - Chitanța la dispoziția de încasare nr.210, conform căreia, SC Beton Service SRL, la data de XXXXXXXXXXXX, a încasat de la Busuioc Mihail datoria aferentă în sumă de 344,00 lei, pentru fiecare zi de reținere a automobilului la parcare specială (f.d.11);
  - Ordin nr.40D/17 din 05.07.2017 cu privire la atribuirea automobilului ZZK 116, conform căruia, a fost atribuit automobilul marca „Chevrolet Aveo”, domnului Busuioc Mihail, pe perioada 06.07.2017-10.07.2017, pentru utilizare în scop personal (f.d.12);
  - Copia cecului privind achitarea serviciilor de Taxi în sumă de 533 lei 90 bani (f.d.7);
  - Copia foii de parcurs seria YO nr.114832 eliberat de SC „Beton Service” SRL pe automobilul de model Chevrolet Aveo cu număr de înmatriculare ZZK 116 (f.d.20);
  - Certificatului de salariu eliberat pe numele lui Busuioc Mihail Iacob, din care urmează că salariul ultimului pentru perioada ianuarie 2017-august 2017 constituie suma de 3 500 lei – 4113 lei (f.d.44);
  - Confirmarea AOASCD „Steaua Călăuză”, din care urmează că Busuioc Maria (soția părții vătămate Busuioc Mihail) este angajată la serviciu prin cumul în calitate de logoped în baza Ordinului Nr.2 din data de 09.01.2017 salariul căreia în luna iulie 2017 constituie suma de 2050 lei 03 bani (f.d.46);
  - Extrasul din ordin MAI al IGP din 07.11.2016 sub nr.586 ef, prin care Cebotari Alexandr, a fost numit în calitate de Inspector Inferior al SSTAR al SSP al IP Căușeni al IGP al MAI (f.d.58);
8. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că conform rechizitoriului inculpatul Cebotari Alexandr, se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Codul penal, - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, în următoarele circumstanțe: la 10.07.2017 în jurul orei 21<sup>30</sup>, fiind angajat în calitate de inspector inferior al Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Căușeni, adică fiind o persoană publică în sensul stipulat în art.123 alin.(2) CP, acționînd intenționat cu folosirea situației de serviciu în scop de a-i demonstra superioritatea sa și a se răzbuna pe cet.Mihail Busuioc pentru o pretinsă încălcare a regulilor de circulație rutieră comisă în aceeași zi în privința sa, a ridicat ilegal automobilul de model Chevrolet Aveo cu numărul de înmatriculare ZZK 116 condus de ultimul în circumstanțele expuse mai jos. Realizîndu-și intenția infracțională Alexandr Cebotari acționînd contrar prevederilor alin.(2) al pct.10 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 după stoparea automobilului a solicitat de la Mihail Busuioc în afară de certificatul de înmatriculare numărul 157107414 din 17.11.2015 eliberat de Î.S. „CRIS REGISTRU” a automobilului de model Chevrolet Aveo cu numărul de înmatriculare ZZK 116 și permisul de conducere a acestuia și alte acte, anume foia de parcurs, motivînd că automobilul nu este înmatriculat pe conducător ci pe persona juridică, act pe care conducătorul auto nu era obligat să-l prezinte. Ulterior, constatînd după părerea sa, că foia de parcurs nu este întocmită corespunzător, neavînd vre-un temei legal stipulat în art.438 Cod contravențional pentru a înlătura conducătorul Mihail Busuioc de la conducerea mijlocului de transport, încălcînd cerințele obligatorii ale art.439 Cod contravențional, ce expres prevede că pot fi ridicate doar mijloacele de transport conducătorii cărora au fost înlăturați de la conducerea acestora, a ridicat automobilul de model Chevrolet Aveo cu numărul de înmatriculare ZZK 116 fără a dispune înlăturarea lui Mihail Busuioc de la conducerea mijlocului de transport, indicînd în procesul verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială seria VEH nr. 01028564 din 10.07.2017 un motiv inventiv pentru ridicarea mijlocului de transport și anume că acesta nu este înmatriculat în modul corespunzător. Acest fapt nu corespunde realității deoarece Alexandr Cebotari a examnat personal certificatul de înmatriculare a automobilului în cauză și cunoștea că automobilul de model Chevrolet Aveo cu numărul de înmatriculare ZZK 116 este înmatriculat conform legislației în vigoare a Republicii Moldova și anume a pct.44) a Anexei nr.1 la Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1047 din XXXXXXXXXXXX. În urma acțiunilor ilegale ale polițistului Alexandr Cebotari părții vătămate Mihail Busuioc i-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege și cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 877,8 lei.
9. Conform art.101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. Conform art.93 Codul penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
11. Astfel, instanța de judecată, analizând și apreciînd probele, în strictă conformitate cu prevederile art.101 Codul de procedură penală, conform căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:
12. Conform art.51 alin.(1) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
13. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
14. Astfel, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.
15. *Obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.
16. *Latura obiectivă* a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) leagătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Prin folosirea

- situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.
17. **Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la art.327 alin.(1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, aceasta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.
18. Astfel, instanța de judecată va reține că, infracțiunea specificată la art.327 din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin.(2) art.126 din Codul penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
19. Prin urmare, prin daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanei fizice se înțelege după caz:
- 1) Vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății;
  - 2) Leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate;
  - 3) Daunele materiale care nu ating proporții mari.
20. Astfel, instanța de judecată concluzionează că, învinuirea înaintată lui Cebotari Alexandr, în temeiul art.327 alin.(1) Codul penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate persoanei fizice și anume părții vătămate Busuioc Mihail.
21. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute la art.327 din Codul penal.
22. Din învinuirea adusă inculpatului Cebotari Alexandr, urmează că în urma acțiunilor infracționale, părții vătămate Busuioc Mihail i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 877 lei 80 bani.
23. Subsecvent, instanța relevă că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, *Cu privire la claritatea noțiunii „daune considerabile”* Curtea a menționat: „daune considerabile” își găsește explicația în art.126 alin.(2) din Codul penal, care prevede următoarele: „Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial starea materială a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”
- Totodată, potrivit art.126 alin.(1) și (1/1) din Codul penal, răspunderea penală pentru daunele cauzate prin săvârșirea infracțiunilor este diferențiată gradual, și anume pentru (1) daunele cauzate în proporții mari și (2) daunele cauzate în proporții deosebit de mari. Cuantumul proporțiilor mari și deosebit de mari are o reglementare *expressis verbis*.
- Astfel, la determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, după cum urmează: - proporții mari - mai mult de 20 de salarii; - proporții deosebit de mari - mai mult de 40 de salarii.
- Daunele în proporții mici, care determină atragerea la răspundere în temeiul Codului contravențional (art.18), constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.
- Curtea constată că, potrivit prevederilor legale enunțate, daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile.
- În același timp, Curtea observă că legiuitorul a instituit la art.126 alin.(2) din Codul penal criterii subiective de delimitare între daune „considerabile” și daune „esențiale”, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă și alte circumstanțe care influențează starea sa materială.
- Curtea subliniază că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. Curtea reține că, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.
24. Conform Hotărârii de Guvern nr.1233 din 09.11.2016, cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2017, s-a stabilit salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5600 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.
25. În continuare, instanța de judecată, menționează că, conform prevederilor art.6 alin.(1) Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.
26. După dispozițiile art.8 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
27. În conformitate cu art.325 alin.(1) Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar în conformitate cu art.384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
28. Totodată, instanța de judecată reține că, învinuirea înaintată lui Cebotari Alexandr, în temeiul art.327 alin.(1) Codul penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate persoanelor fizice, sau juridice, în calitate de persoana prejudiciată în această cauză, fapte ce condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate. Or, după cum s-a menționat înfracțiunea de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.
29. Instanța de judecată reține că, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Astfel, rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal, în forma în care este reglementată, determină întrunirea cumulativă a următoarelor semne: (1) natura considerabilă a daunei și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
30. Astfel, raportînd prevederile enunțate la materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că, procesul penal în privința lui Cebotari Alexandr, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Codul penal, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, urmează a fi încetat, deoarece reieșind din cele menționate dauna considerabilă cauzată părții vătămate în sumă de 877 lei 90 bani nu ating proporțiile mari, iar fapta comisă constituie contravenție prevăzută de art.312 Codul Contravențional, manifestată prin - folosirea intenționată a situației de serviciu prin ridicarea mijlocului de transport a unei persoane fără a fi înlăturată de la conducerea acestuia, indicînd motivul neînmatriculării în modul corespunzător, contrar prevederilor art.438 Cod contravențional cu încălcarea cerințele obligatorii ale art.439 Cod contravențional.
31. Consecvent, obiectul juridic general al abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art.327 Cod penal, precum și al celui prevăzut de art.312 Cod contravențional, îl reprezintă acele relații sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea ordinii de drept în stat.

32. Obiectul juridic generic al abuzului de putere sau abuzului de serviciu, atât cel incriminat penal cât și cel incriminat contravențional, reiese din plasarea legală în lege a acestor fapte ilegale într-un capitol ce reflectă concordanța, similitudinea și apropierea generică a acestora și care au ca obiect generic la care se atentează aceleași relații.
33. În cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu, prevăzut de art.312 Cod contravențional, obiectul juridic generic îl reprezintă relațiile sociale a căror desfășurare normală condiționează activitatea legală a autorităților publice.
34. Mai mult, la delimitarea dintre art.327 Cod penal și art.312 Cod contravențional, instanța de judecată indică că elementele caracteristice laturii obiective ale acestora
- Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal, după cum s-a menționat supra constă din: a) folosirea de către persoana publică a situației de serviciu, în interese materiale ori în alte interese personale a situației de serviciu; b) cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura causală dintre folosirea situației de serviciu și daunele cauzate în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
35. În ce privește elementele caracteristice laturii obiective ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, acestea sunt: a) folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice; b) cauzarea de daune neînsemnate; c) legătura causală dintre folosirea situației de serviciu și daunele neînsemnate cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
36. Primul element al laturii obiective pentru ambele cazuri ale incriminării penale și/sau contravenționale îl reprezintă folosirea situației de serviciu, la caz, exercitarea de către Cebotari Alexandr a funcției de Inspector Inferior al SSTAR al SSP al IP Căușeni al IGP al MAI.
37. Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, se caracterizează atât prin intenție directă cât și indirectă.
38. Astfel, persoana publică în situația incriminării abuzului de putere sau abuzului de serviciu își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește aceasta. Motivul ce stă la baza săvârșirii este legat de interesul material sau de interese personale (interese precum: acceptarea de servicii reciproce, obținerea unor facilități în participarea la un concurs ce ține de avansarea în funcție etc.), astfel, delimitarea dintre fapta penală și cea contravențională constată în speță se realizează prin excepția semnului specific de urmărire a survenirii daunelor considerabile.
39. Folosirea intenționată a intereselor de serviciu se referă la acțiuni sau inacțiuni ce rezultă din atribuțiile de serviciu, în limitele drepturilor și obligațiilor funcționale cu care a fost investită persoana publică și/ sau cu funcție de răspundere, după caz, săvârșite contrar intereselor de serviciu, ce conduc la atingerea desfășurării normale a activității organelor administrației publice, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat, autorităților publice și care cauzează daune în proporții considerabile, (în cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art.327 Cod penal), neînsemnate, (în cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art.312 Cod contravențional), intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.
40. Elementul primordial al delimitării abuzului de putere sau abuzului de serviciu incriminat penal de cel incriminat contravențional rezidă în al doilea element al laturii obiective și anume cel legat de dauna cauzată de fapta ilegală.
41. Astfel, în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal, această daună este una considerabilă cauzată drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, ceea ce în cazul săvârșirii contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, nu-i este specifică aceasta categorie de daună, aici s-ar putea încadra numai daunele neînsemnate sau, astfel spus, atunci când nu se poate incrimina abuzul de putere sau abuzul de serviciu penal datorită faptului că nu există elementul daunei considerabile.
42. Elementul "considerabil" este necesar și obligatoriu de a fi demonstrat și specificat în sentința de condamnare, însă în speță, în prezenta cauză penală, elementul enunțat nu a fost probat sub nici o formă, or pentru aprecierea daunelor ca fiind considerabile, este necesar de a ține cont după caz, de valoarea sau mărimea pagubei materiale cauzate, care în prezenta cauză penală lipsesc, ne fiind certificate careva urmări grave.
43. Astfel, din probele prezentate de acuzare s-a stabilit cu certitudine că în acțiunile lui Cebotari Alexandr este prezentă latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional și nu a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, din motivul lipsei daunei considerabile cauzate ce indică la o condiție primordială de a surveni răspunderea penală, iar pe de altă parte, lipsa agravantei "soldată cu urmări grave", care se pot contura prin cauzarea de vătămări grave integrității corporale, decesului, cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, componentă care la fel nu a fost probată și nu poate fi reținută în sarcina lui Cebotari Alexandr.
44. La același capitol, instanța de judecată indică că prin Hotărârea Curții Constituționale din 07 decembrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), Curtea la pct.99-111, a reținut că prevederile art.312 din Codul contravențional instituie răspunderea contravențională pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, sancționând: „Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.
- În consecință, Curtea menționează că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.
- Prin urmare, Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin.(1) al art.327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege.
- În același timp, Curtea reiterează că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu
- În acest context, Curtea notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art.327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort. Astfel, raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.
45. În această ordine de idei, instanța de judecată, consideră că faptele comise de către Cebotari Alexandr, reprezintă o contravenție și nu o infracțiune, această concluzie rezultă din analiza efectuată supra, ce ține de materializarea laturii obiective a contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, și lipsa elementelor necesare pentru a califica fapta ca fiind o infracțiune, fiind constatate abateri ce țin de modul de ridicare a automobilului de model Chevrolet Aveo cu număr de înmatriculare ZZK-116, fără înlăturarea lui Mihail Busuioc de la conducerea mijlocului de transport, prin care acțiuni a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 877 lei 90 bani, ce nu pot fi calificate în infracțiunea de abuz de serviciu or, lipsește intensitatea elementului material al infracțiunii, fapt care deosebește de faptele care au caracter contravențional de cele cu caracter penal.
46. La caz instanța de judecată, invocă și prevederile art.6 § 1, citit în conjuncția articolului 6 § 3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulând că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.
47. Așa cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art.6 § 1, combinat cu § 3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO, decizia din XXXXXXXXXX în cauza Rorges contra Belgiei, parag.24).
48. Prin urmare, articolul 6 din Convenție are o relevanță decesivă asupra jurisprudenței, creînd un adevărat model universal de proces echitabil în

jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială, ce emană de la autoritate competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane.

49. Relevantă în acest sens este și jurisprudența în materie penală a Curții Europene. Recunoscând unanim importanța deosebită a predictibilității legii procesual penale sub aspectul informării persoanei trase la răspundere penală cu privire la învinuirea înaintată, prin prisma impactului asupra echității procedurilor și a dreptului la apărare, s-a statuat o jurisprudență europeană constantă și consistentă, dintre care se menționează Hotărârile CEDO pronunțate în cauza De Torres vs Spania din XXXXXXXXXX, Sassi vs Franța din XXXXXXXXXX, Dragotoni vs România din XXXXXXXXXX.
50. În conformitate cu art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temele prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
51. În conformitate cu art.332 alin.(2) Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.
52. Cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Cebotari Alexandr, întrunesc semnele contravenției prevăzute de art.312 Codul contravențional, după semnele calificative abuzul de serviciu – manifestată prin folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,
53. Totodată, art.312 Codul contravențional prevede că, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar în speță, Cebotari Alexandr, deținând funcția de inspector inferior al Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al IP Căușeni, fiind persoană publică, la data de 10.07.2017 în jurul orelor 21.30, după stoparea automobilului la volanul căruia se afla Mihail Busuioc în afară de certificatul de înmatriculare numărul 157107414 din 17.11.2015 eliberat de I.S. „CRIS REGISTRU” a automobilului de model Chevrolet Aveo cu numărul de înmatriculare ZZK 116 și permisul de conducere a acestuia și alte acte, anume foia de parcurs, constatînd după părerea sa, că foia de parcurs nu este întocmită corespunzător, neavînd vre-un temei legal stipulat în art.438 Cod contravențional pentru a înlătura conducătorul Mihail Busuioc de la conducerea mijlocului de transport, încălcînd cerințele obligatorii ale art.439 Cod contravențional, ce expres prevede că pot fi ridicate doar mijloacele de transport conducătorii cărora au fost înlăturați de la conducerea acestora, a ridicat automobilul de model Chevrolet Aveo cu numărul de înmatriculare ZZK 116 fără a dispune înlăturarea lui Mihail Busuioc de la conducerea mijlocului de transport, indicînd în procesul verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială seria VEH nr. 01028564 din 10.07.2017 un motiv inventiv pentru ridicarea mijlocului de transport și anume că acesta nu este înmatriculat în modul corespunzător.
54. Astfel, Cebotari Alexandr a comis contravenția prevăzută de art.312 Codul contravențional.
55. Conform art.30 alin.(2) Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.
56. În speță, contravenția a fost comisă de Cebotari Alexandr la data de 10.07.2017, iar până la momentul actual s-a depășit termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, motiv din care instanța de judecată, consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Cebotari Alexandr, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
57. Astfel, dat fiind că, Cebotari Alexandr, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Codul contravențional, precum și ținînd cont de faptul că, a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională, instanța de judecată consideră necesar de a înceta cauza penală de învinuire a lui Cebotari Alexandr, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Codul penal, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art.312 Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.
58. Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Busuioc Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 877,9 lei și prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, instanța de judecată o va admite integral din următoarele considerente:
59. În conformitate cu art.219 alin.(1), alin.(2) pct.1) și alin.(4) Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

60. În conformitate cu art.221 alin.(1) și alin.(2) Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.
61. Instanța de judecată reține faptul că, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cît și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi:
- importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.);
  - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.);
  - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.
62. Repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului. Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.
63. Prin urmare, reținînd prevederile legale menționate supra la soluționarea acțiunii civile precum și ținînd cont de faptul că procesul penal privind învinuirea lui Cebotari Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Codul Contravențional, a fost încetat, din motiv că fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art.312 Codul contravențional, iar în urma faptelor comise, părții vătămate Busuioc Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 877 lei 90 bani, confirmat prin Chitanța la dispoziția de încasare nr.210 în sumă de 344 lei, ce constituie suma achitată pentru reținerea automobilului de model Chevrolet Aveo cu număr de înmatriculare ZZK-116, la parcare specială și

suma de 533 lei 90 bani, achitată pentru serviciile de Taxi precum și un prejudiciu moral în sumă de 20 000 lei, ce constă din caracterul și gravitatea suferințelor suportate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a încasa de la Cebotari Alexandr Alexandr în beneficiul lui Busuioc Mihail Iacob suma de 877 (opt sute optzeci și șapte) lei, 90 (nouăzeci) bani, ce constituie prejudiciul material suportat și suma de 20 000 (douăzeci mii) ce constituie prejudiciul moral cauzat.

64. În conformitate cu art. art.384, 391-394, 396, art.397 pct.2 și pct.3, Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### Hotărâște:

Se încetează procesul penal în privința lui Cebotari Alexandr Alexandr, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute art.327 alin.(1) Codul penal, din motivul că fapta constituie o contravenție.

Se încetează procesului contravențional, privind învinuirea lui Cebotari Alexandr Alexandr, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 Codul contravențional, în temeiul art.30 Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atargere la răspundere contravențională.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Busuioc Mihail și se încasează de la Cebotari Alexandr Alexandr în beneficiul lui Busuioc Mihail Iacob suma de 877 (opt sute optzeci și șapte) lei, 90 (nouăzeci) bani, ce constituie prejudiciul material suportat și suma de 20 000 (douăzeci mii) ce constituie prejudiciul moral cauzat.

Sentiința poate fi atacată cu Apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței

Judecătorul

Victoria Railean