Dosarul nr. 2-1793/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitară ”M.C.F.-Engros” împotriva Societății cu Răspundere Limitară „Montaco” și Moraru Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 03 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitară ”M.C.F.-Engros” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitară „Montaco” și Moraru Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „MCF-Engros” a indicat că, între SRL „MCF-Engros”, în calitate de vânzător, și SRL „Montaco”, în calitate de cumpărător, la data de 01 aprilie 2022 a fost încheiat Contractul nr. ***** și Acordul *****.

Potrivit contractului și acordului menționat, încheiate între părți, termenul de plată pentru fiecare factură este de până la 30 zile calendaristice. La suma datoriei cu termen expirat este aplicată o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

Menționează că, din motive necunoscute, pârâta se eschivează de la executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate și nu a stins integral, până la momentul depunerii acțiunii, datoria pe care o înregistrează față de SRL „MCF-Engros”, încălcând termenul de plată.

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 14 ianuarie 2025, pentru marfa anterior livrată, la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, SRL „Montaco” înregistrează față de reclamantă o datorie în sumă de 9 350 lei.

Reclamanta a expediat către SRL „Montaco” o somație/notificare prealabilă prin care a solicitat stingerea benevolă a datoriilor. Din motive necunoscute și contrar obligațiilor asumate prin contract și acord, chiar dacă a recepționat respectiva somație/notificare, aceasta nu a întreprins nici o acțiune în vederea achitării datoriilor înregistrate față de reclamantă.

Prin Acordul de fidejusiune din 01 aprilie 2022 (***** din 01 aprilie 2022 la Contract), copârâtul Moraru Ion (administratorul pârâtei „Montaco” SRL), a garantat în calitate de fidejusor efectuarea tuturor obligațiilor de plată aparținând „Montaco” SRL, născute din Contractul nr. ***** din 01 aprilie 2022 și în mod special s-a angajat să

execute integral și imediat, în termen de 15 zile calendaristice, de la data primirii notificării cu privire la efectuarea plății, la cererea SRL „MCF-Engros”, toate obligațiile de plată, inclusiv penalitățile contractuale, a prejudiciului și a cheltuielilor de asistență juridică, precum și a dobânzilor de întârziere.

Reprezentantul reclamantei a expediat către Moraru Ion o notificare cu referire la neexecutarea de către ”Montaco” SRL a obligațiilor garantate de către acesta în calitate de fidejusor, totodată solicitând stingerea datoriilor înregistrate față de reclamantă în locul SRL „Montaco” în termen de 15 zile calendaristice de la data primirii notificării cu privire la efectuarea plății. Din motive necunoscute și contrar obligațiilor asumate prin acordul de fidejusiune, copârâtul Moraru Ion nu a achitat datoria.

Din motiv că pârâta a încălcat termenul de plată a prețului mărfii, la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, reclamanta a calculat și o penalitate contractuală în mărime totală de 74922,68 lei.

Totodată partea reclamantă solicită compensarea cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în mărime de 3 528,45 lei.

În temeiul art. 10 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (1-2), art. 861 alin. (2), art. 947 alin. (1), art. 948, art. 1628 alin. (2), art. 1633 alin. (1), art. 1640, art. 1642 alin. (1) din CC, art. 42 alin. (1), art. 82, art. 94 alin. (1), art. 166 - 167, art. 276^2, 276^4 din CPC și art. 6 CEDO, solicită reclamanta SRL „MCF-Engros” încasarea în mod solidar de la pârâții „Montaco” SRL și Moraru Ion a sumei de 9 350 lei cu titlu de datorie, sumei de 74 922,68 lei cu titltu de penalitate și sumei de 3 528, 45 lei cu titlu de compensare a taxei de stat.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 18 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”M.C.F.-Engros” împotriva SRL „Montaco” și Moraru Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin scrisori recomandate cu aviz de recepție a fost expediată cererea de chemare în judecată și actele anexe la adresa pârâtei „Montaco” SRL și anume mun. Chișinău, str. ***** cât și la adresa pârâtului Moraru Ion, și anume mun. Chișinău, or. *****, str. *****, nr. ***** și mun. Chișinău, or. *****, *****. Scrisoarea recomandată cu aviz de recepție expediată în adresa pârâtei „Montaco” SRL a fost recepționată la data de 04 martie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție. Scrisorile recomandate cu aviz de recepție expediate în adresa pârâtului Moraru Ion au fost returnate de factorul poștal cu mențiunea “nereclamat”.

Ulterior, la data de 24 martie 2025 prin intermediul telefonogramei, la nr. de telefon *****, pârâtul Moraru Ion a fost înștiințat despre examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SRL ”M.C.F.-Engros” împotriva SRL „Montaco” și Moraru Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, totodată fiindu-i comunicat despre dreptul acestuia în termen de 30 de zile de la data înștiințării despre examinarea cauzei să facă cunoștință cu materialele ei.

Pârâtul Moraru Ion a comunicat despre recepționarea copiei cererii de chemare în judecată expediată pentru pârâtul persoana juridică SRL „Montaco”, or acesta este

administratorul persoanei juridice, pentru ce și a semnat pe avizul de recepție în data de 04 martie 2025, a comunicat despre faptul că cunoaște despre depunerea cererii de chemare în judecată și a făcut cunoștință cu cererea dată.

Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”M.C.F.-Engros” împotriva SRL „Montaco” și Moraru Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) și (2) CPC, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate,

pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, la data de 01 aprilie 2022 între SRL ”M.C.F.- Engros”, în calitate de vânzător, și SRL „Montaco”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. *****. Obiectul contractului stabilește relațiile de vânzare-cumpărare a materialelor de construcție și finisare. Vânzătorul s-a obligat să livreze marfă, iar cumpărătorul s-a obligat să primească și să achite valoarea mărfii conform condițiilor contractuale. Valabilitatea contractului a fost stabilită până la 31 ianuarie 2023 sau până la îndeplinirea tuturor obligațiilor financiare.

Suplimentar la data de 01 aprilie 2022 a fost semnat între părți și acordul ***** la contractul nr. ***** din 01 aprilie 2022.

Potrivit acordului menționat vânzătorul s-a obligat să acorde cumpărătorului un termen de plată pentru fiecare factură până la 30 de zile calendaristice. În cazul nerespectării termenului de plată vânzătorul urma să sisteze eliberarea mărfii până la achitarea datoriilor, la suma datoriei urma să fie aplicată o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată în acordul ***** la contractul nr. ***** din 01 aprilie 2022 a fost stipulat și un acord de fidejusiune prin care Moraru Ion s-a angajat să execute în calitate de fidejusor, integral și imediat, în termen de 15 zile calendaristice, a tuturor obligațiilor de plată ce aparțin SRL „Montaco” în calitate de cumpărător, născute în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 01 aprilie 2022.

Mai mult, relațiile contractuale între părți sunt confirmate și prin facturile fiscale nr. *****din 10.02.2023, *****din 27.04.2023, *****din 27.04.2023, *****din 06.05.2023, *****din 18.05.2023, *****din 30.08.2023, *****din 19 septembrie 2023, facturi semnate de ambele părți.

Potrivit actului de verificare pentru trecerea decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2023 – 14 ianuarie 2025 pârâtul deținea o datorie față de SRL ”M.C.F.-Engros” în sumă de 9 350 lei.

Se mai reține că, prin notificarea din 22 octombrie 2024 reclamanta a solicitat de la pârâta(debitorul) SRL „Montaco”, în termen de 5 zile calendaristice de la data recepționării notificării, să achite integral datoria scadentă în sumă de 19 650 lei, notificare recepționată de SRL „Montaco” la data de 04 noiembrie 2024.

Mai mult, prin notificarea din 12 noiembrie 2024 expediată în adresa pârâtului(fidejusorului) reclamanta a acordat un termen suplimentar de 15 zile calendaristice, din data recepționării notificării, pentru achitarea datoriei în sumă de 19650 lei, cu rezervarea dreptului de a solicita și încasarea penalității contractuale.

Conform art. 10 alin. (1) CC persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 858 alin. (1), (2) CC temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1108 alin. (1) CC prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform art. 1628 alin. (2) CC fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Astfel, se reține că obligațiile asumate de pârâta(debitorul) SRL „Montaco” și pârâtul (fidejusorul) Moraru Ion prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** și acordului ***** cu acordul de fidejusiune la contractul nr. ***** din 01 aprilie 2022 nu au fost executate pe deplin, or potrivit ultimelor facturi fiscale nr. *****din 30.08.2023 și *****din 19 septembrie 2023, pârâtei(debitorului) SRL „Montaco” i-au fost livrate mărfuri în sumă de 18059,50 lei și 11592 lei respectiv, ceea ce se confirmă prin semnăturile și ștampilele aplicate de ambele părți pe facturile menționare, însă din actul de verificare a decontărilor reciproce din 14 ianuarie 2025 rezultă că, în vederea achitării mărfurilor procurate, pârâta SRL „Montaco” a achitat suma de 5 000 lei la data de 11 ianuarie 2024, suma de 5 001,50 lei la data de 17 mai 2024, suma de 4 300 lei la data de 20 noiembrie 2024, suma de 3 000 lei la data de 28 noiembrie 2024 și suma de 3 000 lei la data de 29 noiembrie 2024, din care rezultă la data de 14 ianuarie 2025 o creanță scadentă nestinsă în sumă de 9 350 lei.

Așadar, pretenția reclamantei SRL „MCF-Engros” privind încasarea în mod solidar de la pârâții „Montaco” SRL și Moraru Ion a sumei de 9 350 lei cu titlu de datorie instanța consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă.

Referitor la pretenția privind încasarea sumei de 74 922,68 lei cu titlu de penalitate urmează a fi de menționat următoarele.

Conform art. 947 alin. (1), (2) și (3) CC, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Instanța reține că, partea reclamantă solicită încasarea sumei de 74 922,68 lei cu titlu de penalitate calculată pentru facturile cu nr. *****din 10.02.2023, *****din 27.04.2023, *****din 27.04.2023, *****din 06.05.2023, *****din 18.05.2023, *****din 30.08.2023, *****din 19 septembrie 2023.

Cu adevărat, acordul ***** din 01 aprilie 2022 prevede clauza penală în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

Însă, articolul 949 alin. (3) CC prevede că, în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Astfel, prin notificarea din 12 noiembrie 2024 partea reclamantă și-a rezervat dreptul de a cere plata penalității. Totodată ultima achitare în contul stingerii datoriei a fost efectuată de pârâtul „Montaco” SRL la data de 29 noiembrie 2024 în mărime de 3000 lei, datoria restantă fiind de 9 350 lei, ceea ce rezultă din actul de verificare a decontărilor reciproce.

Prin urmare partea pârâtă urmează să achite cu titlu de penalitate suma de 46,75 lei, din care considerent urmează a fi admisă parțial pretenția SRL „MCF-Engros” privind încasarea penalității cu încasarea din contul SRL „Montaco” și Moraru Ion a sumei de 46,75 lei cu respingerea pretenției privind încasarea sumei diferende 74875,93 lei cu titlu de penalitate, or, potrivit art. 949 alin. (3) CC la momentul primirii executării sumelor scadente anterioare reclamanta SRL „MCF-Engros” nu şi-a rezervat expres acest drept.

Conform art. 94 CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieșind din faptul că, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată, însă acțiunea a fost admisă parțial, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, consideră necesar de a încasa din contul pârâților SRL „Montaco” și Moraru Ion în beneficiul SRL”M.C.F.-Engros” suma de 425,83 lei cu titlu de recompensa taxei de stat și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru.

În astfel de circumstanţei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”M.C.F.-Engros” împotriva SRL „Montaco” și Moraru Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitară ”M.C.F.-Engros” împotriva Societății cu Răspundere Limitară „Montaco” și Moraru Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitară „Montaco” (IDNO 1014600030867) și Moraru Ion (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitară ”M.C.F.-Engros” (IDNO 1002600008119) suma de 9350 (nouă mii trei sute cincizeci) lei cu titlu de datorie, suma de 46,75 (patruzeci și șase lei șaptezeci și cinici bani) lei cu titlu de penalitate, suma de 425,83 (patru sute douăzeci și cinci lei

optzeci și trei bani) lei cu titlu de recompensa taxei de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac