Dosarul nr.2-164/24
2-24019081-32-2-19022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 20 februarie 2026 în or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** din ***** privind nulitatea actelor juridice,

c o n s t a t ă:

Poziția și solicitările părților la proces:

1. La data de 16 februarie 2024, ***** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** din ***** privind nulitatea actelor juridice.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, ***** este preot slujitor, paroh și administratorul Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****” din *****, parte componentă a cultului religios *****

3. Menționează că, la data de 14 aprilie 2021, s-a desfășurat Adunarea bisericească, unde s-au luat mai multe hotărâri, și anume s-a aprobat statutul în redacție nouă, s-a modificat denumirea, s-a ales preotul paroh, s-au ales membrii în consiliul parohial și comisia de revizie, iar la data de 17 mai 2021, IP Agenția Servicii Publice a înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice aceste modificări, în urma cărora comunitatea religioasă s-a format din următorii membri ai comunității 10 persoane, și anume *****, *****

4. Iar, la data de 06 februarie 2024, reclamantul a recepționat o scrisoare din partea unui grup de cetățeni în frunte cu preotul*****, majoritatea din care nici nu sunt membrii Comunității religioase, prin care i s-a adus la cunoștință faptul, că el a fost revocat din funcția de paroh al comunității religioase în urna adunării bisericești din 21 ianuarie 2024 și i s-a solicitat să predea actele statutare, finanțele și edificiul comunității religioase.

5. La data de 07 februarie 2024 reclamantul s-a adresat către pârâtul IP ASP, prin care a solicitat eliberarea actelor, iar la data de 08 februarie 2024 i-a fost eliberată decizia registratorului ASP ***** din 02 februarie 2024, prin care s-a admis cererea de înregistrare a modificărilor Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****” din *****, s-a înregistrat statutul în redacție nouă, s-a înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea datelor privind componența-organelor de conducere și control după cum urmează administrator (preot paroh) în funcție până la data de 21

ianuarie 2034*****, componența consiliului parohial*****, *****i, cenzor *****, beneficiar efectiv*****.

6. Mai notează reclamantul că din conținutul deciziei ASP din 02 februarie 2024, rezultă că registratorul a acționat în temeiul a trei procese-verbale, și anume procesul-verbal al ședinței adunării bisericești nr.2 din 21 mai 2023 cu privire la convocarea ședinței adunării bisericești din 21 ianuarie 2024, procesul-verbal al ședinței adunării bisericești nr.l din 21 ianuarie 2024, procesul-verbal al ședinței adunării bisericești nr.2 din 21 ianuarie 2024, adică modificările operate în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****” din ***** s-au efectuat de registrator în conformitate cu așa numitele hotărâri luate de Adunările bisericești din 21 mai 2023 și 21 ianuarie 2024.

7. Reclamantul susține, că toate hotărârile adoptate la Adunările bisericești din 21 mai 2023 și 21 ianuarie 2024 sunt lovite de nulitate absolută, deoarece nu au fost deliberative, au fost emise cu încălcarea bunelor moravuri, cu încălcarea flagrantă a prevederilor statutare.

8. Reclamantul indică că în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2,4) din Constituția Republicii Moldova, cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii. Cultele religioase sunt autonome, separate de stat și se bucură de sprijinul acestuia, inclusiv prin înlesnirea asistenței religioase în armată, în spitale, în penitenciare, în aziluri și în orfelinate.

9. În conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.125 din 11 mai 2007 privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie, comunitate religioasă este parte componentă locală a cultului religios reprezentând o asociere de persoane care se constituie și își desfășoară activitatea pe principiile liberului consimțământ, autonomiei, autogestiunii, egalității în drepturi a tuturor membrilor, creată în scopul profesării în comun a credinței. Comunități religioase sunt parohiile, comunitățile monahale sau mănăstirile, congregațiile, frățiile, bisericile locale și alte tipuri similare de comunități religioase.

10. Iar potrivit prevederilor art.6 alin.(2,3) din Legea nr.125, nici o comunitate religioasă nu poate fi, concomitent, parte a două sau mai multe culte religioase. Aderarea unei comunități religioase la un alt cult religios se poate face numai după retragerea liberă a acesteia din cultul de care a aparținut anterior. O comunitate religioasă poate adera la orice cult religios sau se poate disocia de acesta prin voința liber exprimată a membrilor săi, fără aprobări suplimentare sau piedici din afară.

11. Reclamantul mai invocă prevederile art.7 alin. (2,3) al legii nr.125 din 11 mai 2007 privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie, care stipulează că, apărarea judiciară sau administrativă a dreptului de asociere religioasă al credincioșilor poate avea ca urmare restabilirea dreptului încălcat, curmarea acțiunilor organelor și organizațiilor de stat, ale persoanelor cu funcție de răspundere, precum și ale persoanelor private care creează dificultăți în exercitarea dreptului respectiv, repararea prejudiciului cauzat prin violarea acestui drept. Statul garantează comunităților religioase apărarea drepturilor și intereselor lor legitime.

12. Reclamantul în calitate de temeiuri de drept mai indică prevederile art.9 al Legii

sus menționate, „*orice act care încalcă drepturile consfințite de prezenta lege și exercitate în limitele stabilite de aceasta poate fi atacat pe cale judiciară*”.

13. Mai notează prevederile art.17 alin. (2) al Legii nr.125, în calitate de persoane juridice, cultele religioase și părțile lor componente sunt egale în drepturi și obligații, fiind supuse normelor Codului civil.

14. Mai menționează că în corespundere cu prevederile art.18 alin. (1,2) al Legii nr.125, cultele religioase și părțile lor componente își desfășoară activitatea în conformitate cu statutul adoptat de către fondatorii săi. Statutul cultului religios sau al părții lui componente trebuie să conțină următoarele specificări: denumirea exactă și completă, cu indicarea confesiunii, sediului și zona de activitate; principiile fundamentale de credință; scopul, obiectivele și ramele principale de activitate; structura, modul de constituire a organelor de conducere și de control, competența lor; modul de desemnare și revocare a membrilor organelor de conducere; drepturile și obligațiile membrilor cultului religios sau ai părții lui componente; sursele din care se formează patrimoniul, fondurile băneștii; modul de introducere a modificărilor și completărilor în statut; modul de încetare a activității (lichidare sau autodizolvare), precum și de repartizare a patrimoniului în cazul încetării activității.

15. În conformitate cu prevederile art.300 alin.(1) Cod civil, organizația necomercială acționează în bază de statut dacă legea nu prevede altfel.

16. Notează reclamantul că, în conformitate cu prevederile art.202 alin. (1-6) Cod civil, (1) dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulității hotărârii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărârea organului persoanei juridice), sub rezerva dispozițiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice și în completare, a dispozițiilor prezentului articol. (2) Hotărârea organului persoanei juridice este supusă nulității relative: a) dacă s-a săvârșit o încălcare esențială a regulilor privind convocarea sau desfășurarea ședinței la care s-a adoptat hotărârea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfășurarea ședinței încalcă intenționat regulile de convocare sau, după caz, desfășurare a ședinței, hotărârea astfel adoptată este supusă nulității relative chiar și atunci când încălcarea este neesențială; c) dacă la desfășurarea ședinței s-au încălcat drepturile unui participant. (4) Nulitatea relativă a hotărârii organului persoanei juridice poate fi invocată de către 1) membrul cu drept de vot al organului persoanei juridice care a adoptat hotărârea: a) care nu a participat la ședință sau, dacă a participat la ea, a votat împotriva hotărârii. (6) Hotărârea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: a) dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepția cazului în care la ședință au participat toți membrii cu drept de vot ai organului respectiv și au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi; b) dacă a fost adoptată la un moment când ședința nu era deliberativă; c) dacă se referă la o chestiune care nu se află în competența acelui organ; d) dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri.

17. Reclamantul susține faptul că, prevederi relevante se conțin și în statutul Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****” din ***** din 17 mai 2021, în

vigoare la data 21 ianuarie 2024, moment în care s-a petrecut adunarea bisericească unde a fost aprobat statutul în redacție nouă:

18. Pct.1 - Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul „*****” din ***** este parte componentă a cultului religios *****

19. Pct.11- primirea noilor membri în cadrul comunității religioase se face de Consiliul parohial și acordul preotului-paroh, la cererea persoanei.

20. Pct.15 - Preotul -paroh poate fi retras prin decizia chiriarhului, cu aprobarea Adunării bisericești, cu majoritatea voturilor membrilor acesteia.

21. Pct.21 - Adunarea bisericească este deliberativă dacă sunt prezenți cel puțin 2/3 din membrii comunității religioase. Primirea membrilor Adunării bisericești se permite în baza cererilor la hotărârea a 2/3 din membrii Adunării bisericești;

22. Pct.22 - Adunarea parohială este convocată la cererea a 1/3 din membri înregistrați ai comunității; la cererea a cel puțin 50%+1 din membrii Consiliului parohial; la cererea preotului paroh sau a protopopului; de către comisia de revizie în condițiile stabilite de statut, de către chiriarhul locului.

23. Pct.25 - Înștiințarea privind convocarea Adunării bisericești se face cu cel puțin 7 zile înainte de data desfășurării ei. În acest scop pe ușa locașului, sau a altor locuri publice de comportament etic se afișează anunțul de convocare, care cuprinde data, locul, ora și ordinea de zi, numele responsabilului pentru pregătirea materialelor pentru adunare.

24. Pct.50,51,52 — Statutul se adoptă de către Adunarea bisericească a comunității religioase cu votul a cel puțin 2/3 din membrii acesteia cu consimțământul Chiriarhului locului. Modificările și completările la statut se aprobă în aceeași procedură de adoptare a statutului cu consimțământul Chiriarhului locului. Propunerile membrilor comunității vizând modificările și completările la prezentul statut se depun în adresa Consiliului parohial care le propune pentru examinare la următoarea ședință a Adunării bisericești. Deciziile se contrasemnează de Chiriarhul locului.

25. În concluzii reclamantul relatează că, adunările bisericești din 21 mai 2023 și 21 ianuarie 2024 nu au avut cvorumul necesar și s-au petrecut contrar prevederilor statutare, aceste Adunări bisericești au fost organizate de persoane, care nu sunt membrii Comunității religioase și la ele au participat au votat persoane, care nu fac parte și nu sunt incluse în lista membrilor Comunității religioase Biserica cu hramul „*****” din *****, care a fost înregistrată la data de 17 mai 2021.

26. Se mai indică că normele legale citate mai sus, prevăd imperativ, că Comunitățile religioase activează în temeiul statutelor aprobate, organele de conducere se aleg conform prevederilor statutare, modificările la statut se efectuează conform prevederilor statutare, în consecință prevederile statutare sunt imperative.

27. Astfel, Adunările bisericești din 21 mai 2023 și din 21 ianuarie 2024 trebuiau să fie conforme prevederilor statutului Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****” din s. Costești, r. Ialoveni înregistrat la data de 17 mai 2021 în baza hotărârii Adunării bisericești din 14 aprilie 2021, conținută în procesul-verbal nr.l.

28. Susține reclamantul că, Adunarea bisericească din 21 mai 2023 este o adunare nelegitimă, la care a lipsit cvorumul. Adunarea bisericească din 21 mai 2023 nu a fost

convocată conform statutului, din procesul-verbal nr.l ar rezulta, că Adunarea bisericească din 21 mai 2023 ar fi fost convocată potrivit hotărârii Adunării parohiale din 14 mai 2023, însă așa Adunare și așa hotărâre nu există. Conform listei persoanelor, care au participat la Adunare rezultă, că au participat 11 persoane, dar au votat numai 9. Din 11 persoane, care chipurile au participat, doar 3 din ei sunt membrii înregistrați ai Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****” din *****, și anume ***** nu sunt membrii Comunității religioase și nu puteau participa la Adunarea Bisericească și nici nu puteau vota, deoarece nu aveau drept de vot. Prin urmare, Adunarea bisericească din 21 mai 2023 a fost ilegal convocată, nu a fost deliberativă, deoarece la ea au participat doar 3 din cei 10 membri înregistrați oficial în lista membrilor Comunității Religioase Biserica cu hramul ”***** (urmau să participe minim 7 membri ai Comunității religioase conform pct.21 al statului). Lipsește anunțul/înștiințarea despre convocarea Adunării conform pct.25 din statut. Cele 8 (opt) persoane, care nu sunt membrii Comunității religioase nu au respectat procedura de primire în rândul membrilor prevăzută de pct.11 și 21 din statut, astfel, ei nu puteau lua hotărâri în numele Comunității religioase.

29. În consecință, Comunitatea religioasă a aderat în mod absolut nelegitim la alt cult religios, or o hotărâre a Adunării bisericești deliberativă de retragere a Comunității religioase din cultul religios al Mitropoliei Moldovei lipsește. Iar, hotărârile luate la Adunarea bisericească din 21 ianuarie 2024 referitor la revocarea parohului *****, referitor la aderarea la alt cult religios, referitor la excluderea lui ***** și *****din membrii comunității religioase contravin bunelor moravuri, or nu a existat nici un temei plauzibil pentru aceste hotărâri. Prin urmare, toate hotărârile așa numitor Adunări bisericești din 21 mai 2023 și 21 ianuarie 2024 sunt lovite de nulitate absolută.

30. Solicită reclamantul anularea în totalitate a tuturor hotărârilor Adunării bisericești a Comunități religioase Biserica cu hramul „*****” din *****, IDNO*****din 21 mai 2023, conținute în procesul-verbal nr.2 și a tuturor hotărârilor Adunării bisericești din 21 ianuarie 2024, conținute în procesele-verbale nr.l și nr.2.

31. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 21 martie 2024, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** din ***** privind nulitatea actelor juridice, cu stabilirea ședinței de examinare a cauzei *(f.d.58-59)*.

32. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului *****, avocatul Gîlca Ilie, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept invocate în ea, suplimentar declarând că, una din principalele dileme a procesului de judecată este câți membri și cine sunt ei, a avut Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul „*****” din ***** la data de 21 mai 2023 și la data de 21 ianuarie 2024, atunci când s-au aprobat actele juridice contestate. Astfel, din datele dosarului deținut de IP ASP reiese, că Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul „*****” din *****, pentru prima dată a fost înregistrată la data de 17 noiembrie 1993, conducător fiind pe atunci ***** (tatăl reclamantului *****). Tot actele dosarului arată, că la data de 20 februarie 1994 a fost înregistrată o listă de 20 membri a așa zisului comitet bisericesc ai comunității de atunci (la acel moment comunitatea nu avea nici un statut, necătând că legea de la acea perioadă prevedea obligația aprobării statutului și nici actele de identitate a persoanelor, care să

confirme lista din 20 februarie 1994 nu sunt anexate la dosarul persoanei juridice), printre care într-adevăr se regăsesc unele persoane, care au participat la adunările din 21 mai 2023 și 21 ianuarie 2024.

1. În legătură cu faptul, că fostul paroh ***** era decedat încă din anul 2007, mai mult de jumătate din lista membrilor din anul 1994 erau decedați, reieșind și din comportamentul inadecvat al unor membri în frunte cu *****, care a fost sancționat și contravențional pentru faptele sale ilicite față de comunitate religioasă, reclamantul *****, care încă din 2007 a devenit preot paroh la această comunitate, la data de 14 aprilie 2021 a convocat și desfășurat Adunarea bisericească împreună cu oamenii care formau nucleul comunității, dintre care părintele *****, care este preot slujitor din 2012, părintele diacon***** și alți credincioși, unde s-au luat mai multe hotărâri, și anume s-a aprobat statutul în redacție nouă, s-a modificat denumirea, s-a ales preotul paroh, s-au ales membrii în consiliul parohial și comisia de revizie, iar la data de 17 mai 2021 IP ASP conform deciziei privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice (act administrativ care nu a fost contestat pe cale judiciară și produce efectele de rigoare) a înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice aceste modificări, în urma cărora comunitatea religioasă a înregistrat în calitate de membri ai comunității 10 persoane, și anume *****, *****

2. Menționează reprezentantul reclamantului, că hotărârile Adunării bisericești din 14 aprilie 2021 nu au fost contestate până în prezent și continuă să producă efectele juridice necesare și proprii unui act juridic. Iar pârâții, încă din anul 2023 au cunoscut despre hotărârile din 14 aprilie 2021, fapt indicat chiar în procesul-verbal al adunării bisericești din 21 mai 2023, însă nu au contestat pe cale judiciară aceste hotărâri, neuzând de dreptul lor legal.

3. Mai mult, de către pârâți a fost depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Ialoveni plângere penală împotriva reclamantului *****, invocând că hotărârile adunării bisericești din 14 aprilie 2021 conțin documente oficiale false, făcându-se trimitere la lista din 20 februarie 1994. Prin ordonanța irevocabilă de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 16 iunie 2025 emisă de procurorul în Procuratura Hîncești, Vladimir Levco, proces penal nr.20244400210, s-a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

4. Notează avocatul Gîlca Ilie, în numele reclamantului ***** că, argumentul pârâților precum, că conform procesului-verbal nr.2 din 21 ianuarie 2024 comunitatea religioasă ar fi avut 17 membri, este alogic și aberant, deoarece la data de 21 mai 2023 și 21 ianuarie 2024, când s-au petrecut aceste adunări, erau în vigoare actele din 14 aprilie 2021 și era în vigoare și lista din 14 aprilie 2021, care conținea 10 membri, anume aceste persoane aveau dreptul de vot în cadrul Adunărilor bisericești. Astfel, adunarea bisericească din 21 mai 2023 este o adunare nelegitimă, la care a lipsit cvorumul. Adunarea bisericească din 21 mai 2023 nu a fost convocată conform statutului, din procesul-verbal nr.l ar rezulta, că Adunarea bisericească din 21 mai 2023 ar fi fost convocată potrivit hotărârii Adunării parohiale din 14 mai 2023, însă așa adunare și așa hotărâre nu există, necătând la faptul că la materialele cauzei a fost prezentat un așa numit act - proces-verbal al Adunării parohiale extraordinare din – 14.05.2023, care

conține date false, eronate, este indicat greșit codul fiscal al comunității - 9671678, pe când încă din 21 mai 2021, IDNO a comunității este 1021620003719, nu există absolut nici un anunț despre convocarea acestei adunări, acest proces-verbal nici nu a fost prezentat IP ASP spre înregistrare, bănuiește, că el nici nu a existat, dar a apărut după depunerea acțiunii lui *****, pentru a mușamaliza încălcările de lege.

5. Mai susține avocatul reclamantului, că caracterul ilegal, contrar statutului a hotărârilor adunării din 21 ianuarie 2024, se exprimă și prin aceea, că conform pct.15 din statut, preotul paroh poate fi retras din comunitate doar prin decizia chiriarhului, la acel moment data de 21 ianuarie 2024 chiriarhul era *****, acesta nu a emis nici până în prezent nici o decizie de retragere a reclamantului din funcția de paroh.

6. Reprezentantul reclamantului atenționează că, art.31 din Constituție, stipulează că, libertatea conștiinței este garantată. Ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc. Cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii. În relațiile dintre cultele religioase sunt interzise orice manifestări de învrăjbire. Așadar, statul în calitate de garant al libertății de religie, are obligația negativă de a nu împiedica funcționarea normală a bisericii.

7. Subliniază avocatul Gîlca Ilie că, în situația reclamantului *****, de către persoanele private, și anume pârâții pe caz și statul în persoana IP ASP, a fost admisă o ingerință serioasă în activitatea bisericii. Mai concret, preotul paroh ***** și alți membri ai comunității religioase au fost eliminați din comunitate, prin emiterea hotărârilor nelegitime care se contestă. Înlăturarea preotului paroh ***** de la conducerea Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****” din ***** și supunerea acestei comunități religioase Mitropoliei Basarabiei, contrar voinței majorității enoriașilor acestui lăcaș sfânt constituie o ingerință serioasă în activitatea cultului religios.

33. În ședința de judecată reprezentantul pârâților, avocatul Victor Dodon, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, pe următoarele temeiuri.

1. Comunitatea Religioasă Biserica cu Hramul „*****” din *****, reprezintă o formă de asociere religioasă a creștinilor clerici și mireni de religie creștină ortodoxă din RM, și potrivit Statutului în noua redacție constituie parte componenta a cultului religios Biserica Creștină Ortodoxă Autonomă Locală - Mitropolia Basarabiei, cu statut de persoană juridică din momentul înregistrării, caz în care toate drepturile și obligațiile stabilite persoanelor juridice îi sunt opozabile. Administrator și preot paroh fiind numit și desemnat *****.

2. Relatează faptul că până la înregistrare de IP ASP a Statutului în noua redacție a acestei Comunități Religioase, Statutul vechi prevedea că Biserica cu Hramul „*****” din ***** este parte componentă a cultului religios Mitropolia Moldovei, funcția de administrator si preot paroh fiind deținută de *****, care ulterior a fost exclus din lista membrilor bisericii și revocat din postul de paroh, funcție care a fost atribuită parohului *****, tot el și administratorul Comunității Religioase, hotărâri adoptate potrivit Proceselor-verbale - nr. 1, nr.2 al Adunării bisericești a Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****” din *****, din 21.01.2024.

3. Potrivit Statutului Comunității Religioase Biserica cu Hramul „*****” din *****, redacția 2021 punctul 14, prevede că organul de conducere și control al Comunității Religioase este Adunarea bisericească (Adunarea parohială), iar potrivit punctului 20 și 21 membrii al căruia pot fi clericii parohiei, persoanele de credință ortodoxă, care participă la activitatea vieții bisericești și corespund normelor canonice morale și eticii de conduită creștină ortodoxă, care au atins vârsta de 18 ani și care nu sunt sub oprire la judecata bisericească. Adunarea bisericească (Adunarea parohială) potrivit punctului 22 din Statut, poate fi convocată la cererea a 1/3 din membrii înregistrați ai Comunității, și este deliberativă dacă sunt prezenți cel puțin 2/3 din membrii comunității religioase.

4. Notează reprezentantul pârâților că potrivit listei membrilor Comitetului bisericesc din parohia ***** din 20 februarie 1994 prezentată instanței de judecată și care se regăsește la materialele dosarului, parte componentă la documentele de constituire a Comunității Religioase Biserica cu Hramul „*****” din *****, și care se regăsește la dosarul persoanei juridice ținut de IP ASP, membri ai acestei comunități cu drept de vot la Adunarea bisericească (parohiala) sunt înscriși 20 de persoane. Iar la 14 aprilie 2021, potrivit Procesului-verbal nr.1, Adunarea bisericească a Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****” din ***** au participat 10 persoane (nu și că comunitatea la general ar fi avut înregistrați în total doar 10 membri), care nici nu se regăsesc în lista membrilor comunității din 1994.

5. Mai indică avocatul Victor Dodon că la adunarea bisericească din 14.05.2023 au luat parte 11 persoane potrivit Procesului-verbal al Adunării Bisericești (parohiale) semnate cu această dată cu mențiunea în el, că preotul ***** și epitropul ***** și alte persoane prezente la ședința adunării au refuzat să semneze Procesul-verbal, iar restul 9 au votat și 1-au semnat.

6. Comunitatea Religioasă Biserica cu Hramul „*****” din ***** sa retras liber din cultul religios Mitropolia Moldovei, aderând la cultul religios Biserica Creștină Ortodoxă - Autonomă Locală, Mitropolia Basarabiei, prin aprobarea Statutului în redacție nouă și înregistrării lui la IP ASP, Statutul precedent pierzându-și valabilitatea, fără ca această Comunitate religioasă să fie parte a două sau mai multe culte religioase.

7. Potrivit art.15, 16 din Constituția Republicii Moldova, cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea. Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în drepturi în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, religie sau opinie socială. Iar potrivit art.31 din Constituție, libertatea conștiinței este garantată. Cultele religioase sunt libere, și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii. Cultele religioase sunt autonome, separate de stat și se bucură de sprijinul statului.

8. Un temei de aderare la cultul religios Mitropolia Basarabia au stat și hotărârile parlamentului European, prin care se condamnă Patriarhia Moscovei de cultul religios de care se ține și Mitropolia Moldovei, în susținerea războiului dus de Federația Rusă

împotriva Ucrainei. Majoritatea enoriașilor din ***** și-au exprimat ferm dezacordul cu poziția susținută de Parohia Rusă de susținere a agresiunii pe care le susține și Mitropolia Moldovei, pledând pentru aderarea Comunității Religioase Biserica cu Hramul „*****” din ***** la Mitropolia Basarabiei.

9. Susține reprezentantul pârâților, că criticile reclamantului, *****, privind pretinsa lipsă a cvorumului și petrecerea adunărilor bisericești, de persoane fără statut de membru sunt neîntemeiate și lipsite de probe. Or, punctul 21 din statutul, redacția 2021 în coroborare cu punctul 24 al statutului nou, Adunarea Bisericească este deliberativă daca la ea participă 2/3 din numărul membrilor comunității religioase, iar hotărârile se adoptă prin majoritatea simplă a voturilor 50%+l. Potrivit P-V nr.l din 21.01.2024 al adunării bisericești la ea au luat parte 11 persoane membri din numărul total de membri - 16 persoane, ce constituie 2/3 din numărul total de membri, iar pentru întrebările incluse în ordinea de zi, inclusiv excluderea lui ***** și *****din membrii comunității, au votat 9 persoane pentru - ce constituie 50+1, iar 2 sau pronunțat împotrivă, anunțându-se o pauză, cu continuarea petrecerii adunării tot în aceiași zi, fapt consemnat în P-V nr 2 din 21.01.2024. Potrivit P-V nr.2 din 21.01.2024 au fost aleși în calitate de membri cu drept de vot la adunare pe restul întrebărilor incluse în ordinea de zi, persoanele **********. Numărul total de membri al comunității fiind de 17 persoane confirmat prin lista membrilor comunității religioase, pe care o deține IP ASP. Astfel, la adunare potrivit P-V nr.2 din 21.01.2024 în continuare au participat 14 membri, iar pentru întrebarea din ordinea de zi privind aderarea la cultul religios Mitropolia Basarabiei, pentru aderare au votat 12 persoane, iar 2 împotrivă, votul majorității constituind mai mult de 2/3 din membri prezenți la adunare. Astfel ilegalitatea hotărârilor adunării bisericești reflectate în procesele-verbale de reclamant ca fiind ilegale sunt doar declarative lipsite de probe.

10. La fel, urmează a fi apreciate critic și declarațiile martorilor date în ședința de judecată, or, declarațiile lor nici într-un caz nu schimbă situația. Alegațiile reclamantului precum că enoriașii din localitate sunt împotriva prevederilor noului statut de aderare la Mitropolia Basarabiei, sunt nefondate, în situația când marea majoritate de enoriași prezentă în localul petrecerii adunării de fapt aplaudau în susținerea acestei aderări.

34. În ședința de judecată, la cererea reprezentantului reclamantului, au fost audiați martorii *****, care au declarat că sunt creștini, enoriași care de mulți ani frecventează Biserica, toți au comunicat, că au fost martori oculari la Adunarea din 21 ianuarie 2024, au comunicat că nu au cunoscut de această adunare, practic nimeni nu a știut despre convocarea acestei adunări, adunarea a avut loc în timpul, când reclamantul părintele paroh ***** oficia slujba divină în Biserică, de aceea el nu a participat la adunare. Martorii au indicat, că părintele *****, de mulți ani slujește în comunitate din partea Mitropoliei Moldovei și nu a avut careva conflicte cu enoriașii. Martorii au mai declarat, că participanții adunării din 21 ianuarie 2024 erau persoane care frecventează Biserică, iar alții nu frecventează slujbele și nici nu au fost membrii ai comunității. Martorii au mai relatat, că de fapt adunarea a avut loc în pavilion și nu în incinta Bisericii, or în biserică se ducea o slujbă de înmormântare. La fel, au explicat că la adunare au fost și strigăte și țipete, unele amenințări la adresa enoriașilor din partea organizatorilor adunării.

Aprecierea instanței de judecată:

35. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată depusă de *****, instanța de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce succed.

36. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

37. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

38. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

39. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*.

40. În temeiul art.121 Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*".

41. Art.122 alin.(1) Codul de procedură civil stabilește că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

42. Potrivit art.6 pct.1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-și prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

43. Conform art.26 alin.(1), (4) Codul de procedură civilă, *procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*.

44. În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, *faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.*

45. Articolul 240 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, reiterează că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant*.

46. În conformitate cu prevederile articolului 4 al Legii Nr.125 din 11-05-2007 privind libertatea de conștiință, de gândire şi de religie, (1) Orice persoană are dreptul la libertatea de gândire, de conștiință şi de religie. Acest drept trebuie exercitat în spirit de toleranță şi de respect reciproc şi cuprinde libertatea de a aparține sau nu unei anumite religii, de a avea sau nu anumite convingeri, de a-şi schimba religia sau convingerile, de a profesa religia sau convingerile în mod individual sau în comun, în public sau în particular, prin învățătură, practici religioase, cult şi îndeplinirea riturilor. Fiecare persoană şi comunitate religioasă poate adera liber la orice cult religios. (2) Exercitarea dreptului la libertatea de manifestare a convingerilor sau a credinței religioase poate fi restrânsă, în condițiile legii, numai în cazul în care această restrângere urmărește un scop legitim şi reprezintă, într-o societate democratică, măsuri necesare pentru siguranța publică, menținerea ordinii publice, ocrotirea sănătății şi a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților persoanei. (3) Statul exclude orice apreciere din partea sa asupra legitimității credințelor religioase. (4) Prozelitismul abuziv este interzis.

47. Articolul 6 al Legii Nr.125 din 11-05-2007 privind libertatea de conștiință, de gândire şi de religie, prevede că (1) Nimeni nu poate fi constrâns să practice sau nu exercițiul religios al vreunui cult, să se asocieze sau nu la vreun cult, să contribuie sau nu la cheltuielile vreunui cult religios. (2) Nici o comunitate religioasă nu poate fi, concomitent, parte a două sau mai multe culte religioase. Aderarea unei comunități religioase la un alt cult religios se poate face numai după retragerea liberă a acesteia din cultul de care a aparținut anterior. (3) O comunitate religioasă poate adera la orice cult religios sau se poate disocia de acesta prin voința liber exprimată a membrilor săi, fără aprobări suplimentare sau piedici din afară.

48. În corespundere cu prevederile art.18 alin. (1) al Legii nr.125/2007, cultele religioase și părțile lor componente <u>își desfășoară activitatea în conformitate cu statutul adoptat de către fondatorii săi</u>.

49. Instanța de judecată reține că la data de 16 februarie 2024, ***** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** din ***** privind nulitatea actelor juridice.

50. Starea de fapt denotă că, anterior reclamantul ***** a fost administrator (paroh) al Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****” în temeiul procesului verbal nr.1 din. 14.04.2021.

51. Conform pct.1 din Statutul în redacția anului 2021 al Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****”, comunitatea era parte componentă a Mitropoliei Moldovei, care la rândul ei este subordonată canonic Patriarhiei Ruse.

52. Din explicațiile oferite de părți în ședință rezultă că, după începerea agresiunii militare a Federației Ruse împotriva Ucrainei la 24.02.2022 majoritatea enoriașilor din comună și-au exprimat ferm dezacordul cu poziția adoptată de Patriarhia Rusă de susținere a agresiunii și totodată cu acțiunile preotului subordonat Mitropoliei Moldovei care ar fi justificat acțiunile ostile în cauză.

53. Potrivit pct.20 al Statutului comunității religioase, atât în redacția anului 2021 cât și în redacția anului 2024, **adunarea bisericească** întrunește membrii comunității religioase și **este organul suprem de conducere** a acesteia. Pct.22 lit.a) al aceluiași statut prevede că adunarea parohială este convocată la cererea a cel puțin 1/3 din membrii înregistrați ai comunității.

54. Astfel, la 21.05.2023 de către mai mulți membri ai comunității, a fost convocată adunarea parohială la care au participat circa 50 de persoane, pe ordinea de zi fiind pusă în discuție *„comportamentul preotului *****”,* în rezultatul căreia s-a decis convocarea unei noi adunări pentru 21.01.2024 ora 11:00.

55. Articolul 3 al Legii nr.125/2007, definește noțiunea de *comunitate religioasă* – ca parte componentă locală a cultului religios reprezentând o asociere de persoane care se constituie şi își desfășoară activitatea pe principiile liberului consimțământ, autonomiei, autogestiunii, egalității în drepturi a tuturor membrilor, creată în scopul profesării în comun a credinței. Comunități religioase sunt parohiile, comunitățile monahale sau mănăstirile, congregațiile, frățiile, bisericile locale şi alte tipuri similare de comunități religioase.

56. La rândul său, instanța reține că, la 21.01.2024 adunarea bisericească cu o majoritate mai mare de 2/3 au votat un nou statut cu **trecerea din subordinea canonică de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabia** care este subordonată Patriarhiei Române, fiind numit în un alt preot și Consiliul Parohial, totodată adunarea a votat revocarea reclamantului din funcția de preot/paroh al comunității religioase și din membrii comunității religioase.

57. Conform art.18/1 din Legea privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie 125/2007, (1) Pentru modificarea și/sau completarea statutului, cultul religios sau comunitatea religioasă prezintă Agenției Servicii Publice următoarele acte: a) cererea de înregistrare a modificărilor și/sau completărilor la statut, semnată de toți membrii organului de conducere al cultului religios sau al comunității religioase, cu indicarea domiciliului fiecăruia; b) statutul în original; c) procesul-verbal (decizia) al ședinței organului care, conform statutului, este competent să aprobe modificările și/sau completările la statut. Procesul- verbal (decizia) trebuie să fie semnată de toți membrii organului competent care au participat la ședința respectivă; d) lista membrilor cultului religios sau ai comunității religioase, autentificată prin semnătura conducătorului; e) modificările și/sau completările la statut, autentificate prin semnătura conducătorului. (2) Comunitatea religioasă, suplimentar față de setul de acte prevăzut la alin.(l), prezintă Agenției Servicii Publice consimțământul cultului religios privind modificările și/sau

completările la statut. (3) Instituția religioasă va prezenta Agenției Servicii Publice setul de acte prevăzut la alin.(l), cu excepția lit. d).”

58. Astfel, prin cererea depusă la 22 ianuarie 2024, Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul „*****” din ***** a solicitat înregistrarea modificărilor în actele de constituire și a modificărilor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea componenței organelor de conducere și control ale Comunității Religioase.

59. Potrivit Deciziei privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice din 2 februarie 2024, de către ASP, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, au fost înregistrate modificări a Comunității religioase Biserica cu hramul „*****”, din s.Costești, Ialoveni, fiind înregistrat statul în redacție nouă, fiind înregistrat administrator (preot paroh)*****, componența consiliului parohial –*****, *****i, și cenzor – *****.

60. Decizia ASP, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice din 2 februarie 2024, a fost contestată în instanța de judecată de către ***** și prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr.3-813/2024 din 13.02.2025, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată, hotărâre menținută prin Decizia Completului specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru nr.3a-1857/25 din 10 martie 2026.

61. Prin urmare, faptele stabilite prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-813/2024 din 13.02.2025 sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate.

62. Astfel, se constată că potrivit listei membrilor Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****”, din s.Costești, Ialoveni semnată de Preotul-paroh ***** (conducătorul comunității religioase) inclusiv aprobată de adunarea bisericească, conform procesului verbal nr. 2 din 21.01.2024 comunitatea religioasă în cauză are 17 membri înregistrați.

63. În baza proceselor- verbale nr.1 și 2 din 21.04.2024 al adunării bisericești a Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****”, din *****, la adunarea au participat 12 membri din numărul total de 17, iar pentru întrebările incluse în ordinea de zi au votat 9 membri din cei prezenți la adunare. Prin urmare, adunarea bisericească a fost deliberativă, iar hotărârile adoptate la adunare au întrunit numărul minim necesar de voturi (50 % + 1).

64. Instanța notează că criticile reprezentantului reclamantului privind pretinsa lipsă a cvorumului la adoptarea hotărârilor în cadrul ședințelor Adunărilor bisericești urmează a fi respinse ca nefondate din motiv că, potrivit pct.21 din Statutului *(redacția din 2021, cât și redacția 2024)* în coroborare cu pct.24, adunarea bisericească este deliberativă dacă la ea participă 2/3 din membrii comunității religioase iar hotărârile adunării bisericești se adoptă cu majoritatea de voturi (50% +1).

65. La fel, ilegalitatea hotărârilor adunării bisericești invocată de reclamant este pur declarativă, nefiind confirmate prin careva probe în acest sens, iar în partea ce ține de

alegația că unele persoane indicate în lista din 21.01.2024 nu ar fi în realitate membri ai comunității, care sunt doar 10 în loc de 17 urmează a fi respins ca neprobat, ori prin Procesul verbal nr.1 din 14.04.2021 se indică că, la adunarea bisericească din 17.04.2021 **au participat** 10 persoane, nu și că comunitatea la general ar fi avut înregistrați în total doar 10 membri.

66. Mai mult ca atât, din materialele prezentate de către ASP, conform procesului-verbal al adunării parohiale din 20.02.1994, se confirmă că persoanele din lista întocmită la 21.01.2024 au fost aleși în calitate de membri ai organelor comunității religioase încă din anul 1994 **(***Ochișor P., Marandici V., Boțoc V, Surdu I etc.*

67. Instanța mai reține că conform prevederilor art.18/1 alin.(2) din Legea 125/2007, comunitatea religioasă, suplimentar setului de acte prevăzut la alin.(l) prezintă Agenției Servicii Publice consimțământul cultului religios privind modificările și/sau completările la statut.

68. Prin scrisoarea nr.45 din 21.01.2024 cultul religios „Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor" și-a exprimat consimțământul privind aderarea la Mitropolia Basarabiei și înregistrarea în redacție nouă a statutului Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****", din*****.

69. În raport cu normele de drept sus citate instanța apreciază că, disocierea unei comunități religioase de la un cult religios nu implică acordul cultului religios de la care se disociază sau alte aprobări suplimentare sau piedici din afara comunității religioase. Însă modificarea statutului comunității religioase se va efectua doar cu acordul cultului religios la care aderă comunitatea religioasă, ceea ce a și avut loc.

70. Pin urmare, instanța reiterează că, procesele-verbale cât și hotărârile din 21 mai 2023 și 21 ianuarie 2024 al Adunării bisericești a Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****", din*****, au fost emise cu respectarea tuturor formelor legale, fapt pentru care a şi fost acceptat și înregistrat de Agenția Servicii Publice prin Decizia privind înregistrarea modificărilor din 2 februarie 2024, fapt pentru care instanța consideră ca fiind neîntemeiate solicitările reclamantului privind declararea nulității proceselor-verbale cât și a hotărârilor din 21 mai 2023 și 21 ianuarie 2024 al Adunării bisericești a Comunității Religioase Biserica cu hramul „*****", din*****.

71. Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor juridice menționate mai sus, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului juridic, or actele contestate au fost emise conform legii, cu respectarea procedurilor stabilite și de către statut și normele legale.

72. Mai mult, instanța apreciază critic declarațiile martorilor date în ședința de judecată, or, fiecare *credincios* (persoană care crede în anumite adevăruri religioase şi care face parte benevol dintr-o comunitate religioasă cu ai cărei membri împărtășește aceleași convingeri, aceeași credință, participă la săvârșirea acelorași activități şi practici religioase), este liber să aleagă cărei autorități religioase să se supună.

73. Totodată, instanța reține că potrivit prevederilor art.9 CEDO, „1.Orice persoană are dreptul la libertatea de gândire, de conștiință sau de religie; acest drept include libertatea de a-şi schimba religia sau convingerea, precum şi libertatea de a-şi manifesta religia sau convingerea în mod individual sau în colectiv, în public sau în particular, prin

cult, învățământ, practici şi îndeplinirea ritualurilor. 2. Libertatea de a-şi manifesta religia sau convingerile nu poate forma obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru siguranța publică, protecție ordinii, a sănătății sau a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora".

74. Potrivit prevederilor art.180 Codul de procedură civilă, alin.(2^1) *anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sunt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare*. Alin.(3) *în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.*

75. Reieşind din prevederile legale menționate supra, măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.2-164/24 din 28 mai 2024, se menține până când hotărârea judecătorească devine definitivă.

Dispozitiv.

76. În conformitate cu prevederile art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** din ***** privind nulitatea actelor juridice, ca neîntemeiată.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 2-164/24 din 28 mai 2024, se menține până când hotărârea judecătorească devine definitivă.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**