dosarul nr. 1-66/2023 (nr. urmărirea penală 2022421069)
PIGD nr. 1-23002659-12-1-05012023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 martie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru, Grigore Valeriu, Cristea Diana
Cu participarea:
Procurorului - Prepeliță Tatiana
Avocatului - Șontea Daniel

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului **Popescu Victor** *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. Leușeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat prin: Sentința Judecătoriei Orhei (sediul *****) din 13.04.2017 în baza art.192/1 alin.(1) și art.264/1 alin.(4) Cod penal la 8 luni închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal pe un termen de probă de 1 an, antecedentele penale sunt stinse, în prezenta cauză se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa

A c o n s t a t a t :

Popescu Victor *****, la data de 08 martie 2022 în intervalul de timp cuprins între orele 12:30-17:35, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în incinta unei odăi din căminului „Inmacom Didactic”, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 43, a sustras pe ascuns din portmoneul cet. ***** ***** cardul bancar nr. *****, emis de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, pe numele cet. ***** *****. Ulterior, continuându-și intențiile sale infracționale, în aceiași zi la ora 17:39, Popescu Victor ***** s-a deplasat la bancomatul BC „Moldova-Agroindbank” SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 33/5, unde prin efectuarea unei operațiuni bancare de extragere a numerarului, a sustras cu ajutorul cardului bancar indicat supra, de pe contul bancar al cet. *****, mijloace bănești în sumă de 5000 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Popescu Victor *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Șontea Daniel, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul

urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 05 februarie 2024 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Popescu Victor *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, a declarat că, până la data de 8 martie, ***** îi era cunoscut. Cei doi au locuit împreună în căminul „Inmacom Didactic" de pe strada Sarmizegetusa. Fără consimțământul acestuia, pe ascuns, el a luat din buzunarul lui ***** cardul bancar, după care s-a deplasat la un bancomat și a extras suma de 5000 de lei. A reușit să efectueze retragerea deoarece, anterior, fusese împreună cu ***** la bancomat și memorase parola introdusă de acesta. Suma retrasă a fost folosită pentru necesități personale. El și-a exprimat acordul de a restitui prejudiciul, regretând și căindu-se pentru faptele comise. A mai comunicat că, bancomatul de la care a extras banii se afla tot pe strada Sarmizegetusa. Nu a putut preciza motivul exact pentru care a retras suma de 5000 de lei. A menționat că în ziua de 08 martie 2022, a consumat băuturi spirtoase împreună cu *****. În momentul în care a mers la bancomat pentru a retrage banii, partea vătămată se afla la baie. După ce a efectuat retragerea banilor, a mers la discotecă și s-a întors abia dimineața la cămin, unde a rămas încă două zile împreună cu *****, după care acesta din urmă a plecat. Ulterior, ***** i-a comunicat că i-a dispărut cardul, însă el a negat că ar cunoaște ceva despre acest lucru. Totuși, și-a exprimat disponibilitatea de a restitui suma de bani, menționând că, deocamdată, nu o deține, dar intenționează să o împrumute. A mai indicat că, relația dintre el și ***** era una de colegialitate, fiind colegi de cameră în cămin. În prezent, nu mai figurează în alte dosare penale.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume:

- Prin procesul-verbal de consemnare a plângerii cet. ***** din 14.07.2022. Astfel, acesta a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la 08.03.2022 aproximativ ora 17.39, i-au sustras pe ascuns cardul bancar, apoi au sustras cu acest card din contul său bancar, bani în sumă de 5 000 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil. (f.d. 13);

- Prin declarațiile părții vătămate ***** *****, care a comunicat că, în luna februarie a anului 2022, a venit în mun. Chișinău, pentru a face un curs profesional de macaragiu, cazându-se în căminul „Inmacom Didactic", situat în mun. Chișinău str. Sarmizegetusa 43. Respectiv, dânsul locuia în căminul menționat împreună Popescu Victor ***** și Eduard, familia căruia nu o cunoaște. Dat fiind faptul că, împărțea aceiași odaie cu învinuitul, în cadrul discuțiilor cu ultimul, partea vătămată i-a comunicat că, anterior a muncit peste hotare la construcții și așteaptă un transfer bănesc de la locul de muncă. Astfel, la 03 februarie 2022, pe cardul bancar nr. *****, emis de către BC „Moldova-Agroindbank" SA, i-a fost făcut un transfer bănesc din Italia, în sumă de 1260,39 euro, fapt despre care Popescu Victor ***** cunoștea. La 08 martie 2022, aproximativ la ora 12:30 min, a plecat împreună cu Popescu Victor ***** la bancomatul BC „Moldova-Agroindbank" SA, situat în blocul căminului unde locuia, și a extras mijloace bănești, în sumă de 1600 lei. În momentul extragerii mijloacelor bănești, Popescu Victor era alături, respectiv, ultimul a avut posibilitatea să vadă parola de la cardul bancar. Imediat ce a extras

mijloace bănești de pe cardul său bancar, s-a întors la cămin, iar banii și cardul erau în portmoneu, ce erau în geaca atârnată de curierul de la intrarea în odaie. Ulterior, la 08 martie 2022, aproximativ la ora 17:39 min, de pe cardul său bancar nr. *****, emis de către BC „Moldova-Agroindbank" SA, au fost sustrase mijloace bănești, în sumă totală de 5000 lei, fapt ce l-a depistat abia la 09 martie 2022. Astfel, presupune că, în timp ce el s-a aflat la baie aproximativ 15 min, Popescu Victor ***** a extras mijloace bănești de pe cardul său bancar, ultimul având acces la portmoneul ce se afla în buzunarul din geacă. Totodată, vecinul său de odaie, Eduard, era plecat atunci la muncă, a cărui program de activitate începe aproximativ la orele 10:00-11:00 min până la ora 21:00 min. La 09 martie 2022, Popescu Victor *****, a plecat în r-nul ***** s. Leușeni, spunând că, i-a decedat bunica, după ce s-a întors în cămin peste câteva zile. În ziua în care el a revenit, partea vătămată l-a întrebat dacă, la 08 martie 2022, i-a împrumutat bani. Popescu Victor *****, la rândul său, i-a răspuns că, careva mijloace bănești nu i-au fost oferite. După discuția menționată, l-a telefonat de câteva ori pe Popescu Victor, pe numărul de telefon 067420084. De fiecare dată, ultimul îi tot spunea că, el nu a luat bani. După o lună și jumătate, era în imposibilitate de a-l contacta pe Popescu Victor *****, dat fiind faptul că, numitul i-a blocat atât numărul de telefon, cât și profilul pe rețelele de socializare. Totodată, nu s-a adresat organelor competente, crezând că, Popescu Victor îi va restitui banii, asta deoarece, prin intermediul aplicației „Messenger", i-a expediat acestuia numărul cardului bancar. Mesajele respective nu le poate prezenta, dat fiind faptul că, Popescu Victor ***** și-a șters contul de „Facebook" și, respectiv, nu poate proba existența acestora. Aproximativ în luna aprilie a anului 2022, ***** ***** s-a adresat la BC „Moldova-Agroindbank" SA, din r-nul Ungheni, unde i-a fost prezentat un video din 08 martie 2022, ora 17:39 min, pe care a fost fixat cum Popescu Victor ***** s-a apropiat la bancomatul băncii, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 35 și a extras mijloace bănești. Suplimentar, partea vătămată a declarat organului de urmărire penală că, din luna martie a anului 2022, nu a mai comunicat cu învinuitul Popescu Victor *****. (f.d. 18-19);

- Prin procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14 iulie 2022, în cadrul căreia a fost ridicat, de la partea vătămată ***** *****, extrasul din contul nr. 22594612373, pentru perioada 01 martie 2022 - 10 martie 2022. (f.d. 24-26/);

- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 18 iulie 2022, în cadrul căreia a fost examinat extrasul din contul nr. 22594612373, pentru perioada 01 martie 2022 - 10 martie 2022. Potrivit procesului-verbal menționat, la examinarea extrasului din contul nr. 22594612373, pentru perioada 01 martie 2022 - 10 martie 2022, s-a constatat că, la 08 martie 2022, la bancomatul BC „Moldova-Agroindbank" SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 33/5, de pe contul bancar al părții vătămate ***** *****, au fost extrase mijloace bănești, în sumă totală de 5000 lei, cu ajutorul cardului bancar nr. *****, emis de către BC „Moldova- Agroindbank" SA, pe numele ultimului. (f.d. 27);

- Prin extrasul din contul nr. 22594612373, pentru perioada 01 martie 2022 - 10 martie 2022, pe 2 file format dimensiune A4, ridicat de la partea vătămată ***** *****, anexat la cauza penală prin ordonanța din 18 iulie 2022. (f.d. 25-26, 28);

- Prin procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 11 octombrie 2022, în cadrul căreia a fost ridicat, de la Buga Stanislav, specialist coordonator securitate BC „Moldova-Agroindbank" SA, un suport optic de tip CD cu secvențele video și imaginile foto din 08 martie 2022, în intervalul orei 17:39:43 - 17:40:13 sec, care au fost fixate de camera de supraveghere video instalată la bancomatul BC „Moldova-Agroindbank" SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 33/5. (f.d. 37);

- Prin suportul optic de stocare a informației de tip DVD - R, ridicat de la Buga Stanislav, specialist coordonator securitate BC „Moldova-Agroindbank” SA, la 11 octombrie 2022, și recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr. 2022421069 prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 11 octombrie 2022. (f.d. 39, 42/);

- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 11 octombrie 2022, în cadrul căreia a fost examinată secvența video din 08 martie 2022, fixată de camera de supraveghere video instalată la bancomatul BC „Moldova- Agroindbank” SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 33/5, fixată pe un suport optic de stocare a informației de tip DVD - R, cu capacitatea de 8.43 MB și durata de 00:00:30 sec, care debutează cu data de 3/8/2022, ora 17:39:43 sec și se încheie la 3/8/2022, ora 17:40:13 sec, prin care s-a stabilit că:

- la ora 17:39:43 sec, o persoană de sex masculin, după semnalmentele exterioare fiind identificată ca Popescu Victor *****, se apropie de bancomatul BC „Moldova-Agroindbank” SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 33/5.
- la ora 17:40:11 sec, camera de supraveghere video instalată la bancomatul BC „Moldova-Agroindbank” SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 33/5, fixează momentul ridicării mijloacelor bănești de către o persoană de sex masculin, după semnalmentele exterioare fiind identificată ca Popescu Victor *****.
- la ora 17:40:13 sec, o persoană de sex masculin, după semnalmentele exterioare fiind identificată ca Popescu Victor *****, numără mijloacele bănești ridicate de la bancomatul BC „Moldova-Agroindbank” SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 33/5 și se deplasează într-o direcție necunoscută. (f.d. 40-41);

- Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 17 octombrie 2022, în cadrul căreia de către partea vătămată ***** ***** a fost recunoscută persoana pe imaginea foto nr. 1, după semnalmente - forma nasului și a feței, ca fiind cea care, la 08 martie 2022, i-a sustras cardul bancar nr. *****, emis de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu ajutorului căruia, de pe contul bancar, a extras mijloace bănești în sumă de 5000 lei. Conform imaginii foto nr. 1, atașate la anexa la procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17 octombrie 2022, persoana la care a indicat partea vătămată ***** ***** este Popescu Victor *****. (f.d. 43-45).

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Popescu

Victor ***** urmează a fi încadrată juridic după cum urmează: în prevederile art. 186 alin.(1) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Instanța constată că, calificarea faptelor inculpatului Popescu Victor ***** a fost efectuată conform dispozițiilor art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate.

Totodată, la caz, instanța reține că, la moment a intervenit o Lege penală mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin.(2) al art.126 Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, anul comiterii infracțiunii de către inculpatul Popescu Victor, acesta constituie suma de 9900 lei MD.

În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În cazul dat instanța, ținând cont de cele enunțate mai sus, constată că prejudiciul cauzat părții vătămate ***** ***** este în mărime de 5000 lei, prin urmare prejudiciul cauzat nu depășesc pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (10x9900= 99000), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Acestea fiind stabilite, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmând a fi exclus, iar acțiunile inculpatului urmează să fie reîncadrate din art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal în art. 186 alin. (1) Codul penal.

Astfel, audiind participanții la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale şi analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului Popescu Victor ***** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Acuzatorul de stat, procuror Prepeliță Tatiana în cadrul ședinței de judecată a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului Popescu Victor ***** din prevederile art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal în prevederile art.186 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ținând cont de prevederile art.80/1 Cod pena.

Apărătorul inculpatului Popescu Victor, avocatul Șontea Daniel, în cadrul ședinței de judecată, la fel a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului din prevederile art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal în prevederile art.186 alin.(1) Cod penal, și luând în considerare prevederile art.80/1

Cod penal aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de 80 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanţa de judecată subliniază că, inculpatul a comis infracțiune de sustragere pe ascuns a bunurilor din avutul proprietarilor, care fac parte din categoria celor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal.

Instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpatului Popescu Victor este comisă cu intenție, din motive de cupiditate.

Prin prisma art. 76 Cod penal, instanța reține în privința lui Popescu Victor următoarele circumstanțe ce atenuează răspunderea penală: recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Popescu Victor instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că Popescu Victor ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu este la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnat, inclusiv și pentru infracțiuni similare,

Reieșind din faptul că inculpatul Popescu Victor ***** a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.80/1 Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.186 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani

Astfel, aplicând prevederile art.80/1 Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – amendă de până la 487,5 unități

convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an și 6 luni.

Potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârșirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din noile limite pedepsei prevăzute de art.art.186 alin.(1) Cod penal, ținând cont de existența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de personalitatea inculpatului, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Popescu Victor ***** urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Instanța consideră că doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei cu amendă, va fi atins scopul pedepsei de corectarea a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Cu referire la pedeapsă, instanța subliniază că aceasta este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum, şi de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Totodată, reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor ușoare, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului Popescu Victor ***** prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, care prevăd că, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă - suportul optic de stocare a informației de tip DVD - R, ridicat de la Buga Stanislav, specialist coordonator securitate BC „Moldova-Agroindbank” SA, la 11 octombrie 2022, și recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr. 2022421069 prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 11 octombrie 2022, care este anexat la dosar, urmează să fie păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal

Corpuri delicte nu sunt. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Popescu Victor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i

se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 lei (douăzeci și cinci mii lei).

Se explică inculpatului Popescu Victor ***** prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, potrivit cărora este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă și documentele anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la 14 martie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia