Dosarul nr. 25-1/2025

H O T Ă R Î R E

În numele legii

17 februarie 2025 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi, Andrei Mocanu examinînd unipersonal contestaţia depusă de către SFS împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-626/2024 din 19.12.2024,

a constatat:

La 03.01.2025 în Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi a parvenit contestaţia depusă de SFS împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-626/2024 din 19.12.2024.

În motivarea contestaţiei s-a invocat că, SFS a recepţionat la data de 27.12.2024 încheierea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037s-626/2024 din 19.12.2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr. 0060406 din 26.02.2024, emis de către SFS privind încasarea de la Gojan Aliona în beneficiul statului a datoriei în sumă de 753,10 lei.

SFS nu este de acord cu încheierea respectivă şi solicită anularea acesteia întrucît în conformitate cu prevederile art. 1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 2 al Codului de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Conform prevederilor art.22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. (2) din Codul de executare, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul organelor fiscale teritoriale.

SFS consideră neîntemeiată, nejustificată şi ilegală încheierea executorului

judecătoresc nr. 037s-626/2024 din 19.12.2024 cu privire la refuzul de a intenta procedura de executare.

Solicită: anularea încheierii nr. 037s-626/2024 din 19.12.2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr. AH 0060406 din 26.02.2024, ca fiind neîntemeiată. La fel a solicitat obligarea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu de a primi Hotărîrea nr.AH 0060406 din 26.02.2024 spre executare cu declanşarea procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 06.01.2025, s-a dispus examinarea contestaţiei în lipsa părţilor.

Examinând contestaţia înaintată, verificînd legalitatea actului contestat şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestaţia urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit art.9 Cod de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Conform art.161 cod de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Cererea nu se supune taxei de stat.

Conform art.162 cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit art.163 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Potrivit art.61 lit.a) cod de executare, ca temei de emitere a încheierii privind refuzul intentării procedurii de executare devine situaţia cînd documentul nu este de competenţa executorului judecătoresc.

În prezenţa speţă, se atestă cu certitudine că executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a refuzat intentarea unui document executoriu nr.AH 0060406 din 26.02.2024 ce a fost emis de SFS privind încasarea de la Gojan Aliona în beneficiul statului a datoriei în sumă de 753,10 lei.

Urmare a cercetării înscrisurilor administrate, instanţa de judecată a stabilit că la data de 26.02.2024, Serviciul Fiscal de Stat prin hotărîre a dispus executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Gojan Aliona în beneficiul statului a datoriei în mărime de 753,10 lei.

Potrivit art. 10 alin.(1), (2), (3) Cod de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu

Conform art.11 lit. p) Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

În corespundere cu art.195 alin.(1) Cod fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Potrivit art.177 Cod fiscal, stingerea obligaţiei fiscale prin executare silită are loc prin acţiunile întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţelor în conformitate cu legislaţia fiscală.

La caz, instanța de judecată reține că, reieșind din particularităţile hotărîrilor Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligațiilor fiscale, care au valoare de document executoriu, în raport cu alte documente executorii, în cazul executării silite a creanţelor fiscale, legea stabilește o procedură specială de executare reglementată de Codul fiscal, Titlul V.

În aceeași ordine de idei, urmează a fi reținut că valoarea de document executoriu a hotărîrii cu privire la executarea silită a obligației fiscale emisă în temeiul art.196 alin.(5) Cod fiscal, face ca procedura de executare silită a obligației fiscale să poată fi declanșată direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenția organelor de drept.

Astfel, instanța reține că executarea silită fiscală este pornită şi se desfăşoară de către Serviciul Fiscal de Stat (subdiviziunile responsabile a Serviciului Fiscal de Stat), fără încuviinţarea altor organe de stat, fiind indicat chiar în hotărîrea organului fiscal că, asigurarea aplicării măsurilor de executare silită se pune în sarcina DGRC mun. Chișinău.

Totodată, prin hotărîrea nr.AH 0060406 din 26.02.2024 s-a constatat existenţa restanţei la bugetul de stat, cu declanşarea executării silite a obligaţiei fiscale a debitorului, precum şi s-a dispus încasarea sumei datoriei respective de 753,10 lei din contul debitorului Gojan Aliona în beneficiul Statului, respectîndu-se astfel dispoziţia art.11 lit.p) Cod de executare al RM.

În atare situație, Serviciul Fiscal de Stat a întreprins acțiunile sale prevăzute de Codul Fiscal întru executarea silită a obligaţiei fiscale, iar legislația fiscală exhaustiv indică faptul că hotărârile Serviciului Fiscal de Stat cu privire la executarea silită a obligației fiscale sunt hotărâri cu valoare de document executoriu, prin care se constată sau se consemnează existența unei creanțe fiscale ajunsă la scadență supusă executării silite, și prin urmare, acestea nu pot fi interpretate ca fiind acte prin prisma cărora se dispune încasarea unor sume, sau o decizie de sancționare, or, în sensul capitolului 9 al Codului fiscal, legiuitorul a detaliat procedura de executare silită a obligației astfel încât, fiind exponentul puterii de stat, Serviciul Fiscal de Stat dispune de competență expres reglementată prin lege, cît și mecanisme suficient de eficiente și concret reglementate în vederea asigurării punerii în executare și respectiv executării hotărârilor privind executarea silită a hotărârii nr.0060406 din 26.02.2024 cu privire la executarea silită a

obligației fiscale a contribuabilului Gojan Aliona, în beneficiul statului a sumei de 753,10 lei.

În acest sens, demararea procesului de executare silită ține nemijlocit de organele subordonate ale Serviciului Fiscal de Stat și pot fi puse în sarcina executorului judecătoresc doar decît, în condițiile în care au fost întreprinse toate măsurile de executare silită date în competența Serviciului Fiscal de Stat și acestea nu au avut ca efect executarea efectivă a obligației fiscale definitive.

La caz, executorul judecătoresc în mod eronat a aplicat şi interpretat prevederile art.61 alin.(1) lit.a), e) Cod de Executare, potrivit căruia documentul executoriu nu este de competenţa sa şi termenul legal de executare benevolă nu a expirat, or iniţial Serviciul Fiscal de Stat începînd cu data de 26.02.2024 cînd a fost emis documentul executoriu, pînă la 20.05.2024 a întreprins măsuri de executare, atît benevolă prin acordarea termenului legal de 15 zile, cît şi silită date în competența sa, însă dat fiind faptul că acestea nu s-au soldat cu efectul stingerii obligaţiei fiscale de către debitor prin executarea acesteia, a apărut necesitatea implicării în procedura de executare a executorului judecătoresc, şi în acest sens SFS a înaintat spre executare silită documentul executoriu deja către executorului judecătoresc Catanoi Sergiu.

La fel, este de menţionat că, refuzul de intentare a procedurii de executare de executorul judecătoresc a fost emis la data de 19.12.2024 fără însă a specifica însă concret data parvenirii documentului executoriu la biroul executorului judecătoresc Catanoi Sergiu, din care considerent în virtutea art.60 alin.(3) Cod de executare, potrivit căruia executorul judecătoresc decide asupra documentului executoriu în termen de 3 zile, instanţa de judecată conchide că, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a recepţionat spre executare documentul executoriu la data de 16.12.2024, iar SFS a întreprins toate măsurile de executare a documentului executoriu, expirînd inclusiv şi termenul benevol de stingere a obligaţiei fiscale de către debitorul Gojan Aliona, însă ultima nu a executat nici benevol, nici silit această obligaţie faţă de stat pînă la data depunerii contestaţiei în instanţa de judecată.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, competenţa executorului judecătoresc Catanoi Sergiu survine la caz, ca efect al ineficienţei măsurilor de executare întreprinse de organul fiscal emitent al documentului executoriu, fiind necesar concursul executorului judecătoresc. Despre această circumstanţă a fost informat executorul judecătoresc Catanoi Sergiu de către SFS în mod direct în cadrul documentului executoriu transmis spre executare silită spre biroul executorului judecătoresc Catanoi Sergiu, iar ultimul deşi urma să acţioneze în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1), (3) şi eventual alin.(3^2) Cod de executare, în mod neîntemeiat a refuzat la data de

19.12.2024 intentarea procedurii de executare pe temei că executarea documentului executoriu nu ţine de competenţa sa şi că nu a expirat termenul legal de executare benevolă.

Cu referire la pretenţia SFS privind obligarea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu de a primi Hotărîrea nr.AH 0060406 din 26.02.2024 spre executare cu declanşarea procedurii de executare, instanţa de judecată reține că la materialele cauzei a fost anexat de către Gojan Aliona bonul de încasarea a numerarului în sumă de 800,00 lei, din 14.01.2025, din care considerente SFS urmează să verifice dacă persistă necesitate de a expedia Hotărîrea nr.AH 0060406 din 26.02.2024 spre executare, prin urmare la moment instanța de judecată va respinge pretenția privind obligarea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu de a primi Hotărîrea nr.AH 0060406 din 26.02.2024 spre executare cu declanşarea procedurii de executare.

În conformitate cu art.art.161-163 Cod de executare; art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial contestația depusă de către SFS împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-626/2024 din 19.12.2024, ca întemeiată.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-626/2024 din 19.12.2024.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi.

Judecătorul Andrei Mocanu