Dosarul nr. ***4-24056874-05-4r-13092024***

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Gorlenco Inga

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței ,judecător: ***Vitalie Movilă*****,**
Judecătorii: ***Evghenii Dvurecenschii*****,** ***Serghei Pilipenco***,
În lipsa părților judecând, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Sula Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 august 2024, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea lui:

Terzi Dumitru, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravenţional,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 21 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Sula Constantin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 304290 în privința lui Terzi Dumitru în baza art. 335 Cod Contravențional, conform indiciilor: *Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Se invocă în fabula procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 304290 în privința lui Terzi Dumitru precum că: La data de 17.05.2024, ora 13.00, în satul Moscovei raionul Cahul, Terzi Dumitru, a.n. *****, locuitorul *****, din

incinta magazinului „Universal nr. 13”, samovolnic a sustras în mod deschis „Blender”, în sumă de 500 lei”.

Cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 304290 din 21 mai 2024, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul, cu recomandarea de a fi aplicată sancţiune sub formă de amendă.

Poziția primei instanțe.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 august 2024, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Terzi Dumitru învinuit în comiterea contravenției prevăzute de 335 Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304290 din 21 mai 2024.

Solicitarea recurentului

La data de 06 septembrie 2024 subofițerul superior de sector al SP nr. 3 ”Tartaul de Salcie” a SSP a IP Cahul, Sula Constantin, a declarat recurs împotriva hotărîrii enunțate, solicitînd admiterea recursului și casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 august 2024 cu pronunțarea unei noi hotărîri de menținere a procesului verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului recurentul a indicat faptul că, nu este de acord cu hotărîrea instanței de fond, așa cum prin hotărîrea sa instanța a aplicat eronat normele de drept material și procesual. Consideră această poziție a instanței de judecată ca fiind una vădit neîntemeiată ce se dovedește cu certitudine prin prezența multitudinii de circumstanțe omise.

Procedura de citare a fost legal executată.

Conform art. 471 alin.(1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Pornind de la normele citate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului, cu propunerea prezentării referinței la recurs pînă la data de 15 octombrie 2024.

Referință la cererea de recurs nu a fost depusă

Circumstanțele, prevăzute de art. 471 alin. (3) Cod contravențional nu au fost stabilite.

Aprecierea instanţei de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat de agentul constatator Sula Constantin urmează a fi respins ca fiind *tardiv* cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 15 august 2024, din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.*

În conformitate cu art. 468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin.(1).*

Studiind materialele dosarului, Colegiul judiciar atestă că, prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 mai 2024 a fost numită spre examinare prezenta cauză contravențională pentru data de *11 iulie 2024* orele 08:30, agentul constatator din cadrul IP Cahul recepționând citația la data de 03 iunie 2024. În ședința de judecată din 11 iulie 2024 a fost prezent agentul constatator Sula Constantin și victima, fiind examinată cauza, ședința fiind amînată pentru data de 19 iulie 2024 orele 11:30 pentru aducerea silită a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Terzi Dumitru. În cadrul ședinței de judecată din 19 iulie 2024 s-a prezentat agentul constatator Sula Constantin și persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Terzi Dumitru, fiind examinată cauza și anunțați participații la proces că deliberarea și pronunțarea hotărîrii va avea loc pe data de 15 august 2024 orele 14:00 (f.d.28).

În data de 15 august 2024 orele 14:00 agentul constatator Sula Constantin nu s-a prezentat, iar instanţa de judecată, a pronunțat hotărîrea în prezența doar persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Terzi Dumitru (f.d.29).

Conform art.463 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată în termen de 3 zile a expediat părților hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 august 2024 (f.d.37), inclusiv agentului constatator, dovadă de recepție la materialele cauzei lipsește.

Respectiv pornind din sensul dispozițiilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că *termenul limită* până la care agentul constatator putea depune recurs împotriva hotărârii primei instanțe, este data de *30 august 2024* (zi de lucru-vineri).

Însă cererea de recurs declarată de agentul constatator a fost depusă la data de *06 septembrie 2024* (f.d.40), cu omiterea nemotivată a termenului de declarare a recursului cu 7 zile.

Colegiul judiciar reține, că agentul constatator Sula Constantin, cunoscînd despre cauza pendinte pe rolul Judecătoriei Cahul sediul Central, participând la cercetarea judecătorească, însă ulterior nu s-a prezentat la ședința de judecată, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței, așa cum a participat la examinarea cauzei pe data de 11 iulie și 19 iulie 2024, nu s-a interesat de soarta dosarului, pentru a face cunoștință cu soluția instanței, inclusiv prin accesarea paginii web a instanței unde a fost plasată hotărîrea pronunțată la 15 august 2024, depunând recursul abia la 06 septembrie 2024, respectiv, agentul constatator Sula Constantin a omis termenul de depunere a recursului, nu a invocat şi nu a justificat omiterea acestui termen, şi nici nu a solicitat repunerea recursului în termen.

Potrivit art. 468, alin.(1) Cod contravențional, *„recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”.*

Potrivit art. 469, alin. (1) Cod contravențional, *„recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei*”.

Colegiul remarcă că termenul prevăzut în art. 468, alin.(1) Cod contravențional este un termen de decădere, sub aspectul naturii juridice, astfel că nerespectarea acestuia atrage recunoașterea tardivității cererii de recurs cu respingerea acesteia.

Conform jurisprudenţei CEDO participanţii procesului de judecată, iniţiind proceduri în justiţie, urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligentă derularea procesului său şi să dispună cu bună-credinţă de drepturile sale

procedurale. Colegiul judiciar, reține faptul că agentul constatator Sula Constantin, cunoscînd că, pe rolul instanței de judecată se examinează prezenta cauză contravențională, pe data de 11 iulie și 19 iulie 2024 a participat la cercetarea judecătorească, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudenţa CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, în speţă, de a face cunoștință cu hotărîrea instanței, și în caz de dezacord, de a contesta în termen hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 august 2024. În această ordine de idei, este cert că depunând recursul abia la 06 septembrie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator Sula Constantin a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională.

Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO, agentul constatator Sula Constantin trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanţe, fapt însă ignorat de aceștia, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului. La materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea agentului constatator Sula Constantin de a declara recursul în termen.

Având în vedere că agentul constatator Sula Constantin, a depus recursul cu depăşirea termenului legal, urmează a fi declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac şi neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepţia cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedeşte că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voinţa ei să efectueze acţiunea în termen.

Mai mult ca atât, la materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra depunerea recursului în termen sau imposibilitatea recurentei de a declara recurs în termen, cât şi nu a fost invocat vreun motiv plauzibil ce ar justifica omiterea de către recurentă a termenului de atac, și nu a solicitat repunerea recursului în termen. Stingerea dreptului la recurs constituie o sancțiune a neglijenței titularului acelui drept, care manifestând o pasivitate nejustificată nu şi-a exercitat dreptul un timp îndelungat.

Din considerentele menționate, şi având în vedere faptul că, recursul este depus cu omiterea termenului de depunere a recursului, Colegiul judiciar consideră că, recursul urmează a fi respins ca fiind *tardiv* cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Colegiul judiciar conform prevederilor *art.art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod Contravenţional,*

D E C I D E :

Se respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Sula Constantin.*

Se menține *hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 august 2024*, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea lui Terzi Dumitru, în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Evghenii Dvurecenscii**

Serghei Pilipenco