C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-149/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24112378-03-16r-30062025-2/ Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea
Procurorului Valeri Dubăsari
Avocatului Lucia Rusu
Interpretului Galina Morohai

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Ciubac Alexandru, declarat împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 12.06.2025, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest la preventiv pe un termen de 30 zile până la 16.07.2025, ora 08:15, cu eliberarea unui mandat judecătoresc în privința inculpatului:

Ciubac Alexandru ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, nesupus militar, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de lucrător ÎI „*****”, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova,

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și (3), art.217[1] alin.(4) lit. b) și d) din Codul penal.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 07 octombrie 2025, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul „Nord”, Oleg Baciu a expediat în Judecătoriei Bălți, sediul Central cauza penală după învinuirea lui Ciubac

Alexandru și Vizitiu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), (3), 217[1] alin.(4) lit. b), d) Cod penal.

Ulterior, la data de 02.06.2025, procurorul din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord" Elena Lisnic a înaintat în instanța de judecată demers privind prelungirea măsurii preventive "Arest preventiv" pentru un termen de 30 zile în privința inculpatului Ciubac Alexandru.

În motivarea demersului s-a indicat că, într-o perioadă nestabilită de organul de urmărire penală a anilor 2023-2024, intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală în scop de înstrăinare a drogurilor de tip „*****", dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând potrivit schemei infracționale și rolurilor preventiv stabilite în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Ciubac Alexandru, Vizitiu Mihail și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri în scop de înstrăinare, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea procurării, transportării, păstrării, distribuirii și înstrăinării drogurilor de tip „*****" în proporții deosebit de mari, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor, funcțiilor membrilor grupului criminal și ascunderea urmelor infracțiunii, caracterizat printr-un grad înalt de coordonare, conspirare și comunicare cifrată între membrii săi, în cadrul căruia, lui Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail, ca autori și organizatori a activității infracționale, revenindu-le rolul de dobândire, utilizând în acest sens aplicația „*****", din surse și persoane nestabilite de către organul de urmărire penală a drogurilor de tip „*****", efectuarea transferurilor de mijloace financiare prin intermediul persoanelor interpuse, nestabilite la moment de organul de urmărire penală, ridicarea și transportarea acestora, păstrare la domiciliile sale amplasate în or. *****, divizarea drogurilor în cantități mai mici, în vederea facilitării comercializării acestora, identificarea și atragerea potențialilor complici (dealeri), în vederea realizării drogurilor, precum și comercializarea directă a drogurilor de tip „*****" consumatorilor din teritoriul or. *****, a localităților adiacente cât și a altor raioane din nordul Republicii Moldova, iar altor membri ai grupului criminal vizat, necunoscuți la moment de organul de urmărire penală, revenindu-le rolul de transmitere a drogurilor de către Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail în vederea înstrăinării acestora către consumatori pe teritoriul raioanelor de nord a Republicii Moldova.

Reiterează acuzatorul în demersul său că, în continuarea acțiunilor sale ilegale, intenționat, întru atingerea scopului de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, acționând potrivit schemei infracționale în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Alexandru Ciubac, Mihail Vizitiu și alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, unde, Alexandru Ciubac și Mihail Vizitiu, în urma înțelegerii prealabile, potrivit rolurilor preventiv stabilite, au dobândit din surse necunoscute, droguri de tip „*****”, pe care le-au păstrat până la data de 10 aprilie 2024, ora 12:20 min, când Ciubac Alexandru, aflându-se în regiunea pieței centrale din or. *****, intenționat i-a comercializat contra sumei de 1000 (una mie) lei, investigatorului sub acoperire *****, o masă cristalină împachetată într-un pachețel confecționat dintr-un fragment de hârtie de tapet. Venitul obținut în urma comercializării drogului fiind ulterior împărțit între Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-278 din 17.07.2024, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un fragment de hârtie de tapet, conține substanța *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – *****, constituie 0,817 g. Conform pct. 148, tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante”, din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,817 grame de *****, constituie proporții mari.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obținerea unui profit în urma realizării drogurilor, intenționat, întru atingerea scopului de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, acționând potrivit schemei infracționale în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Alexandru Ciubac, Mihail Vizitiu și alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, format în vederea traficului ilicit de droguri, unde, Alexandru Ciubac și Mihail Vizitiu, în urma înțelegerii prealabile, potrivit rolurilor preventiv stabilite, au dobândit din surse necunoscute, droguri de tip „*****”, pe care le-au păstrat până la data de 31 mai 2024, ora 14:30 min, când Vizitiu Mihail Victor, aflându-se în apropierea unui bloc locativ din preajma restaurantului „*****” din or. *****, intenționat, a comercializat investigatorului sub acoperire Pociumban Gheorghe contra sumei de 500 (cinci sute) lei, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un pachețel improvizat din o porțiune de broșură cu publicitate a unui magazin. Venitul obținut în urma comercializării drogului fiind ulterior împărțit între Ciubac Alexandru și Vizitiu Mihail.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-398 din 17.07.2024, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalat într-un pachețel improvizat din o porțiune de broșură cu publicitate a unui magazin, conține substanța *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – *****, constituie 0,125 g.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre obținerea unui profit ilegal în urma comercializării drogurilor, Ciubac Alexandru de comun acord și în urma înțelegerii prealabile cu Vizitiu Mihail, acționând potrivit rolurilor sale repartizate în cadrul grupului criminal organizat, acționând în scopul obținerii drogurilor necesare pentru comercializarea ulterioară, în seara zilei de 20 iulie 2024, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „Toyota Prius Plus" cu numerele de înmatriculare *****, care aparține cu drept de proprietate lui Ciubac Alexandru, în or. Stăuceni, mun. Chișinău, de unde au preluat droguri de tip „*****", pe care le-au transportat în or. ***** și le-au depozitat la domiciliul lui Ciubac Alexandru, situat pe adresa or. *****, s*****, pentru ulterioara comercializare consumatorilor.

Drept urmare a acțiunilor de urmărire penală, la data de 21 iulie 2024, orele: 08:15 – 08:35, în or. *****, *****, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală– percheziția corporală a lui Ciubac Alexandru au fost depistate și ridicate: un pachet de țigarete „Sobranie" în care se afla un tub străveziu din masă plastică cu capac de culoare albă, în interior cu masă sub formă de praf de culoare albă și un portofel cu bani în sumă de 6801 lei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-593 din 11.09.2024, masa sub formă de cristale de culoare albă, conține substanța *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – *****, constituie 2,287 g.

Conform pct.148, tabelul nr.1 „Substanțe stupefiante", din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 2,287 grame de *****, constituie proporții deosebit de mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 09:00 – 09:20, în or. *****, *****, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția mijlocului de transport „Toyota Prius Plus" cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține lui Ciubac Alexandru au fost depistate și ridicate un cântar de scară mică de marca „FOYU FO *****", un pachet de hârtie ce conține masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, ce era într-un pachet de țigarete „Parlament".

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-592 din 10.09.2024, pe suprafața părților componente ale cântarului de scară mică de marca „FOYU FO *****” prezentat spre examinare s-au depistat urme ce conțin substanța – *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; masa vegetală de culoare cafenie, presată, cu miros specific, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; Cantitatea substanței stupefiante – hașiș, constituie 0,059 g.

Conform pct.792, tabelul nr.1 „Substanțe stupefiante” din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,059 g de hașiș se atribuie la proporții mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 11:20 – 11:45, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul lui Ciubac Alexandru, situat în or. *****, ***** a fost depistat și ridicat un vas din masă plastică cu capac, cu inscripția „Vitamine A – Zink”, în interior cu substanță de culoare albă sub formă de praf și cristale.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-589 din 10.09.2024, substanța de culoare albă, sub formă de praf și cristale, conține substanța – *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de cristale de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – *****, constituie 93,520 gr.

Conform pct.148, tabelul nr.1 „Substanțe stupefiante” din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 93,520 g de ***** se atribuie la proporții deosebit de mari.

La data de 21 iulie 2024, orele: 08:05 – 10:30, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul lui Vizitiu Mihail, amplasat pe adresa or. *****, bd. ***** *****, au fost depistate și ridicate: cântar electronic de culoare argintie; un cântar electronic mai mic de culoare sură, porțiune de bec; porțiune de blister cu inscripția „Pregabio” în interior cu 3 capsule de culoare galbenă; un tub din plastic cu inscripția „Sedasen” în interior cu 15 comprimate de culoare albă, cu inscripția pe o parte „M” și pe alta „LTD”; o porțiune de bec înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră cu depuneri de culoare cafenie în interior; un bec cu depuneri de culoare cafenii în interior; un pachețel improvizat din hârtie înfășurat în bandă izolantă de culoare verde ce conține masă vegetală de culoare verde-cafenie, un pachețel improvizat din ziar cu masă vegetală uscată verde în interior; două porțiuni de bec cu depuneri de culoare cafenie în interior,

trei porțiuni de folii de staniol cu depuneri de culoare cafenie; un tub din plastic înfășurat cu două porțiuni de bandă izolantă de culoare neagră și albastru; un cântar electric în cutie; un capac din plastic în care se conțin semințe de culoare verde-cafenie; un bec înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră cu depuneri de culoare cafenie în interior.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-594 din 18.09.2024, rezultă că: masa vegetală de culoare verde, precum și masa vegetală de culoare verde-cafenie, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana, constituie în total – 0,392 gr (masă uscată); semințele coapte de culoare verde-cafenie separate din amestecul cu masă vegetală de culoare verde, precum și semințele coapte de culoare verde-cafenii, reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (cânepă), care compuși stupefianți nu conțin, de aceea la substanțe stupefiante nu se atribuie; urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică, urmele de substanță de pe suprafața interioară a balonului vidat din sticlă transparentă cu vint metalic, capătul căruia este înfășurat cu un fragment de nadă izolantă de culoare neagră, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare verde, în interiorul căruia se află un alt tub polimeric de culoare albă cu linii portocalii, parțial înfășurat cu două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și albastră, urmele de substanță de pe suprafețele ciobului de sticlă, înfășurat parțial cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică, prezentate spre examinare conțin substanța – *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Depunerile de substanță din interiorul balonului vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, conține amestec de substanță ***** și rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea amestecului de substanță ***** și rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante constituie – 0,005g.

La data de 21 iulie 2024, orele: 10:55 – 11:07, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția spațiului din subsolul blocului de locuit amplasat pe adresa or. *****, bd. ***** nr.30, utilizat de către Vizitiu Mihail, în urma cărei acțiuni au fost depistate și ridicate: o sticlă din plastic de volum 1,5 litri etichetat cu eticheta „Letto banana”, cu depuneri cafenii interior; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „OM”, fără capac, deteriorată în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „Joys” cu depuneri cafenii în interior; o sticlă din plastic, cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „GURA”, cu deteriorare în partea de jos; o sticlă de plastic cu volum de 1,25 l, cu eticheta „Coca-Cola”, cu depuneri în interior de culoare cafenie și deteriorat în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,5 l, etichetat cu

eticheta „Joys”, cu depuneri în interior de culoare cafenie, deteriorată în partea de jos; o sticlă din plastic cu volum de 0,75 l, cu eticheta „OM” cu depuneri de culoare cafenie în interior; un bec cu depuneri de culoare cafenie în interior; un tub compus din trei părți din sticlă plastic și cauciuc, cu depuneri de culoare cafenie în interior; un tub din plastic cu trei capete, pe două din care se află folie de staniol.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-595 din 11.09.2024 a fost constatat: pe suprafața părților componente ale sticlei din plastic de volum 1,5 litri etichetat cu eticheta „Letto banana” cu depuneri cafenii în interior: sticlei din plastic cu volum de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „Joys” cu depuneri cafenii în interior; sticlei din plastic cu volum de 1,25 litri, cu eticheta „Coca-Cola”, cu depuneri în interior de culoare cafenie și deteriorat în partea de jos; sticlei din plastic cu volum de 0,5 l, etichetat cu eticheta „Joys”, cu depuneri în interior de culoare cafenie, deteriorată în partea de jos; sticlei din plastic cu volum de 0,75 l, cu eticheta „OM” cu depuneri de culoare cafenie în interior, prezentate spre examinare s-au depistat depuneri ce reprezintă rașină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rașină de cannabis constituie în total 0,155 gr.

Pe suprafețele părților componente ale sticlei din plastic cu volumul de 0,5 litri, etichetată cu eticheta „OM” fără capac, deteriorată în partea de jos; urmele de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a sticlei din plastic cu volum de 0,5 l, etichetată cu eticheta „GURA”, cu deteriorare în partea de jos, s-au depistat urme ce prezintă rașină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pe suprafața părților componente ale tubului compus din trei părți din sticlă și cauciuc, cu depuneri de culoare cafenie în interior, s-au depistat depuneri de substanță care conțin – *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă – *****, constituie – 0,005g.

Pe suprafața părților componente ale becului cu depuneri de culoare cafenie în interior, tubului din plastic cu trei capete, pe două din care se află folie de staniol, s-au depistat urme de substanță, care conțin – *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Acuzatorul este de părerea, în așa mod, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe concludente și suficiente că, Vizitiu Mihail Victor, a comis cu intenție infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (3), art.217^1 alin.(4) lit. b) și d) din Codul penal, cu indicii de calificare: *participarea în calitate de autor și organizator, la săvârșirea infracțiunii de procurare, păstrare, transportare, distribuire și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.06.2025, a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința inculpatului Ciubac Alexandru măsura preventivă „arest preventiv” pe un termen de 30 de zile până la dat de 16.07.2025, ora 08:15.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea și mandatul judiciar din 12.06.2025, avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Ciubac Alexandru le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea recursului declarat, cu anularea încheierii judecătoriei Bălți din 12.06.2025 și a mandatului de arest din 12.06.2025 în privința lui Ciubac Alexandru cu aplicarea unei măsuri non privative de libertate.

În motivarea recursului indică faptul că procurorul nu a dovedit prin probe iar instanța n-a motivate că aplicarea măsurilor preventive mai ușoare nu poate înlătura riscurile invocate. Instanța de judecată la fel nu și-a motivat încheierea în baza probelor administrate că, aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate în privința lui Ciubac Alexandru, nu ar putea înlătura riscurile invocate de procuror. Consideră că anume autorităților, le revine obligația de a oferi o motivare concretă și detaliată cu privire la persistența motivelor care justifică arestarea preventivă a unei persoane și dacă nu există temeiuri pentru aplicarea unei măsuri mai blânde decât arestul. Totodată, riscurile invocate de procuror și reținute de instanța de judecată pot fi înlăturate și prin aplicarea unei măsuri non privative de libertate în privința lui Ciubac Alexandru.

Potrivit jurisprudenței CtEDO se stabilește că menținerea unei persoane în detenție trebuie să fie justificată prin motive „relevante și suficiente” (*cauza Smirnova contra Rusiei, cauza Buzadji contra Moldovei*). Curtea consideră că atunci când un aspect atât de important precum dreptul la libertate este în joc, autorităților naționale le incumbă obligația de a demonstra că arestarea este necesară. Or, instanța de judecată în decizia sa din 12.06.2025 nu a oferit astfel de motive, încălcând art.5 CEDO. În final, reiterează că instanța de judecată a emis o încheiere neîntemeiată, contrară practicii CtEDO, a legislației în vigoare și care prin urmare este pasibilă de a fi anulată.

Argumentele părților:

În ședința instanței de recurs, avocatul Rusu Lucia în interesele inculpatului Ciubac Alexandr a solicitat admiterea recursului declarat pe motivele invocate în acesta. Indică faptul că această măsura deja a fost prelungită de mai multe ori, la moment consideră că nu există riscul împiedicării aflării adevărului, deoarece au fost audiați toți martori și cercetate probele. Solicită înlocuirea măsurii preventive „arest preventiv” în altă măsură neprivativă de libertate.

În ședința instanței de recurs, inculpatul Ciubac Alexandr a susținut recursul declarat de către partea apărării.

În ședința instanței de recurs procurorul participant, Duibăsări Valeri în a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului cu menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent, în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul, în temeiul de drept prevăzut la art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar, din următoarele considerente:

În argumenta soluției adoptate Colegiul reține prevederile art. 329 alin. (2) Cod de procedură penal, care statuează că, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. În cazul aplicării sau prelungirii măsurii preventive sub formă de arest sau de arest la domiciliu de către Curtea Supremă de Justiție, hotărârea acesteia poate fi atacată cu recurs, care se va examina de alți 3 judecători ai Curții Supreme de Justiție, cu citarea părților, care au dreptul de a depune referință asupra recursului declarat până la data fixată pentru judecarea acestuia. Neprezentarea părților sau nedepunerea referinței nu împiedică judecarea recursului declarat.

Conform art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: respinge recursul.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține dispozițiile art. 5 a Convenției ce garantează dreptul persoanei la libertate și la siguranță, cu excepția cazurilor stipulate la par. 1, inclusiv cel prevăzut de lit.(c) atunci când ea a fost arestată sau reținută în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, în situația în care există motive verosimile de a o bănui de săvârșirea infracțiunii sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a o împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Dispozițiile legislației naționale, stipulate la art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, prevăd că măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit art. 185 alin. (1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se

dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței, alin.(2) al acestei norme stipulând, că arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

De rând cu aceasta dispozițiile art.186 alin. (2) Cod de procedură penală, stipulează că perioada de ținere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ținut în stare de arest, la alin.(4), fiind stipulat, că termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art.175, 176 și 185 Cod de procedură penală.

Prin urmare, inculpatul Ciubac Alexandru este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și 217^1 alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoarea de la 7 ani la 15 ani, fapt care duce la concluzia că inculpatul ar întreprinde toate măsurile pentru a evita răspunderea penală sau să-și ușureze într-un fel poziția sa, în detrimentul caracterului obiectiv al răspunderii penale.

Din analiza aspectelor de fapt ale cauzei și raportarea acestora la normele dreptului procesual penal privind măsurile preventive, Colegiul penal a ajuns la concluzia că instanța de fond a avut o abordare corectă în ceea ce privește necesitatea menținerii măsurii de arest preventiv pentru inculpatul Ciubac Alexandru.

Această concluzie poate fi fundamentată pe mai multe argumente, printre care riscul de recidivă, influențarea martorilor sau altele asemenea care justifică menținerea unei astfel de măsuri. De asemenea, instanța a luat în considerare toate circumstanțele relevante ale cazului, aplicând corect dispozițiile legale în vigoare.

Prin urmare, decizia de menținere a arestului preventiv este conformă cu principiile dreptului penal, asigurând astfel protecția societății și a procesului de justiție.

Colegiul penal subliniază faptul că pe parcursul analizei cauzei au fost identificate probe concludente care susțin bănuiala rezonabilă referitoare la comiterea infracțiunilor imputate inculpatului Ciubac Alexandru. Aceste probe, prezentate de către acuzare în cadrul demersului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, oferă un fundament solid pentru susținerea acuzațiilor formulate împotriva acestuia.

Probele acumulate reflectă circumstanțele relevate în cauză și indică elemente esențiale care contribuie la conturarea unui tablou clar al activităților ilegale în care este suspectat că ar fi fost implicat inculpatul. Măsura arestului preventiv rămâne astfel justificată, având în vedere gravitatea infracțiunilor și riscurile asociate, inclusiv riscul de sustragere de la justiție sau influențarea martorilor.

În acest context, instanța a acționat în conformitate cu principiile și normele dreptului procesual penal, asigurându-se că protecția intereselor publice și desfășurarea unui proces judiciar corect sunt priorități în cadrul procedurilor legale în care este implicat inculpatul.

Colegiul penal remarcă, de asemenea, că există dovezi concludente în dosar care susțin bănuiala rezonabilă că inculpatul Ciubac Alexandru ar fi comis infracțiunile care-i sunt imputate. Aceste probe, adunate de către acuzare, includ elemente obiective și subiective care indică activități ilegale și comportamente suspecte atribuite inculpatului.

Prin urmare, evaluarea acestor probe de către instanță este esențială pentru a justifica decizia de menținere a măsurii preventive sub formă de arest. Colegiul penal subliniază importanța acestor elemente probatorii în cadrul procesului judiciar, evidențiind faptul că acestea contribuie în mod semnificativ la construirea unei imagini clare și fundamentate a vinovăției inculpatului în raport cu faptele de care este acuzat.

Astfel, concluzia privind menținerea arestului preventiv se bazează pe o analiză riguroasă a probelor disponibile, care confirmă nu doar bănuiala rezonabilă, ci și necesitatea protejării intereselor justiției și asigurării ordinii publice.

Colegiul judiciar notează, că în conformitate cu art. 6 CPP, bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau

informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Cu referire la semnificația în fapt a ,,bănuielii rezonabile" ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ,,bănuiala rezonabilă" că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind ,,rezonabil" va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c.Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

Colegiul judiciar concluzionează că instanța de fond, în analiza întrebării referitoare la prelungirea arestului preventiv, a aplicat cu rigurozitate dispozițiile legii procesual penale, demonstrând o performanță solidă în fundamentarea deciziei adoptate. Aceasta a argumentat temeinic motivele pentru care a optat să mențină măsura arestării preventive, având în vedere cadrul legal existent și circumstanțele cauzei.

Instanța a reținut în mod întemeiat existența unor indicii rezonabile care atestă riscul ca inculpatul Ciubac Alexandru să se sustragă de la urmărirea penală sau de la judecată, fiind apt, prin mijloace ilicite, să compromită desfășurarea firească a procesului penal. De asemenea, posibilitatea influențării martorilor prin presiuni sau acte de intimidare a fost apreciată ca un risc real, dată fiind importanța probatorie a declarațiilor acestora în vederea aflării adevărului.

De asemenea, instanța a menționat și posibilitatea continuării activității infracționale de către inculpat, ceea ce reprezintă un alt motiv pertinent pentru menținerea arestului preventiv. Astfel, decizia instanței reflectă o înțelegere profundă a responsabilităților sale în protejarea ordinii publice și a integrității procesului judiciar, asigurând, în același timp, respectarea drepturilor tuturor părților implicate.

Justețea prelungirii termenului arestului preventiv aplicat inculpatului Ciubac Alexandru este susținută nu doar de existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii imputate, ci și de persistența riscurilor invocate de acuzare. Aceste riscuri, care nu au suferit o diminuare în timp, denotă că eliberarea inculpatului ar putea conduce la o eschivare reală de la răspunderea penală, afectând astfel buna desfășurare a procesului.

Instanța a evaluat cu atenție împrejurările de fapt și a constatat că menținerea arestului preventiv este necesară pentru a preveni orice acțiuni care ar putea

influența procesul penal în curs, inclusiv intimidarea martorilor sau distrugerea probelor. De asemenea, riscul ca inculpatul să continue activități infracționale în perioada în care ar fi liber este de asemenea o considerație importantă în fundamentarea deciziei de prelungire.

Astfel, instanța a acționat în interiorul cadrului legal și a demonstrat că măsura arestului preventiv rămâne justificată și necesară pentru protejarea integrității procesului judiciar și asigurarea respectării ordinii publice.

Totodată, Colegiul penal subliniază că riscul eschivării inculpatului poate avea un impact semnificativ asupra duratei procedurilor și asupra caracterului echitabil al examinării cauzei. În baza evaluărilor efectuate, atât instanța de fond, cât și Colegiul conchid că persistă un risc real ca inculpatul Ciubac Alexandru să se sustragă de la răspunderea penală, justificând astfel menținerea măsurii preventive.

Faptul că inculpatul ar putea percepe severitatea pedepsei pe care o riscă, în cazul în care va fi găsit vinovat, este un factor important în această dinamică. Instanța a evaluat că, aflându-se în libertate, Ciubac Alexandru ar putea încerca să sustragă sau să se eschiveze de la judecată pentru a evita consecințele legale, ceea ce ar avea repercusiuni negative asupra desfășurării procesului penal.

Astfel, menținerea arestului preventiv se dovedește a fi o măsură necesară pentru a asigura o administrare corectă și eficientă a justiției și pentru a preveni eventualele tentative de influențare a procesului. Colegiul penal reiterează importanța protejării ordinii publice și integrității sistemului judiciar prin utilizarea măsurilor legale adecvate în astfel de circumstanțe.

Mai mult, Colegiul penal reține că inculpatul Ciubac Alexandru manifestă o predispoziție crescută spre comiterea de noi infracțiuni, aspect reflectat în istoricul său judiciar, acesta fiind anterior condamnat pentru fapte de natură similară. Această circumstanță evidențiază un comportament infracțional recidivant și consolidează temeinicia menținerii măsurii arestului preventiv.

Colegiul penal ia în considerare faptul că antecedentele penale pot influența comportamentul viitor al inculpatului, iar riscul de a comite alte infracțiuni în perioada în care ar fi liber este semnificativ. Această situație constituie un argument suplimentar în favoarea necesității de a asigura un cadru de control judiciar strict, pentru a proteja comunitatea și a preveni eventuale fapte ilegale.

Astfel, concluzia Colegiului penal este foarte clară: date fiind circumstanțele particulare ale acestui caz, inclusiv istoricul infracțional al inculpatului și riscurile asociate, prelungirea arestului preventiv este nu doar justificată, ci și indispensabilă pentru asigurarea unui proces penal corect și a ordinii publice.

Totodată Colegiul reține, că potrivit Curții Europene, nu se poate face o evaluare abstractă a caracterului rezonabil al duratei unei detenții (*Patsouria versus*

Georgia) și că acesta trebuie examinat în fiecare caz, ținând seama de condițiile concrete. Astfel, continuarea detenției nu se justifică într-o anumită speță decât dacă indicii concrete demonstrează o cerință veritabilă de interes public care prevalează, în ciuda prezumției de nevinovăție, asupra regulii respectării libertății individuale (*Smirnova versus Rusia*).

Nu pot fi reținute afirmațiile formulate de apărător în cadrul recursului, întrucât acestea au un caracter general și pur declarativ, nefiind susținute de probe concrete care să infirme temeiurile invocate de acuzare și reținute de instanța de fond în susținerea prelungirii măsurii arestului preventiv față de inculpat. Instanța a prezentat argumente clare, coerente și bine fundamentate, raportate la circumstanțele specifice ale cauzei, care justifică menținerea măsurii privative de libertate.

De asemenea, sunt respinse și obiecțiile apărătorului conform cărora procurorul nu ar fi anexat materiale care să confirme temeinicia prelungirii arestului preventiv. Aceste afirmații sunt de natură afirmativă și nu oferă o bază solidă pentru contestarea încheierii instanței de fond. Încheierea instanței a fost motivată corespunzător și a tratat acest aspect, demonstrând că arestarea preventivă se impune în lumina comportamentului anterior al inculpatului, care nu este la prima sa abatere penală, având o condamnare anterioară.

Prin urmare, având în vedere argumentele prezentate și contextul situației, instanța consideră că nu există motive valide pentru a anula sau a modifica decizia anterioară, reafirmând astfel necesitatea menținerii arestului preventiv pentru a proteja ordinea publică și a asigura desfășurarea corectă a procesului judiciar.

Colegiul penal mai menționează și principiul proporționalității care impune ca atunci când se i-a o măsură privativă de libertate trebuie să se aibă în vedere necesitatea realizării unui echilibru între necesitatea într-o societate democratică de apărare a interesului public și importanța dreptului la libertate al inculpatului.

Starea de libertate este starea normală a unei persoane, aspect reiterat și de CEDO în cauza Wemhoff versus Germania. Însă, în momentul analizei necesității luării unei măsuri preventive împotriva inculpatului, instanța ține seama de eventualele consecințe ale acestei măsuri, astfel încât să existe un echilibru just între interesul particular al învinuitului de a fi cercetat în stare de libertate și interesul general al societății de a fi descoperite faptele antisociale și sancționate persoanele responsabile de comiterea acestora. Pentru aspectele mai sus prezentate,

Colegiul penal constată că acest echilibru între protecția interesului public și drepturile personale ale inculpatului este respectat în mod adecvat. Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului nu este disproporționată în raport cu necesitatea apărării interesului public într-o societate democratică.

Se subliniază că, în contextul dat, interesul social de a proteja comunitatea are prioritate față de dreptul personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate. Așadar, instanța consideră că menținerea arestului preventiv este justificată, având în vedere riscurile asociate comportamentului său infracțional anterior, iar aceasta este o măsură necesară pentru a asigura siguranța publică și ordinea socială.

În concluzie, instanța reafirmă că echilibrul între aceste interese este esențial și că măsura preventivă adoptată este în conformitate cu standardele legale și cu exigențele protecției societății.

Totodată, Colegiul penal reiterează, că la moment măsurile alternative la detenție sunt insuficiente pentru a înlătura această stare de pericol, reieșind din ce motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului se consideră cu putere probantă.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Ciubac Alexandru este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat de apărare, ca fiind nefondat.

În corespundere cu prevederile art. 312 alin. (5) pct.2), art.329 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Ciubac Alexandru, declarat împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 12.06.2025, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest la preventiv pe un termen de 30 zile, până la 16.07.2025, ora 08:15, cu eliberarea unui mandat judecătoresc, în privința inculpatului Ciubac Alexandru, se respinge ca nefondat, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**