4-25156444-12-5r-06112025
Dosar nr.5r-6779/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

examinând în ședință publică contestația cet. Chian Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 şi a deciziei de sancționare din 15.10.2024, adoptate în temeiul art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 15.10.2024 agentul constatator al IP Centru, subofițer superior Golban Aurelia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 în privința cet. Chian Angela în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 28.08.2024, la ora 11:51 min., aflându-se în mun. Chișinău (sector Centru), str. V. Alecsandri, a comis contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15.10.2024 în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei Chian Angela i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15.10.2024 în temeiul art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 31.10.2025 contravenienta Chian Angela a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 și a deciziei de sancționare din 15.10.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației Chian Angela invocă că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15.10.2024 și comunică că la data de 10 octombrie 2025 a primit copia încheierii nr.024S-779/2025 din 07 octombrie 2025 privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Delev Olga și a aflat că în privința sa a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024, întocmit de Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 300 lei. La data de 19 octombrie 2025 prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024, întocmit de Inspectoratul Național de Securitate Publică. Contestația a fost înregistrată la data de 20 octombrie 2025 cu nr.7293. Prin răspunsul nr.34/17/1-9921 din 21 octombrie 2025 a

Inspectoratului Național de Securitate Publică, contestația sa a fost restituită. Totodată, a fost informată că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit de către angajatul din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, unde trebuie să depună contestația. Copia răspunsului nr.34/17/1-9921 din 21 octombrie 2025 al Inspectoratului Național de Securitate Publică, a primit-o abia la data de 31 octombrie 2025 prin scrisoare recomandată nr.DS8002144977AR.

Considerг cг procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024, ontocmit de Inspectoratul de poliție Centru, prin care a fost sancționatг cu amendг on mгrime de 300 lei, urmeazг a fi anulat, cu oncetarea procesului contravențional on privința sa, deoarece a fost sancționatг on lipsa probelor, astfel, fiindu-i oncгlcat dreptul la un proces echitabil, garantat de Articolul 6 §1 din Convenția.

Ține sг menționeze cг la caz nu existг nici o probг ce ar dovedi vinovгția sa on comiterea contravenției incriminate. Lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formг de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei on a cгrei privinгa fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, onscrisurile, onregistrгrile audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatгrile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertizг - care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existвnd doar poziția agentului constatator, care urmeazг a fi apreciatг ca fiind una subiectivг. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probг pertinentг, concludentг și utilг on susținerea onvinuirii aduse.

Prin urmare, solicitг contravenienta Chian Angela scutirea de la plata taxei de timbru; suspendarea executгrii sancțiunii contravenționale aplicatг prin procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024, ontocmit de Inspectoratul de Poliție Centru, prin care a fost sancționatг cu amendг on mгrime de 300 lei, din motivul cг pe parcursul examinгrii prezentei contestații executorul judecгtoresc ar putea oncasa forțat amenda și cheltuielile de executare on mгrime de 1 398 lei, conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare; repunerea on termen pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024; admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024, cu oncetarea procesului contravențional pornit on privința sa din lipsa on acțiunile sale a faptului contravenției.

La data de 09.03.2026 contravenienta Chian Angela a depus o cerere de examinare contestației on absența sa, suplimentar indicвnd cг procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024 a fost ontocmit cu oncгlcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.a), b), c), d), e), alin.(6) Cod Contravențional al Republicii Moldova, deoarece procesul-verbal nu cuprinde:

- locul exact al încheierii acesteia: în pct.1 al procesului-verbal "Locul încheierii" fiind indicat mun. Chișinău, pe când în mun. Chișinău există mai multe străzi, astfel, nu este clar unde anume a fost încheiat procesul-verbal;
- denumirea autorității pe care agentul constatator reprezintă: în pct.2 al procesului-verbal "Denumirea autorității pe care o reprezintă" fiind indicat mun. Chișinău, care nu este autoritatea publică, ci este orașul din Republica Moldova;
- ocupația sa și datele corecte din actul său de identitate: în pct.3.1 al procesului-verbal nu este indicată ocupația sa și fiind indicat numărul incorect al buletinului de identitate, și anume 1011983, pe când numărul corect este 01011983, totodată, este de menționat în procesul-verbal că buletinul de identitate este eliberat de SEAI CENTRU CHIȘINĂU, pe când corect este ÎS

"CRIS REGISTRU";

- fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției: în pct.6 al procesului-verbal "Fapta contravențională" fiind indicat că "1. - al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Huliganismul nu prea grav al Codului Contravențional, cauzând paguba, comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Codul Contravențional prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.354 (1) Cod contravențional al Republicii Moldova". Astfel, fapta contravențională descrisă în pct.6 al procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Golban Aurelia, precum că: *al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Huliganismul nu prea grav al Codului Contravențional, cauzând paguba, comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î, ignorând prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.354(1) Cod contravențional al Republicii Moldova",* nu poate fi încadrată juridic în baza art.354 alin.(1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, ca huliganismul nu prea grav, deoarece agentul constatator nu a indicat în ce constă acostarea jignitoare în locul/locuri public/publice a persoanei fizice, care nici nu a fost identificată (lipsește numele și prenumele victimei) și agentul constatator nu a descris nici alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Prin analiza gramaticală (sintactică și morfologică) a textului ”- al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Huliganismul nu prea grav al Codului contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î., ignorând prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 354(1) Cod contravențional al Republicii Moldova", cuprins în pct.6 al procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, Golban Aurelia, deduce concluzia că fapta contravențională descrisă în pct.6 al procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024, se referă la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, comisă cu mijlocul de transport, ceea ce nu poate fi încadrată juridic în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, ca huliganismul nu prea grav. Or, din art.354 alin.(1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova rezultă că huliganismul nu prea grav este acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice sau alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice. în acest sens, este relevantă practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia sfera de aplicare a art.6 §3 lit.a) din Convenție trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului mai general la un proces echitabil, garantat la art.6 §1 din Convenție. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui inculpat și. prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia, este o condiție esențială a echității procedurii [Pelissier și Sassi împotriva Franței (MC), pct.52; Sejdovic împotriva Italiei (MC), pct. 90];
- refuzul său de a semna procesul-verbal nu este consemnat în procesul-verbal și nu este certificat prin semnătura a cel puțin a unui martor (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon);
- în pct.14 al procesului-verbal este indicat că procesul-verbal a fost încheiat în prezența persoanei, însă, procesul-verbal nu este semnat de ea și refuzul său de a semna procesul-verbal nu este consemnat în procesul-verbal și nu este certificat prin semnătura a cel puțin un martor.

Conform art.445 din Codul contravențional al Republicii Moldova, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024 a mențiunilor privind locul exact al încheierii acesteia, denumirea autorității pe care agentul constatator reprezintă, ocupația sa și datele corecte din actul său de identitate, neindicarea faptei contravenționale, a evaluării eventualelor pagube cauzate de contravenție, ale indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției și lipsa circumstanțelor cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și a consecințelor lor juridice, a semnăturii martorului asistent în cazul refuzului de a semna procesul-verbal, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal contestat.

Referitor la avizul de recepție nr.DS8002102708AR, ține să menționeze că acest aviz nu a fost semnat de ea, ci a fost semnat de către o altă persoane, motiv pentru care la data de 23 ianuarie 2026 a depus la ÎS "POȘTA MOLDOVEI" și la Procuratura Generală a Republicii Moldova reclamația/plângerea, prin care a solicitat stabilirea identității persoanei care a falsificat semnătura sa pe avizul de recepție nr.DS8002102708AR și atragerea acestei persoane la răspundere prevăzută de lege. Declară instanței de judecată pe proprie răspundere că nu a recepționat la data de 18 octombrie 2024 copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15 octombrie 2024, deoarece semnătura pe avizul de recepție nr.DS8002102708AR nu este a sa.

Referitor la persoana cu numele și prenumele Guțu Pavel, care a fost citatг la ședința de judecatг on calitate de victimг, ține sг menționeze cг prin hotггвrea nr.4-3211/2024 din 22 mai 2025 a Judecгtoriei Chișinгu (sediul Buiucani), Guțu Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevгzute de art.179 Cod Contravențional și a fost dispusг demolarea construcției neautorizate, unde așa-zisг victimг a executat lucrгrile de reparație și termoizolare despre care Guțu Pavel a menționat on plвngerea sa din 29 august 2024, recepționatг de OPS al SPI IP Centru, Diceanu Dumitru.

Contravenienta Chian Angela, fiind legal citatг la adresa indicatг on contestație (f.d.121), onsг on ședința de judecatг nu s-a prezentat, onsг printr-o cerere depusг la 09.03.2026 a solicitat examinarea contestației on absența sa (f.d.134-138).

On ședința de judecatг de examinare a contestației agentul constatator Golban Aurelia, fiind legal citatг prin scrisoare recomandatг (f.d.122), nu s-a prezentat, onsг printr-o cerere depusг la 09.03.2026 a solicitat examinarea contestației on absența sa (f.d.132).

Victima Guțu Pavel fiind legal citat la adresa indicatг on contestație (f.d.123-124), onsг on ședința de judecatг nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentгrii și nu a solicitat examinarea contestației on absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator, victima și contravenienta nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă din următoarele considerente.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu

sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la 15.10.2024 în privința cet. Chian Angela a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 28.08.2024, la ora 11:51 min., aflându-se în mun. Chișinău (sector Centru), str. V. Alecsandri, a comis contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) Cod Contravențional.

Instanța reține că constatarea cazului contravențional de către IP Centru a avut loc în absența contravenientei, cu expediarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 către contravenientă. Potrivit avizului de recepție a scrisorii recomandate (f.d.16), copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 a fost recepționată de Angela Chian la 18.10.2024.

Contravenienta Chian Angela, nefiind de acord cu decizia de sancționare, abia la data de 31.10.2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 şi a deciziei de sancționare din 15.10.2024, înregistrată la IP Centru cu nr. de intrare 9458, fapt confirmat prin ștampila IP Centru (f.d.2), adică după expirarea termenului prevăzut de lege pentru a depune contestație.

Instanța constată că termenul legal de înaintare a contestației a expirat în raport cu ziua când a fost adoptat actul de sancționare la data de 31.10.2024, iar probe care ar confirma temeinicia motivelor omiterii termenului de contestare de către contravenientă nu au fost prezentate.

Se reține că contravenienta Chian Angela a solicitat repunerea în termenul de contestare, invocând faptul că ar fi aflat despre procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15.10.2024 abia la data de 10.10.2025 când a primit copia încheierii privind intentarea procedurii de executare din 07.10.2025, emisă de executorul judecătoresc Delev Olga, fapt care însă nu corespunde realității, or, la materialele cauzei contravenționale este anexat avizul de recepție nr.DS8002102708AR în original, care confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 din 15.10.2024 a fost recepționat contrasemnătură la data de 18.10.2024, contravenienta ignorând executarea benevolă a sancțiunii pecuniare (f.d.16).

Afirmația contravenientei Chian Angela că semnătura aplicată pe avizul de recepție nr.DS8002102708AR de la f.d.16 nu i-ar aparține și că ar fi fost falsificată, instanța o apreciază ca fiind declarativă, în așa mod Chian Angela încercând să evite răspunderea contravențională.

Mai mult, în susținerea acuzației că avizul de recepție nr.DS8002102708AR de la f.d.16 ar fi fost semnat de o persoană terță care i-a falsificat semnătura, Chian Angela nu a prezentat careva probe în acest sens, cum ar fi plângeri, petiții, sesizări adresate organelor de drept competente. La fel de important este faptul că Oficiul poștal eliberează scrisorile recomandate doar destinatarului la prezentarea obligatorie a actului de identitate.

În atare circumstanțe, cererea contravenientei de repunere în termenul de contestare este apreciată ca fiind neîntemeiată.

Luând în considerație că instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul omiterii de către Chian Angela a termenului de 15 zile din motive întemeiate, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de cet. Chian Angela urmează a fi respinsă ca tardivă.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art.448, 460-463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Cererea contravenientului Chian Angela de repunere în termenul de contestare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Contestația depusă de cet. Chian Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 688433 şi a deciziei de sancționare din 15.10.2024, adoptată în temeiul art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**