REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

10 iunie 2025

În cauza civilă nr.2-1144/2024 *(nr. electronic -2-24063634-51-2-12062024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 11 iunie 2024, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „INCASO" Societate cu Răspundere Limitată
(reclamant)

împotriva

Olesea RUSU (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, pârâtul Olesea RUSU este „plecat" de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; inclusiv nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „MAKLER" nr. 5 din 30 ianuarie 2025, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut;
  - în sensul art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri;
- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 543), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 10 iunie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1009600029036; sediul – mun. Chișinău, str. CALEA IEȘILOR, nr. 10) împotriva ***pârâtului*** **Olesea RUSU** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****).

2. *Constată că* este lovită de nulitate de protecție (din oficiu) – clauza referitoare la penalitate (4.2.1) introdusă în contractul de împrumut nr. *****din 30 ianuarie 2018, *deoarece* (i) neclaritățile referitoare la această clauză se interpretează în favoarea consumatorului (art. 1107 alin. (1), (2) din Codul civil); (ii) astfel încât, reclamantul nu este în drept să aleagă *unilateral* în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra împrumutului restant, fie asupra dobânzii și comisionului, în măsura în care (a) clauza prevede expres că penalitatea se calculează din sumele restante (dacă este cazul), care include în mod obligatoriu dobânda și comisioane, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza *art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil*, *inclusiv* (b) contractul poate fi modificat numai în conformitate cu clauzele sale ori printr-un act adițional, acceptat de pârât, în condițiile *art. 15 alin. (1 – 3) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013.*

3. *Hotărăște că pârâtul* Olesea RUSU este obligat să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **6.300 (șase mii trei sute) de lei**, în baza contractului de împrumut nr. *****din 30 ianuarie 2018, creanța fiind transmisă potrivit contractului de cesiune.

4. *Respinge* restul sumei cerute ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște că pârâtul* Olesea RUSU este obligat să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de

a) **551,96 (cinci sute cinzeci și unu, 96) de lei,** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus, taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată *și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar*. Astfel, restul sumelor cu același titlu *se resping.*

b) **500 (cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____