Dosarul nr. 4-181/2024
nr. PIGD: 4-24096230-09-4-28082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Moscaliuc Sergiu, născut la *****, domiciliat în satul ***** raionul Fălești, căsătorit, doi copii minori la întreținerea sa, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Moscaliuc Sergiu, la data de 14.08.2024, în intervalul orelor 11.00 – 13.00, a revenit în gospodăria casei sale amplasată în satul ***** raionul Fălești, prin ce a ignorat cerințele ordinului de restricție emis la data de 10.08.2024.

În ședința de judecată agentul constatator Brăescu Serghei a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Moscaliuc Sergiu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Moscaliuc Sergiu în ședința de judecată s-a prezentat și a comunicat că, nu a înțeles că n-a avut voie să se apropie de soție în perioada când a fost eliberat ordin de restricție, însă a mers la soție și copii, căci i se făcuse dor și de copii și dorea mai repede să se împace.

Victima ***** în ședința de judecată, a comunicat sub jurământ că, se află în căsătorie cu Moscaliuc Sergiu și în luna august a avut un conflict cu acesta fiind nevoită să apeleze la poliție. A fost eliberat un ordin de restricție de urgență pe 10 zile, care a fost ignorat de soț. Acum s-au împăcat, relația cu soțul este bună.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Moscaliuc Sergiu de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional este dovedită și acestuia urmează de-i aplicat o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității din următoarele considerente.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată examinarea proceselor-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Analizând în ansamblu probele prezentate, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Moscaliuc Sergiu de săvârșirea faptei comise este confirmată prin următoarele probe, care au fost reținute drept pertinente și concludente, și anume:

- Informația telefonică parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la 14.08.2024, ora 11.00, prin care ***** a sesizat despre faptul că, fostul său soț Moscaliuc Sergiu deși are interdicția de a se apropia de casă, are intenția de a se sinucide (f. d. 5);

- Informația telefonică parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la 14.08.2024, ora 12.00, prin care Brăescu Serghei a sesizat despre faptul că, Moscaliuc Sergiu a încălcat ordinul de restricție emis pe numele său și nu s-a subordonat (f.d. 8);

- Plângerea depusă de ***** care solicită organelor de drept de a lua măsuri cu soțul său, Moscaliuc Sergiu, care la data de 14.08.2024, orele 11.00-12.—a încălcat ordinul de restricție de urgență aplicat în privința sa la data de 10.08.2024 pe o perioadă de 10 zile și a intrat în ograda gospodăriei sale, prin ce i-a provocat frică față de ultimul (f.d. 9);

- Declarațiile victimei ***** din 14.08.2024 prin care a comunicat că, la data de 14.08.2024, orele 11.00 se afla acasă în satul ***** raionul Fălești, împreună cu fiul mai mic Darius în vârstă de 8 ani, când în ograda gospodăriei a intrat soțul său Moscaliuc Sergiu, care dorea să discute despre împăcarea sa, deși cunoștea că în privința sa a fost emis ordin de restricție la data de 10.08.2024 pe un termen de 10 zile. Ulterior, au ieșit în afara ogrăzii ca să discute, însă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, soțul era agresiv și fiind în așa stare este chiar periculos. peste ceva timp, la fața locului a venit polițistul de sector care a discutat cu soțul (f.d. 11);

- Copia înștiințării telefonice efectuate la Inspectoratului de Poliție Fălești la data de 10.08.2024, ora 21.55, de către ***** care a comunicat că soțul Moscaliuc Sergiu se află în stare de ebrietate alcoolică și este agresiv (f.d. 13);

- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 95 din 10.08.2024 (f.d. 14);

- Copia procesului-verbal de înmânare a ordinului de restricție lui Moscaliuc Segiu la data de 10.08.2024 (f.d. 15);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.08.2024 (f.d. 17), încheiat în prezența contravenientului, care l-a semnat fără careva obiecții.

Or, în cadrul examinării acestei cauze s-a confirmat cu certitudine învinuirea formulată de către agentul constatator, fiind apreciată de instanţa de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, inter alia careva probe în răsturnarea prezumției de legalitate și veridicitate contravenientul nu a prezentat, fapt pentru care instanța de judecată, fiind un arbitru independent, examinează cauza doar în limitele învinuirii și a probelor prezentate ce dovedesc fără echivoc vina lui Moscaliuc Sergiu de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318^1 Cod contravențional.

În consolidarea acestei poziţii, instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate, cu atât mai mult că coroborează cu alte probe pertinente, nominalizate supra.

În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile

şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional.

La calificarea acțiunilor contravenientului Moscaliuc Sergiu, instanța ia în considerație prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

Din ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că, vinovăția contravenientului Moscaliuc Sergiu de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui se încadrează în norma art. 318^1 Cod contravenţional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, care se sancţionează cu cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Moscaliuc Sergiu este căsătorit, are doi copii minori la întreținerea sa, nu este angajat în câmpul muncii, deși nu este la prima sa abatere, a conștientizat fapta, și-a cerut scuze de la soție și a promis că a făcut concluziile de rigoare, de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenția.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

Conform art. 37 Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravențional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

(7) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

Potrivit art. 41 al. 1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii* se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, considerând că, aceasta este unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Moscaliuc Sergiu se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) ore.

Potrivit art. 37 al. 5) Cod contravențional, Moscaliuc Sergiu se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se explică lui Moscaliuc Sergiu că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii partea neexecutată se va înlocui cu arestul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei, judecător: Lilia Trocin