Dosarul nr.5r-1130/2024
4-24032564-12-5r-25032024

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

20 iunie 2024
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
**Instanța compusă din:**
Președintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii, Dan Vîrlan
**Cu participarea:**
Contestatarului Daniel Pascal
Reprezentantul legal al contestatarului minor Ana Pascal

Reprezentantul contestatarului, avocatul Igor Coban

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă către avocatul Igor Coban în interesele cet.*****, împotriva procesului-verbal Seria rn.MAI06 *****din 04.03.2024, întocmit de către SDAR al DP Chișinău – Vadim Cebotari în privința lui Daniel Pascal, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional,

**a c o n s t a t a t:**

Prin contestația depusă la 21 martie 2024, (înregistrată la sediul Direcției de Poliție mun.Chișinău la 14.03.2024) avocatul Igor Coban acționând în interesele cet.***** a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.***** din 04.03.2024, întocmit în privința lui ***** pentru presupusa comiterea a contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui ***** în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravenționale în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.f) Cod contravențional.

Se indică în contestație că, prescripția înlătură răspunderea contravențională, din cauza nerealizării acesteia în termenele stabilite de lege. Prescripția aplicării sancțiunii contravenționale este o cauză ce atrage raportul juridic contravențional de conflict deoarece acesta nu a fost rezolvat într-o perioadă de timp rezonabilă, prevăzută de legea contravențională.

Or, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

La fel, este de menționat faptul că procesul-verbal contestat, la punctul 3.1( persoana fizică) este indicat *inter alia* și data nașterii a cet.*****, 05 decembrie 2006. În acest sens, conform punctului 4 din proces-verbal (timpul săvârșirii) este indicată data de 04 august 2023. Astfel, în urma unor calcule simple, constatăm că în ziua presupusei săvîrșiri a faptei imputate cet.*****, acesta avea vârsta de 16 ani împliniți. În această ordine de idei este important de menționat că minorul este persoana ce nu a atins vârsta majoratului, iar în acest sens Codul Civil la art.26 alin.(1) indică că, *„capacitatea deplină de exercițiu începe la data când persoana fizică devine majoră, adică la împlinirea vîrstei de 18 ani.”* Așadar reieșind din normele ante citate constată că ***** la data săvârșirii presupusei fapte imputabile era minor.

În lumina celor indicate supra, constată partea petiționară că, fapta contravențională presupusă a fi comisă de către cet.*****, conform procesului verbal, a fost comisă la data de 04.08.2023, astfel termenul de prescripție contravențională a expirat la data de 04.02.2024, după 6 luni în conformitate cu legea îîn vigoare, pe când procesul-verbal contestat a fost întocmit la data de 04.03.2024.

În urma celor indicate, solicită în continuare anularea procesului-verbal și a decizie de sancționare din 04.03.2024 cu privire la contravenție prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea art.231 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

În ședința de judecată, *contestatarul minor *****, fiind însoțit de către reprezentantul legal Pascal Ana și avocatul Igor Coban*, în continuare au solicitat admiterea integrală a contestației înaintate, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional intentată în privința lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod

contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspunde contravențională.

*Agentul constatator din cadrul SDAR al mun.Chișinău, Cebotari Vadim*, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată, dar la 10 mai 2024 a înaintat prin intermediul SEDP a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani o cerere prin care a solicitat examinarea prezentie cauze în lipsa sa, solicitând respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către ultimul.

***Studiind materialele cauzei, audiind participanții prezenți în ședința de judecată în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.***

Potrivit art. 448 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin. (8).

La caz, *verificând respectarea termenului de depunere a contestației*, instanța reține că *****, fiind reprezentat de către avocatul Igor Coban a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria MAI06 *****din 04.03.2024 și a deciziei emise la aceiași dată la adresa Departamentului de Poliție Chișinău, la 14 martie 2024, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din 04.03.2024, ***** a fost atrasă la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „*la 04.08.2023, ora:12:30, pe traseul M21, com.*****, conducătorul auto – ***** a condus vehiculul de model „*****” fără a deține permis de conducere și dreptul de conducere acestuia”.*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din 04.03.2024, în privința persoanei fizice *****, a fost emisă decizia de sancționare din 04.03.2024 - cu amendă, în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului minor ***** și a reprezentantului legal Ana Pascal, care s-a semnat pentru primirea copiei de pe procesul-verbal, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestație în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional, cu mențiunea că nu recunoaște vina imputată.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului co*d

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele*

*vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(1) –(3) Cod contravențional, *este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani.*

*(2) Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3),* ***art. 228–245****, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).*

*(3) În cazul minorului care a săvîrşit o faptă ce se încadrează în dispoziţia normei din partea specială a cărţii întîi, agentul constatator, procurorul sau instanţa de judecată expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii administraţiei publice locale pentru problemele minorilor. La demersul agentului constatator, instanţa de judecată poate aplica faţă de minor măsuri de constrîngere cu caracter educativ conform art.104 din Codul penal.*

Articolul 30 alin.(4) Cod contravențional stipulează că***, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore.***

În conformitate cu art. 442 alin.(1) – (2) Cod conrtravențional,

Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

*a) nu există faptul contravenţiei;*

*b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31;*

*c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia;*

*d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă;*

*e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală;*

*f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat;*

*g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.*

*(2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.*

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză prin comportamentul agentului constatator la examinarii cauzei contravenționale, ultimul a ignorat în acest sens prevederile art.30 alin.(4) Cod contravențional, întocmind în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind expirat termenul de răspundere contravențională în privința cet.*****, care la acel moment era minor.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, în momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție este important și de principiu individualizarea faptei contravenționale și evidențierea circumstanțelor importante ce influențează încadrarea juridică a faptelor ilegale, precum și indicarea probelor pe care se bazează învinuirea.

În final, examinând argumentele invocate de către partea petiționară, luând în consideraţie faptul că instanţa de Judecată în cadrul procesului judiciar a stabilit una din circumstanţe ce impun încetarea procedurii contravenţionale cu liberarea persoanei de la răspundere în privința contravenientului de comiterea contravenției, consideră necesar a adopta soluţia respectivă, deoarece, conform prevederilor art. art. 461 şi 441 Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă a expirat termenul de prescripţie prevăzut pentru atragere la răspundere contravenţională.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 30, 34, 395, 441, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată -

**h o t ă r ă ș t e:**

Se admite contestația înaintată de avocatul Igor Coban în interesele lui *****, înaintată împotriva procesului-verbal seria MAI06 *****și a deciziei agentului constatator din cadrul SDAR al mun.Chișinău, Cebotari Vadim din 04.03.2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****și decizia agentului constatator al SDAR al mun.Chișinău din 04.03.2024, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) Cod Contravențional, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ion Dadu**