Dosarul nr. 4rh-8/24
4-22035435-02-4rh-01042024

Î N C H E I E R E

2 octombrie 2025
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

Examinînd cererea de revizuire declarată de către Gagauz Andrei, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 9 august 2022, prin care s-a respins ca nefondat recursul contravenientului Gagauz Andrei şi menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 15 august 2022, în cauza contravenţională în privinţa lui Gagauz Andrei în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare legală a părților a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La 10 februarie 2022, agentul constatator inspector superior SPC a Biroului Vamal Centru, Velichii Vadim, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenţie nr.813/22, pe numele cet. Gagauz Andrei în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 21 martie 2021, în jurul orelor 19:40 la intrarea în R. Moldova prin postul vamal Palanca (PV Palanca) s-a prezentat, Găgăuz Andrei la volanul mijlocului de transport „Peugeot Boxer”, cu n/î *****, deţinând asupra sa permis emis de autorităţile din Republica Moldova, s-a stabilit că anterior la data de 18.06.2011 a introdus pe teritoriul RM, mijlocul de transport de model „Mercedes Benz 200D”, cu n/î *****, care până în prezent nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova, constatându-se nerespectarea termenului de 180 de zile de aflare pe teritoriul ţării într-un an consecutiv.
2. Prin decizia agentului constatator din 10 februarie 2022, cet. Găgăuz Andrei a fost recunoscut vinovat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută la art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional, fiind supus amenzii în mărime de 90 u.c., în sumă de 4 500 lei cu obligarea de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova automobilul de model „Mercedes Benz 200D, cu n/î *****.
3. Nefiind de acord cu procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare întocmit la 10.02.2022 pe semnele contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (17) din Codul Contravenţional, la data de 24.02.2022, petiţionarul Găgăuz Andrei, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menţionat.

4. Prin contestaţia înregistrată la sediul autorităţii din care face parte agentul constatator, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei asupra cazului de contavenţie vamală nr.813/22 din 10 februarie 2022, ca fiind ilegale.
5. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 15 august 2022, a fost respinsă contestaţia înaintată de Gagauz Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei asupra cazului de contavenţie vamală nr.813/22 din 10 februarie 2022, întocmite de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (17) din Codul Contravenţional, ca fiind neîntemeiată.
6. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, contravenientul Gagauz Andrei a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 15 august 2022, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a contestaţiei în modul formulat. Motivele de fapt şi de drept au fost indicate în cererea de recurs.
7. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 9 august 2022, s-a respins ca nefondat recursul contravenientului Gagauz Andrei şi menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 15 august 2022, în cauza contravenţională în privinţa lui Gagauz Andrei în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional.
8. La 13 decembrie 2023, Gagauz Andrei a înaintat o cerere prin care a solicitat revizuirea cauzei contravenționale, or prin această cerere invocă intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională și solicită aplicarea art. 30 din Codul contravențional.
9. Examinând cererea de revizuire declarată la caz, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către Gagauz Andrei, urmează a fi expediată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani spre examinare în fond din următoarele considerente.
10. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
11. Potrivit art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
12. Potrivit art. 476 alin. (2) din Codul contravenţional, în procesul contravenţional cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.

13. Din sensul legii rezultă că, în speţă, această instanţă este Judecătoria Chișinău, or anterior, instanța de fond, Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani din 15 august 2022, a respins contestaţia înaintată de Gagauz Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei asupra cazului de contavenţie vamală nr.813/22 din 10 februarie 2022, întocmite de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (17) din Codul Contravenţional, ca fiind neîntemeiată.
14. În continuare, instanța de recurs relevă că prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 9 august 2022, prin care s-a respins ca nefondat recursul contravenientului Gagauz Andrei şi menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 15 august 2022, în cauza contravenţională în privinţa lui Gagauz Andrei în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional.
15. Interpretând aceste dispoziţii legale, rezultă că cererea de revizuire depusă, urmează să fie adresată după competenţă instanţei care a judecat cauza în fond.
16. Consecvent, prin analogie, potrivit alin. (6) art. 475 din Codul contravenţional, cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.
17. În caz de admiterea a cererii de revizuire, instanţa de judecată în sensul art. 477 din Codul contravenţional, casează hotărârea atacată, pronunţă o nouă hotărâre şi dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional.
18. Or, în sensul art. 452 din Codul contravenţional, judecarea cauzei contravenţionale ţine de competenţa instanţelor de judecată.
19. Hotărârile judecătoreşti contravenţionale adoptate, pot fi atacate cu recurs, iar decizia pronunţată în recurs conform art. 465 din Codul contravenţional, fiind irevocabilă.
20. Referitor la sintagma ”instanţei care a judecat (...) contestaţia”, urmează de apreciat că prin noţiunea de ”contestaţie” nu se subînţelege ”recursul” examinat de Curtea de Apel, ci contestaţia prevăzută de art. 448 din Codul contravenţional, declarată împotriva deciziei de sancționare, care se examinează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.
21. Mai mult, examinând materialele dosarului dedus judecății și cererea de revizuire adresată Colegiului penal al Curții de Apel Centru consideră, că aceasta urmează a fi examinată de către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani pe motiv că hotărârea emisă de instanța de fond a rămas definitivă fiind menținută de instanța de recurs, or în temeiul prevederilor art.462 alin.(2) Codul

contravențional, cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă. Prima instanță a fost cea care a examinat cauza în fond.

22. Relevantă la acest capitol este și **Fișa Tematică a Curții Supreme de Justiție, Competența instanțelor la examinarea cererilor de revizuire, menționate la art.458 alin. (3) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală**, actualizată la 22 aprilie 2025, capitolul III, care pledează că determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională Codul contravențional nu are prevederi clare privind instanța competentă să examineze cererile de revizuire. *Conform art.475 alin.(3) din Codul contravenţional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate „instanţei care a judecat cauza/contestaţia”. În acelaşi timp, art.476 alin. (2) din Codul contravenţional, care reglementează cererile de revizuire depuse de procuror, stipulează că cererea de revizuire se depune în instanța „a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă”. Ar fi fost greu de înțeles dacă competența instanței de judecată ar fi fost determinată în funcție de subiectul care exercită calea de atac, și nu de obiectul examinării. Interpretarea sistemică a art.475 alin.(3) și art.476 alin.(2) din Codul contravenţional sugerează că instanța competentă să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională este instanța de judecată, care a judecat cauza contravențională și a cărei decizie a rămas definitivă. Prin urmare, instanța judecătorească competentă este instanța care a soluționat prima fondul cauzei. Aceasta, de regulă, este judecătoria.*
23. Astfel, Colegiul penal consideră că, asemenea circumstanţe duc la soluţia declinării competenței judecării cererii de revizuire, către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.
24. Pentru aceste motive şi conducându-se de prevederile art. art. 342, 475, 476 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D I S P U N E:

Se ridică de la examinare cauza contravențională în privința Gagauz Andrei pe art. 287 alin.(17) din Codul contravenţional și se expediază conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru examinare în fond a cererii de revizuire declarate de către Gagauz Andrei.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecători: Denis Băbălău

Vladislav Schibin