Dosarul nr. 4-25079030-28-4-04062025
nr. manual 4-111/2025

H O T Ă R Â R E

02 iulie 2025 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Înstanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Rîbac Dina

Cu participarea:
Agentului constatator Grușac Cristian
Avocat Șova Victor

În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Lisnic Vasile
Pretinsei victime Toncaciova Oxana

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Lisnic Vasile, d.n. ***, IDNP: *****, dom. satul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii, fără antecedente penale,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Lisnic Vasile la data de 01.03.2025 aproximativ la orele 00^{05}, în locuința din satul *****, fiind în stare de ebrietate, a agresat-o fizic pe concubina sa Toncaciova Oxana, provocându-i vătămări neânsemnate a integrității corporale.

Pe acest caz a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenții S/N MAI06 416931 din 28.05.2025, care a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată.

Agentul constatator Grușac Cristian, în ședința de judecată a declarat că la data de 01.03.2025 aproximativ la orele 00^{05}, în rezultatul unui conflict, Lisnic Vasile, în locuința din satul *****, fiind în stare de ebrietate, a agresat-o fizic pe concubina sa Toncaciova Oxana, provocându-i vătămări neânsemnate a integrității corporale. Nu cunoaște dacă părțile s-au împăcat, sau dacă victima are careva pretenții în raport cu presupusul agresor. Solicit adoptarea unei hotărâri în conformitate cu legislația în vigoare.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Lisnic Vasile, și **presupusa victimă**, Toncaciova Oxana, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind în modul prevăzut de lege citați cu privire la data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Apărătorul **persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,** Lisnic Vasile, avocat Șova Victor, în ședința de judecată a declarat că dat fiind faptul că în ședința de judecată nu s-a prezentat atât Lisnic Vasile, cât și presupusa victimă, Toncaciova Oxana, decizia finală, o lasă la discreția instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de existență a semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78^{1} Cod contravențional în acțiunile lui Lisnic Vasile.

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 416931 din 28.05.2025], instanța notează că acesta corespunde exigențelor de formă și fond prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, temeiuri de declarare, nulității lui, nu a identificat.

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *informaţie din 01.03.2025,* parvenită în cadrul Dispeceratului zonal Nord, înregistrată în R-2 cu nr. 0570, prin care se atestă faptul că de la nr. de telefon 061139783, Toncaciova Oxana a comunicat că în satul Carcușenii Vechi, raionul Briceni, are un conflict cu concubinul său, Lisnic Vasile, care este agresiv, și se află în strare de ebrietate (f.d. 4).
- *proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 01.03.2025,* prin care Toncaciova Oxana solicită organele de drept de a atrage la răspundere pe soțul său, Lisnic Vasile, care la 28.02.2025, aflându-se la domiciliu, a lovit-o cu telefonul mobil în regiunea capului (f.d. 5).
- *proces-verbal privind actele de constatare din 01.03.2025*, prin care au fost consemnate declarațiile Toncaciova Oxanei, care a comunicat că locuiește cu concubinul Lisnic Vasile. Lucrează zilier, și la data de 28.02.2025, dimineața a fost la muncă, apoi seara a plecat la magazin, a procurat alimente și o sticlă de vin, pe care a servit-o cu concubinul său. Ulterior, ultimul, aproximativ la ora 22:00, fiind în stare de ebrietate, fără careva motive, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a apucat-o de păr, și a lovit-o cu telefonul mobil în regiunea capului, iar ea a apelat Serviciul național unic pentru apelurile de urgență „112” (f.d. 7).
- *proces-verbal privind actele de constatare din 01.03.2025*, prin care au fost consemnate declarațiile lui Lisnic Vasile, care a comunicat că la data de 28.02.2025, se afla la masă cu concubina sa Toncaciova Oxana, și un vecin pe nume„Vova”. Între el și concubina sa, s-a iscat un conflict, din motiv că el i-a alimentat contul de telefon mobil al fiului său, cu suma de 100 lei. Toncaciova Oxana a aruncat în el cu telefonul său mobil, după care a ieșit afară și a apelat Serviciul național unic pentru apelurile de urgență „112” . Vina în cele ce i se impută nu recunoaște, declară că nu a agresat-o fizic pe concubina sa (f.d. 12).
- *ordin de restricție de urgență nr. 26 din 01.03.2025,* din care rezultă că, în perioada de timp 01.03.2025-11.03.2025, în privința lui Lisnic Vasile au fost luate măsuri de protecție a victimei violenței în familie Toncaciova Oxana (f.d. 13).
- *raportul de constatare nr. 202519P0095 din 04.03.2025* din concluziile căruia rezultă că: *„La cet. Toncaciova Oxana, s-au constatat: excoriație la față, echimoză la mâna propriu-zisă stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”* (f.d. 16-17).

- *raport privind înregistrarea contravenției din 14.03.2025* (f.d. 30).
- *procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 416931 din 28.05.2025*. Conform acestuia din urmă rezultă că, în data de 01.03.2025, de către ofițer superior de sector, inspector al SP nr. 2 Corjeuți, Grușac Cristian, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lisnic Vasile, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei; careva obiecții nu au fost înaintate (f.d. 31).

Analizând totalitatea probatoriului sus-menționat, instanța de judecată ajunge la concluzia de existență a semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional în acțiunile lui Lisnic Vasile.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Lisnic Vasile.

Potrivit art. 78^1 Cod contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 416931 din 28.05.2025, agentul constatator nu a propus aplicarea vreunei sancțiuni.

Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 78^1 din Codul contravențional, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una oportună scopului pedepsei contravenționale și va contribui la corectarea și reeducarea persoanei, precum și va influența asupra prevenirii de săvârșirea noilor contravenții atât a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, cât și în privința altor persoane.

În acest context, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei contravenționale va fi atins doar în condițiile aplicării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 60 de ore.

Pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită lui Lisnic Vasile, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Lisnic Vasile** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 78[1] Cod contravențional**, și în baza acestei legi, i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **60** (șaizeci) **ore.**

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Comerzan**