Dosarul nr.1-292/2024 2024270238 /1-22133094-38-1-21112024/

SENTINȚĂ

în numele Legii

11 martie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

grefier Natalia ȘOVA

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorului Vasile OANȚA

apărătorului, avocatului Felix CERNEI

părții vătămate Raisa GOLOVEI

inculpatului Denis BURDUJA

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Burduja Denis *****, născut la *****, originar şi domiciliat în r-ul Orhei, sat. *****, angajat în câmpul muncii, divorțat, ***** la întreținere, supus militar, studii medii, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal, violarea de domiciliu, individualizată pe semnele, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei.

Procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat Oanța Vasile, a solicitat ca, inculpatul Burduja Denis *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal, și de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

apărătorul inculpatului Burduja Denis *****, avocatul Cernei Felix, a solicitat adoptarea unei sentințe de achitarea în privința lui Burduja Denis *****;

inculpatul Burduja Denis *****, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, solicitînd adoptarea unei sentințe de achitarea în privința sa;

termenul de examinare a cauzei: 21 noiembrie 2024 – 11 martie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Burduja Denis *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, a data de 27 mai 2024, aproximativ la ora 04:00, din motive necunoscute organului de urmărire penală, intenționat, a pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului, în domiciliul cet. Golovei Raisa, amplasat în s. *****, r-nul Orhei și la cerința proprietarului de a părăsi domiciliu, acesta a refuzat de a-l părăsi.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În conformitate cu art.351 și 352 din Codul de procedură penală, examinarea cauzei penale s-a desfășurat în procedură generală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Burduja Denis *****, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, pe Golovei Raisa o cunoaște, dar nu sunt rude. Aproximativ în luna mai anul 2024, de cu seară s-au înțeles cu Tîrnovschi Valerian să meargă la pescuit. Tîrnovschi Valerian locuiește la Raisa Golovei. S-au înțeles să meargă la pescuit toți de cu seară și apoi el, dimineața la ora 04:00, a mers acasă la Tîrnovschi Valerian, a luat un hârleț și s-au pornit cu el împreună. Acesta i-a zis că merge la un om după o sticlă de vin și el s-a dus la râu și a stat acolo aproximativ 45 min, sau o oră. Văzînd că nu vine, el a mers la acesta acasă să-i ducă hârletul și undița și acolo era poliția, care i-au comunicat că Valerian a sunat la poliție, deoarece el l-a trezit și deja s-a început tot haosul acesta.

La fel a concretizat faptul că, el mai întâi a strigat și apoi a intrat în ogradă. El a văzut-o pe Golovei Raisa, pe Valerian, care era servit și nu i-a zis să părăsească ograda. El nu-și mai amintește ce a fost acolo, eu nu l-a lovit. El nu știe dacă l-a împins sau nu, nu-și amintește. Polițiștii i-au comunicat de ce au venit, ei i-au zis că Tîrnovschi

Valerian a sunat la ei și deja el le-a comunicat că s-au înțeles să meargă la pescuit. Valeriu a chemat poliția deoarece l-a deranjat din somn. A intrat după hîrleț pe la ora 04:00 dimineața deoarece trebuia să meargă la pescuit. Valerian s-a pornit după o sticlă de vin la ora 04:00 dimineața la un prieten de al acestuia.

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost supuse examinării probele administrate și anume:

- Declarațiile părții vătămate Golovei Raisa, care în ședință de judecată, a declarat că, ea locuiește cu Tîrnovschi Valerian. Admite faptul că cazul dat a avut loc în luna mai 2024. Era noaptea cînd a venit Burduja Denis, în jurul orelor 03:00 și l-a sculat pe Valerian și l-a bătut. Ea i-a zis lui Burduja să iasă din casă dar acesta nu a ieșit. Ea l-a întrebat de ce Tîrnovschi Valerian ia pensia de pe card. Ea nu l-a invitat pe Burduja Denis să vină la ei în ospeție mai ales noaptea, nu cheamă ea pe nimeni. Denis a venit și a început să-l bată pe Valerian peste față, acesta i-a spus că nu este din sat și nu poate trage.

La fel a concretizat faptul că, la poliție a sunat Valerian deoarece Burduja nu dorea să iasă din casa ei. Ea i-a spus lui Burduja să iasă din casă în noaptea aceia dar acesta nu a dorit să iasă din casa ei, acesta era obraznic, așa-i el de cînd î-l cunoaște ea. Nu are nici o pretenție față de Burduja Denis. Ea î-l iartă, nu are pretenții. Referitor la pedeapsă, o lasă la discreția instanței.

4.2. Declarațiile martorului Stratu Ion, născut la *****, care în ședința de judecată a declarat că, cunoaște cu ce caz a fot invitat în ședința de judecată. La 05.05.2024, a parvenit o solicitare la 112 de la o doamnă, putea fi Golovei Raisa precum că, inculpatul, nu-și amintește numele lui (dar arată direct la inculpat) se află în domiciliul ei fără permisiune. Deplasîndu-se la fața locului, a depistat inculpatul în cauză, în stare de ebrietate vizibilă, având un conflict între dumnealui și Tîrnovschi. La întrebarea adresată de către victimă dacă inculpatul a intrat cu acordul ei în domiciliu aceasta i-a comunicat că nu i-a oferit acordul de a intra în domiciliu.

La fel a concretizat faptul că, l-a întrebat pe inculpat de ce a intrat în domiciliul victimei și acesta i-a comunicat că a intrat să ceară țigări de la cet. Tîrnovschi. Golovei Raisa a dorit să depună plângere și a solicitat ca grupa operativă să fie prezentă la fața locului. La moment nu era inculpatul dar cet. Tîrnosvschi a comunicat că acesta a revenit. Inculpatul a revenit cu o undiță în mîină, peste o jumătate de oră, adică s-a apropiat de domiciliul lui Golovei Raisa. Cînd s-a apropiat inculpatul la domiciliul victimei, avea un comportament neadecvat față de colaboratorii de poliție și victima a

comunicat că acesta a intrat în domiciliul ei fără acordul dânsei. Inculpatul a comunicat că a venit cu undița deoarece intenționa să meargă la pescuit.

4.3. Declarațiile martorului Tîrnovschi Valerian, care în ședința de judecată a declarat că, cunoaște în legătură cu ce caz a fot invitat în ședința de judecată. Pe Golovei Raisa o cunoaște și pe Burduja Denis tot îl cunoaște, nu este rudă cu nici unul din ei. Aproximativ un an jumătate în urmă a avut cazul dat, nu î-și amintește cu exactitate, aproximativ, în ziua aceia a venit domnul și i-a spus că are nevoie de hârleț ca să scoată râme. Ei se aflau pe malul iazului la pescuit, i-a dat hârletul și a mers personal cu el și a scos râme. Ceilalți doi amici dormeau și ei au scos râme și s-au întors înapoi, apoi seara s-a început un mic conflict. Aceia doi amici au venit la doamna Raisa și au servit cîte un pahar de vin și s-a început o discuție neplăcută. El nu cunoaște dacă acesta a fost deținut sau nu, dar el în Rusia a stat alături de un hoț în lege care îi spunea ”*****” după care ei au plecat. În acea seară în jurul orelor 03:00, noaptea în odaia unde dormea doamna Raisa, se afla și el și a văzut că apare o siluetă în odaie. Acea siluetă era Burduja Denis. Raisa i-a spus să părăsească domiciliul și ograda, dar Burduja Denis i-a zis să iasă afară și l-a întrebat ce legătură are el cu ”*****”. Atunci ei au ieșit afară și el i-a spus să meargă acasă.

La fel a concretizat faptul că, Burduja Denis l-a lovit, dar nu tare. El i-a zis să părăsească domiciliul și ograda. El a telefonat la poliție deoarece Burduja Denis nu dorea să părăsească ograda. Cînd a plecat era ora 04:00 dimineața, aproximativ o oră el s-a aflat în ogradă și în casă, el împreună cu Raisa i-au solicitat să părăsească casa și ograda. Denis era agresiv cu ei, în afara de o lovitură în piept nu au fost alte lovituri și nici îmbrânceli nu au fost. Când a venit poliția i-au pus cătușele și l-au luat pe Denis. Atunci Burduja Denis a încercat să ceară de la el o țigară. Nu a cerut de la el bani sau altceva.

4.4. Conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27 mai 2024,* prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume domiciliul lui Golovei Raisa, amplasat în r-nul Orhei, sat. *****, (f.d. 5-6).

Aprecierea instanței

5.1. Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

5.2. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.3. Analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, Burduja Denis ***** urmează a fi declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal, din argumentele expuse *infra.*

5.4. Prin prisma cumulului de probe administrate și cercetate, declarațiile părții vătămate Golovei Raisa, a martorilor Tîrnovschi Valerian și Stratu Ion, audiați în cadrul cercetării judecătorești, în coroborare cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 27.05.2024 (f.d.5-6), inclusiv declarațiilor inculpatului Burduja Denis *****, verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Burduja Denis ***** a săvârșit faptele reținute în pct.1.1. din prezenta sentință.

5.5. Instanța observă că, în cazul dat, nu există divergențe esențiale între declarațiile date de către persoanele audiate cu privire la circumstanțele de fapt, iar acestea coroborează și cu celelalte mijloace de probă, astfel va reține ca veridice, declarațiile martorilor Tîrnovschi Valerian și Stratu Ion, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate.

5.6. Circumstanțele de fapt sunt pe deplin dovedite prin probele administrate și cercetate, nefiind contestate sau puse la îndoială, fiind acceptate de partea apărării și inculpatul Burduja Denis *****, de aceea instanța le reține ca fiind dovedite "*dincolo de orice dubiu rezonabil*".

5.7. Astfel, în temeiul art.101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată cu certitudine că, inculpatul Burduja Denis *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, a data de 27 mai 2024, aproximativ la ora 04:00, din motive necunoscute organului de urmărire penală, intenționat, a pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului, în domiciliul cet. Golovei Raisa, amplasat în ***** r-nul Orhei și la cerința proprietarului de a părăsi domiciliu, acesta a refuzat de a-l părăsi.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Burduja Denis *****, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal.

6.2. Faptele au fost comise în perioada orei ora 04:00min, la data de 27 mai 2024.

6.3. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.4. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 179 alin. (1) Cod penal

6.5. Dispoziția art. 179 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de violare de domiciliu, adică, pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

6.6. Analizând elementele infracțiunii, instanța observă că, infracțiunea prevăzute de art. 179 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul V „Infracțiuni contra drepturilor politice, de muncă şi altor drepturi constituționale ale cetățenilor”, din Partea specială a Codului penal, iar obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția Republicii Moldova.

6.7. Prin noțiunea de domiciliu, conform art.6 pct.11) din Codul procedură penală, domiciliu reprezintă locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege şi orice teren privat.

6.8. Instanța de judecată atestă că, inculpatul Burduja Denis *****, prin acțiunile lui intenționate, a periclitat în principal, relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului părții vătămate Golovei Raisa, gospodărie din satul *****, raionul Orhei.

6.9. Potrivit doctrinei juridice şi practicii judiciare, latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul părăsirii, la cererea victimei; 4) percheziţiile și cercetările ilegale.

6.10. În temeiul prevederilor alin. (2) din art. 29 al Constituției, pătrunderea sau rămânerea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, nu este considerată ilegală, dacă este săvârșită: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești; b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

6.11. Prin "*pătrunderea ilegală*" se înțelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul.

6.12. În cazul *refuzului părăsirii domiciliului la cererea victimei*, este necesară stabilirea următoarelor condiții: a) prezența făptuitorului în spațiul destinat domiciliului (situația-premisă); b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică și expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepțiile prevăzute la alin. (2) din art. 29 al Constituției.

6.13. Infracțiunea de violare de domiciliu este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia; al refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei.

6.14. La caz, s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Burduja Denis *****, fără consimțământul proprietarului părții vătămate Golovei Raisa, a pătruns ilegal în curtea gospodăriei acesteia din satul *****, raionul Orhei, iar la somația ultimei, de a părăsi domiciliul, nu a reacționat, încălcând astfel, părții vătămate dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

6.15. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (1) se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămânerii, fără consimțământul stăpânului, în domiciliul sau în reședința acestuia, încălcându-i astfel libertatea.

6.16. În speță, inculpatul Burduja Denis *****, a acționat cu intenția de a pătrunde ilegal în domiciliul altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorindu-le în mod conștient.

6.17. Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Este de menționat că, inculpatul Burduja Denis ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii de art. 179 alin.(1) din Codul penal, prevăzut de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală, or, la data de 27.05.2024, avea vârsta de 41 ani.

6.18. Reieșind din situația de fapt constatată de instanță, suprapusă cu componența de infracțiune incriminată, instanța de judecată consideră că, faptele inculpatului Burduja Denis *****, întrunesc pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 179 alin.(1) din Codul penal, violarea de domiciliu, adică

pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei.

6.19. Cercetând şi apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța, conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia că probele analizate constată pe deplin vinovăția inculpatului Burduja Denis *****, faptele inculpatului Burduja Denis *****, conținând toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, fiind încadrate juridic corect în baza art.171 alin.(1) din Codul penal, astfel că, inculpatul Burduja Denis *****, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.5. În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.6. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Burduja Denis *****, instanța de judecată nu a reținut.

7.7. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Burduja Denis *****, instanța a stabilit – săvârșirea infracțiunilor similare.

7.8. Infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

7.9. Infracțiunile comise de inculpatul Burduja Denis *****, în acord cu art.16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai ușoare (art. 179 alin. (1)din Codul penal).

7.10. Instanța efectuând o analiză a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Burduja Denis *****, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, reieșind din faptul că anterior acesta a fost condamnat pentru infracțiuni similare și liberat de executarea pedepsei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal (sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19.11.2022, f.d. 29-34).

7.11. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate *supra*, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, personalitatea inculpatului, de faptul că în privința acestuia nici o circumstanță atenuantă, fiind reținută ca circumstanță agravantă – săvîrșirea infracțiunilor similare, precum şi din limitele pedepselor stabilite, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Burduja Denis ***** urmează a fi aplicate pedeapsa, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, care, potrivit art. 72 alin. (2) din Codul penal, se execută în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței, 11 martie 2025, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

7.12. Căutarea, reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliție Inspectoratului de Poliție Orhei iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevfederile art. 395 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia

privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

8.2. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Burduja Denis *****, nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din faptul că acesta prin prezenta sentință urmează a fi condamnat la executarea reală a pedepsei, este necesară aplicarea unei măsuri preventive întru asigurarea executării sentinței.

8.3. Astfel, instanța, în conformitate cu prevederile art. 185 din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 385 alin. (1) pct. 15 din Codul de procedură penală, va aplicată în privința inculpatului **Burduja Denis *****, măsura preventivă - arestul preventiv până la intrarea în vigoare a sentinței, cu luarea sub strajă a acestuia din sala de ședință, în scopul asigurării executării sentinței.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva corpuri delicte, respectiv instanța nu se poate expune în sentință asupra sorții acestora.

Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

12.1.În conformitate cu prevederile art. 341, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Burduja Denis *** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) din Codul penal, și se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani, care potrivit art.72 alin.(2) din Codul penal, se execută în penitenciar de tip deschis.

Se aplică în privința lui **Burduja Denis ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței, cu reținerea acestuia din sala de judecată.

Termenul de executare, a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui **Burduja Denis *******, prin prezenta, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, 11 martie 2025.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă