C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5339/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
(4-25112331-03-4r-07112025) Judecător Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Sandu Serghei în interesele contravenientei Munteanu Alina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06 octombrie 2025, prin care a fost *respinsă* contestația depusă de Munteanu Alina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 309023 din 20.06.2025 şi deciziei de sancţionare în privinţa lui Munteanu Alina pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 20 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Maxim Spian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Munteanu Alina în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de președinte al RM, a acceptat propunerea de la reprezentanții Blocului Victoria-Pobeda instalarea în telefonul mobil aplicația PSB Bank, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți din 20 iunie 2025, Munteanu Alina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Ulterior, Munteanu Alina ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 20 iunie 2025, a depus contestație.

În motivarea contestaţiei petenta Alina Munteanu a indicat că decizia emisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv cauza

contravenţională, nu a elucidat toate aspectele speţei şi nu a acumulat probe care ar confirma vinovăţia sa.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06 octombrie 2025, s-a respins contestaţia depusă de Alina Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20.06.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Făleşti, Maxim Spian, pe semnele contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, prin care Alina Munteanu a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Sandu Serghei în interesele contravenientei Munteanu Alina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești din 06.10.2025, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa Alinei Munteanu, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Recurentul susține că nu este de acord cu soluția instanței de fond, deoarece o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele considerente:

În motivarea recursului a invocat că constatările instanței de fond nu corespund realității, sunt neîntemeiate și eronate, totodată prin măsurile speciale de investigație efectuate la caz au fost obținute probe pentru cauza penală nr. 2023970322 și nicidecum în cadrul cauzei contravenționale din speță, astfel datele și probele obținute ca urmarea executării încheierii din 01 aprilie 2025 pot fi folosite doar de către persoanele autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume cauza penală 2023910322 și cauza contravențională RAP01433516.

Cu referire la raportul de analiză informațional-criminală efectuat în cadrul cauzei penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181[1] și art.243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă „cuiva”, respectiv nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul cauzei contravenționale intentate în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Arată că în cadrul procesului contravențional nr.202503700481, pornit în temeiul art.47[1] Cod contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, respectiv, agentul constatator nu a colectat şi nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate.

Consideră, că foaia care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenţiei incriminate contravenientei.

Nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale nr.2023910322 şi folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauzei distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința contravenientului Munteanu Alina.

Reiterează că probele în discuție sunt inadmisibile şi nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale şi a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private şi a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție si al jurisprudenței CEDO.

Concluziile instanţei precum că, înscrisurile prezentate sunt obținute în condiții legale, sunt eronate, or, dispoziția art.94 Cod de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(l) pct.4), 8) al art. 94, atât agentul constatator, cât și instanța de judecată intitulează drept probe, actele respective.

Indică că concluzia instanţei precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată.

Ma i susține că, înscrisurile prezentate de agentul constatator nu pot constitui probe certe și concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în condițiile în care nu coroborează cu nici una dintre probe în cauză.

Și-a expus dezacordul referitor la faptul, că instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparținea agentului constatator, la fel, copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt şi de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală.

Reține că motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională şi că învinuirea adusă petiționarului şi-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator, însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat.

Notează recurentul că, procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde pct. 6) „fapta contravenţională”: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că Alina Munteanu în perioada anului 2024, a primit şi a acceptat bani sub formă de cadou, care nu i se cuvin pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidenţiale şi referenduml constituţional din 20.10.2024.

La speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel, au fost încălcate prevederile 47^1 Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.

Arată, că consemnările indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Alina Munteanu, nu cuprind descrierea faptei contravenționale, şi nu pot fi catalogate drept o contravenție. Respectiv, nu se circumscrie elementului material al infracțiunii de acceptarea sau primirea, a avantajelor materiale, urmare a lipsei cerințelor esențiale, adică a dovezii exprese de primire a surselor financiare.

Instanța de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod contravențional, or, la materialele dosarului lipsește conținutul mesajelor care să dovedească cu exactitate, acceptarea sau primirea, a bunurilor,

serviciilor în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Consideră că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, iar simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

Prin urmare, Alina Munteanu nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-şi argumenteze poziția de sancționare a contravenientului.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate, aspectele circumstanțele cazului dat.

Solicită admiterea recursului, casarea hotărârii atacate şi încetarea procesului contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. 1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă *instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.*

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientei Munteanu Alina, fiind prezent apărătorului acesteia Sandu Serghei, care însă la pronunțare nu a fost, motiv pentru care, copia hotărârii fiind expediată avocatului Sandu Serghei, *fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (f.d.78),* din care rezultă că la 10.10.2025, ora 11.44, prin poșta electronică apărătorului recurentei i-a fost expediată copia hotărârii din 06.10.2025.

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Drochia, sediul Central la data de 21.10.2025, *prin urmare, acesta a fost depus în termen.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, *și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.*

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurentă, *constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional*, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Or, hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

La caz, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal, concluzionează că instanța de fond corect a respins contestația adresată de către ***Munteanu Alina*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție *seria/nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20.06.2025 și deciziei de sancționare înserată în acesta prin care Munteanu Alina a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional*, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a

deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Totodată, conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, contravenția de săvîrşirea căreia ***Munteanu Alina*** *a fost sancționată, prevede răspundere pentru* pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, *reieşind din materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal constată că vinovăţia contravenientei Munteanu Alina**,** se probează prin:*

- procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria si nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20 iunie 2025, prin care a fost constatată fapta contravenţională în temeiul probelor acumulate la caz *(14);*
- copia informaţiei nr.1538 din 08.04.2025, potrivit căreia materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acţiuni ilegale de pretindere, acceptate sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 *(16);*
- copia raportului de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025 *(f.d.19-26);*
- copia încheierii Judecătoriei Chisinău, sediul Ciocana, nr. 13-2237/2024, din 01.04.2025 și mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 şi anume: ordonanţa din 22.10.2024, încheierea şi mandatul judecătorului de instrucţie Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 cu nr. 13-7922/2024 *(f.d.27-31);*
- copia încheierii Judecătoriei Chisinău, sediul Ciocana, nr. 13-7920/2024 și mandatului judecătoresc din 22.10.2024 *(f.d.32-36);*
- copia ordonanţei privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08.11.2024 *(f.d.37-39);*
- copia ordonanţei din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice SA „Moldcell” *(f.d.41-45);*
- copia procesului-verbal din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii *(f.d.46);*
- copia încheierii Judecătoriei Chisinău, sediul Ciocana, nr. 13-2238/2024, din 01.04.2025 și mandatului judecătoresc *(f.d.47-49);*
- copia ordonanţei privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024 *(f.d.51-52);*
- ordonanţa privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024 *(f.d.53-55);*
- copia procesului-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii *(f.d.56);*
- copia Extrasului din fişierul „Făleşti”, fişierul „1.2. date de ancheta - identificare Moldcell”, potrivit căruia Alina Munteanu dispune de numărul de telefon 0***** înregistrat la Compania de telecomunicaţii SA „Moldcell”, *la care au parvenit 12 mesaje*, în perioada *25.09.2024-13.10.2024* de la PSB ***(f.d.58).***

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se atestă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Munteanu Alina și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Colegiul penal reține că, pe fondul probatoriu, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, *fiind desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală*, și care au relevat o asociere directă între numărul de telefon identificat ca fiind înregistrat pe numele lui Munteanu Alina și respectiv mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, fapta prejudiciabilă comisă de către *Munteanu Alina* se confirmă prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații efectuate în baza art. 138[6] din Codul de procedură penală, ,,identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, prin care se atestă faptul că, *contravenienta* a comis încălcarea prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. *Or*, realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia, se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

În acest sens, Colegiul penal reține că, Curtea Constituțională s-a expus și în pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Prin urmare, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune.

La caz, *acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor*. Prin urmare, nu este necesară dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului și anume a votului, nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția în sarcina contravenientului.

În acest sens, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Munteanu Alina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond și verificate de către instanța de recurs.

Or, Munteanu Alina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către

agentul constatator, fapt pentru care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal conchide, că *Munteanu Alina* nu și-a recunoscut vina prin contestația depusă și nu a dat careva declarații detaliate în contextul învinuirii aduse de către agentul constatator, cu prezentarea probelor pe care le consideră necesare în sensul stabilirii nevinovăției sale.

Totodată, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că potrivit extrasului din fișierul electronic potrivit căruia utilizatorul cartelei SIM, cu numărul 0*****, care s-a dovedit a fi eliberat pe numele lui Munteanu Alina, care a recepţionat în total 12 SMS de intrare prin intermediul aplicației „PSB" în perioada *25.09.2024-13.10.2024,* care este perioadă de după data de 15 august 2024, când a fost introdus şi este în vigoare art. 47[1] din Codul contravenţional.

Prin urmare, *odată ce recurenta Munteanu Alina a instalat personal, sau a permis altor persoane terțe să îi instaleze în telefonul său mobil aplicația "PSB*", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație care destinată coruperii electorale, fapt care a fost stabilit prin raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, *se concluzionează că, versiunea recurentei Munteanu Alina, că nu ar fi săvârşit contravenţia pentru care a fost recunoscută vinovată şi sancţionată, nu poate fi reținută*. Or, faptul că în telefonul recurentei Munteanu Alina a fost instalată aplicația „PSB", se confirmă prin notificările parvenite la numărul de telefon al acesteia.

Astfel, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, *colegiul nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât, recurenta Munteanu Alina,* nu a invocat nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni, cu prezentarea probelor în acest sens.

În acest sens, se mai reține că, pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank, este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii Partidelor Politice afiliate lui Ilan Șor, prin urmare, se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei, nu este posibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Colegiul penal ține să noteze faptul că, *anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal şi recepţionarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se dovedeşte cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor contravenientei Munteanu Alina*, prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, după cum s-a indicat supra, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Motiv din care, instanța de recurs, va respinge alegația recurentului privind lipsa în acțiunile lui *Munteanu Alina* a faptei contravenționale prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, din probatoriul acumulat este demonstrat că, Munteanu Alina, se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 0*****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, *prin ce*, fiind demonstrată pretinderea la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

La fel, Colegiul penal va respinge argumentul recurentei *sub aspectul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 20.06.2025* în privința lui Munteanu Alina, în legătura cu faptul că consemnările nu cuprind descrierea certă faptei contravenţionale, că lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 CC al RM, atrage nulitatea absolută.

Or, *stabilirea comiterii faptei formulata în actul de sesizare că ,,Munteanu Alina, că aceasta a avut loc în perioada an. 2024*, *în opinia Colegiului penal nu constituie temei de declarare a nulității absolute și o încălcare a principiului legalității răspunderii contravenționale,* în condițiile în care, reieșind din setul probator anexat la materialele prezentei cauzei contravenționale, s-a concretizat perioada comiterii contravenției și perioada recepționării nemijlocite a mesajelor de pe aplicația Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și calificarea acțiunilor contravenientei.

Concomitent, Colegiul penal, va respinge alegația recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator, *care au fost obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații,* odată ce acestea au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Munteanu Alina.

La caz, *prin prisma măsurilor speciale de investigații efectuate, s-a demonstrat cu certitudine implicarea contravenientei Munteanu Alina*, în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, instanța de recurs ține să menționeze că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator și obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Munteanu Alina, avînd în vedere că anume rezultatul acestor acțiuni au dus la atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției, care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal atestă în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322 pornită de către Procuratura Anticorupție în baza art.181^3, art.243 alin.(3) lit. a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal al RM, și în rezultatul acțiunilor de urmărire penală efectuate, s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor. Iar prin prisma normelor procesual-penale, au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării

acestor circumstanțe conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, *fapt care* a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații, au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, *inclusiv și Munteanu Alina*.

În opinia celor enunțate supra, se concluzionează asupra pertinenței și admisibilității probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul *contravenientei* la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

În acest sens, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel, atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

În continuare, Colegiul penal ține să menționeze, că *fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă*, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al contravenientei, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum *și primirea a 12 mesaje*, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, *ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare.*

Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Munteanu Alina, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional, care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanță.

La fel, instanța de recurs, nu a stabilit încălcarea de către agentul constatator sau de către instanța de judecată la examinarea prezentei cauzei contravenționale a altor drepturi și interese ale recurentei.

Drept consecință, se constată că întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare înserate în acesta din 20.06.2025, cu raportare la cele constatate supra, *se atestă că, acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Munteanu Alina de comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator.*

Instanța de recurs, apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din *20.06.2025*, a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, a dat o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Munteanu Alina, fiind administrate probe utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției recurentei în faptele incriminate.

Concluzionând aspectele reliefate mai sus, Colegiul penal reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de prima instanţă, care a reţinut că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și sancționarea recurentei cu pedeapsa în mărime de 500 u.c, ce constituie suma de 25 000 lei, *este temeinică, poziție cu care este solidară și instanța de recurs.*

Cu privire la criticile aduse în susținerea recursului, Colegiul penal le va respinge, în special alegația că nu a fost demonstrată vinovăția în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Ori, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenției de către Munteanu Alina.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către Munteanu Alina, instanța o va considera ca o poziție și metodă de apărare a acesteia, or, nerecunoașterea vinei de către Munteanu Alina reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurentă certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece aceasta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării casării soluției instanței de fond.

În concluzie instanța de recurs notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale. Or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurentă, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Sandu Serghei în interesele contravenientei Munteanu Alina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06 octombrie 2025, adoptată în cauza lui Munteanu Alina, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**