Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Mihaela Scripliuc)
Dosarul nr. 2r-377/25
(2-24136183-02-2r-26022025)

D E C I Z I E

13 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Adrian Berezovschi, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 ianuarie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Adrian Berezovschi împotriva lui Marcel Darie și Agenției de Presă ”Infotag” cu privire la obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare care lezează onoarea și demnitatea, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 26 noiembrie 2024, reclamantul Adrian Berezovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Darie și Agenției de Presă ”Infotag” cu privire la obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare care lezează onoarea și demnitatea, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024, nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depuse de către Adrian Berezovschi, fiindu-i acordat termen de 5 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 ianuarie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Adrian Berezovschi. S-a remis lui Adrian Berezovschi încheierea și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate. S-a explicat că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamanta a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 12 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Adrian Berezovschi, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 ianuarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei instanței de fond la etapa primirii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că la data de 11 februarie 2025 de pe saitul oficial al Judecătoriei Chişinău sediul Centru, a făcut cunoștință cu încheierea instanței prin care a fost restituit cererea de chemare în judecată. Tot din această încheiere a aflat că instanţa de judecată a expediat în adresa reclamantului încheierea de a nu da curs cererii şi reclamantul nu a recepţionat-o, fapt ce nu este corect, or, nu a primit nimic şi nici măcar informarea că este careva scrisori la oficiul poștal.

Afirmă că, instanţa de fond invocă faptul precum că la 6 decembrie 2024, încheierea respectivă a fost expediată în adresa lui Adrian Berezovschi, indicată în cerere, însă plicul cu copia încheierii a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat”. Ulterior, la 31 decembrie 2024, repetat, i-a fost expediată potențialului reclamant copia încheierii de a nu da curs cererii din 5 decembrie 2024, însă plicul cu copia încheierii a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat”. În urma celor invocate, menționează faptul că nu a fost informat de către oficiul poștal despre ridicarea corespondenței, nu a primit vreo încheiere din partea instanței, fapt care explică imposibilitatea de a lichida neajunsurile indicate în încheierea din 5 decembrie 2024.

Punctează că, în cererea de chemare în judecată a fost indicată adresa poștei electronice (e-mail) la care instanţa de fond urma să expedieze corespondența, în special în cazul în care a fost restituit plicul poștal cu mențiunea ”nereclamat”. Respectiv, încheierea de a nu a curs a fost emisă în lipsa părților şi expediată numai pe adresa poștală, iar recurentul nu a recepţionat nici o informație despre ridicarea corespondenței de la oficiul poștal, din care motiv a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat”, însă acest fapt nu a exclus posibilitatea instanţei de fond de a expedia încheierea la adresa electronică indicată în acțiune de către recurent, astfel nu a cunoscut despre emiterea încheierii din data de 5 decembrie 2024.

Consideră că, încheierea instanței prin care nu s-a dat curs cererii nu şi-a atins scopul, adică nu a fost informat reclamantul despre intenția instanţei de judecată respectiv reclamantul nu are de unde cunoaște solicitarea instanţei de judecată.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei instanței de fond la etapa primirii.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare

în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 februarie 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 26 noiembrie 2024, reclamantul Adrian Berezovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Darie și Agenției de Presă ”Infotag” cu privire la obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare care lezează onoarea și demnitatea, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024, nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depuse de către Adrian Berezovschi, fiindu-i acordat termen de 5 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor.
13. Încheierea sus menționată, a fost expediată reclamantului la adresa de corespondență indicată în cererea de chemare în judecată, și anume ***** (f.d.2), însă trimiterea poștală a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.18). La fel, fiind expediată repetat reclamantului, trimiterea poștală a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.20).
14. La acest compartiment, Colegiul reține că reclamantul-recurent Adrian Berezovschi nu a informat instanța despre modificarea adresei, atunci când în cererea de chemare în judecată **a indicat personal adresa**.
15. Conform prevederilor art. 107, alin. (1) din Codul de procedură civilă, **dacă îşi schimbă domiciliul sau sediul** după pornirea procesului, partea sau reprezentantul **este obligat să comunice instanţei**, prin cerere, noua adresă,

iar părţii adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citaţia sau înştiinţarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanţei şi se consideră înmânată chiar dacă destinatarul nu mai locuieşte acolo.

16. În speță, reclamantul-recurent Adrian Berezovschi, nu a comunicat altă adresă, prin urmare se prezumă că a fost citat legal.
17. Totodată, conform pct.1 din Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.
18. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 ianuarie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Adrian Berezovschi. S-a remis lui Adrian Berezovschi încheierea și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate. S-a explicat că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamanta a lichidat încălcările.
19. Colegiul atestă că instanța de fond corect a restituit acțiunea, or, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile constatate de instanța de fond.
20. Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces. Iar potrivit alin. (3), participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.
21. Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024, nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depuse de către Adrian Berezovschi, fiindu-i acordat termen de 5 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, însă din motivul neînlăturării neajunsurilor, instanța de fond justificat a restituit cererea de chemare în judecată, or, norma legală aplicată cu privire la restituirea acţiunii, are un caracter imperativ.
22. Dispunând respingerea cererii de recurs depusă de recurentul-reclamant Adrian Berezovschi, Colegiul apreciază critic argumentul recurentului precum că instanța de fond urma să îi expedieze corespondența pe email la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, or, o asemenea adresă nu a fost

indicată în cererea de chemare în judecată.

23. Ba mai mult, Colegiul notează că CtEDO, în jurisprudenţa sa, promovează cu consecvenţă, cu titlu de principiu, **obligaţia părţilor de a se interesa de soarta procesului** în situaţia în care ele au fost înştiinţate despre iniţierea şi desfăşurarea acestuia şi de a-şi proteja drepturile sale de acces la instanţă (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).
24. Respectiv, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația reclamantului-recurent, de a se interesa de soarta dosarului și de a înlătura în termenul stabilit neajunsurile constatate şi indicate de instanța de fond, or, această obligaţie este expres stabilită de Lege, există o proporţionalitate rezonabilă între mijloacele folosite şi scopul legitim declarat, urmărește scopul unei bune administrări a justiției și nu aduce atingere substanței dreptului de acces liber la justiție.
25. Colegiul remarcă, că recurentul Adrian Berezovschi, contestă doar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 ianuarie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, nu și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024 prin care nu s-a dat curs acțiunii.
26. Deci, instanţa de recurs învederează că deoarece recurentul-reclamant Adrian Berezovschi, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 5 decembrie 2024, instanţa de fond legal a restituit cererea de chemare în judecată.
27. Concomitent, instanţa de recurs menționează că recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
28. În plus, neajunsurile cererii de chemare în judecată, invocate de judecător în încheierea de a nu da curs cererii, sunt de natură să împiedice judecarea corectă şi cu celeritate a cauzei, deci prima instanţă temeinic a aplicat prevederile art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă.
29. Totodată, Colegiul subliniază faptul că restituirea cererii nu poate aduce atingere dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.20 din Constituție și dreptului la un proces echitabil, ocrotit de art.6 CEDO, or, recurentul, nu este lipsit de dreptul de a înainta repetat o acțiune, cu respectarea prevederilor art.166-167 Cod de procedură civilă.
30. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
31. Totodată, instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

32. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Adrian Berezovschi, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan