dosar nr.5r-915/2026 (4-26031718-12-5r-13032026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 noiembrie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Contestatarului - Struța Marcel
Avocatul – Asandei Dorin
Victimei – ***** *****
În lipsa:
Agentului constatator – Robu Svetlana

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Struța Marcel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 792206 din 02.10.2025 și decizia agentului constatator al IP Buiucani ***** din aceiași dată, în baza art.art.69 alin.(1), 354 alin.(1) și 78 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 792206 din 02.10.2025, întocmit în privința lui Struța Marcel, agentul constatator al IP Buiucani ***** a constatat că, Struța Marcel, la data de 25.09.2025, ora 21:30, fiind deținut și aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.9 Pruncul din str. *****, *****, în urma unui conflict cu deținutul ***** *****, în prezența altor deținuți, l-a acostat jignitor cu vorbe și expresii injurioase care ofensează intenționat persoana și contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, după care l-a agresat fizic doborându-l la pământ aplicându-i lovituri cu picioarele peste față, cap, gât și torace, care conform Raportului de Constatare nr.***** din 26.09.2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Prin decizia agentului constatator din 02.10.2025, Struța Marcel a fost recunoscută vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.art.69 alin.(1), 354 alin.(1) și 78 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei.

La data de 07.10.2025, Struța Marcel a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.10.2025 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, solicitând anularea deciziei agentului constatator din 02.10.2025 emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 792206 din 02.10.2025 pe motiv că nu este vinovat, iar probele acumulate de către agentul constatator nu corespund adevărului. La fel, a indicat că nu este de acord și cu declarațiile cet. *****, care a dus agentul constatator în eroare, și ultimul este bolnav psihic. A mai indicat că, la materialele cauzei contravenționale nu se regăsesc probe concrete, pertinente și concludente în susținerea învinuirilor aduse.

În ședința de judecată contestatarul Struța Marcel a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație. A mai comunicat că, cazul respectiv a avut loc cu mai mult timp în urmă. Referitor la caz, a menționat că, într-adevăr, ***** ***** a fost cazat în celula nr. 07/29, situată la etajul 3. A precizat că, după aproximativ

trei zile, ***** *****, fiind condamnat în mai multe rânduri, a început să facă ordine între condamnați atunci când apăreau neînțelegeri. A menționat că i-a făcut o observație, iar acesta l-a amenințat că îi va tăia gâtul. Ulterior, ***** ***** s-a deplasat la veceu, unde a fost întâlnit de alți condamnați. A precizat că nu i-a aplicat acestuia nicio lovitură și nu a exercitat violență fizică asupra persoanei vătămate în cauza respectivă. Peste aproximativ două ore, a venit echipajul de poliție din cadrul IP Buiucani, iar persoanele prezente au oferit explicații referitor la cazul respectiv. Astfel a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei faptei contravenționale. A mai precizat că *****, *****, ***** și ***** erau prezenți în momentul în care ***** ***** l-a amenințat că îi va tăia gâtul.

Reprezentantul contestatarului, avocatul Asandei Dorin în ședința de judecată a susținut contestația în sensul formulat și a solicitat admiterea contestației din motivele de fapt și de drept invocate în cuprinsul acesteia, cu repunerea în termen a contestației. A menționat că pe plic este indicată data de 03 octombrie, însă contestația a ajuns în instanța de judecată abia în luna octombrie. La fel a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale, precum și anularea deciziei de sancționare. A menționat că agentul constatator l-a sancționat pe beneficiarul său cu amendă în cuantum de 30 unități convenționale. A precizat că Struța Marcel susține că nu este vinovat și că nu a săvârșit nicio contravenție, motiv pentru care solicită anularea procesului contravențional.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată presupusa victima ***** ***** a declarat că, nu are nimic împotriva lui Struța Marcel sau împotriva lui *****. A precizat că, în opinia sa, toți au fost vinovați în situația respectivă, întrucât și-au permis lucruri pe care nu trebuiau să și le permită. Referitor la faptul că ar fi amenințat pe cineva, a declarat că aceste afirmații sunt neadevărate și că nu a amenințat pe nimeni. A menționat că nu are nimic împotriva lui Struța Marcel și că este posibil ca Struța Marcel nici să nu fi fost implicat în bătaia care a avut loc în privința sa. A concretizat că persoanele respective i-au întors scurta peste cap, astfel încât nu mai vedea nimic, iar după ce a căzut la podea, acele persoane l-au lovit cu picioarele în regiunea capului. A precizat că nu a văzut cine erau persoanele care îl loveau, motiv pentru care este posibil ca Struța Marcel nici să nu fi fost prezent la acel moment. A mai menționat că este posibil să fi fost lovit de ***** sau de ***** și că nu îi este clar din ce motiv în privința lui Struța Marcel a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. A precizat că nu a văzut ca Struța Marcel să îi fi aplicat vreo lovitură. A concretizat că, în timp ce se afla în veceu, ***** l-a apucat de după cap și l-a târât de scurtă până în celulă, unde i-a pus scurta peste cap, limitându-i astfel vederea, după care a început să primească lovituri. A menționat că, în acele circumstanțe, nu l-a văzut pe Struța Marcel implicat în aceste acțiuni. Totodată, a menționat că nu are nimic împotriva lui Struța Marcel și *****. A mai precizat că, în cadrul ședinței de astăzi, a relatat evenimentele așa cum acestea au avut loc la momentul respectiv. A menționat că Struța Marcel nu l-a numit cu cuvinte necenzurate și nu i-a aplicat lovituri. A mai precizat că în acel loc nu se vorbeau cuvinte necenzurate.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Robu Svetlana, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, În ședința de judecată agentul constatator Robu Svetlana nu s-a prezentat, fiind citată despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Astfel, potrivit art.455 Cod contravențional, instanța consideră posibil examinarea materialului contravențional în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând contestația și materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 792206 din 02.10.2025, întocmit în privința lui Struța Marcel, agentul constatator al IP Buiucani ***** a constatat că Struța Marcel, la data de 25.09.2025, ora 21:30, fiind deținut, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.9 Pruncul din str. *****, *****, în urma unui conflict cu deținutul ***** *****, în prezența altor deținuți, l-a acostat jignitor cu vorbe și expresii injurioase care ofensează intenționat persoana și contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, după care l-a agresat fizic doborându-l la pământ aplicându-i lovituri cu picioarele peste față, cap, gât și torace, care conform Raportului de Constatare nr.***** din 26.09.2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Prin decizia agentului constatator din 02.10.2025 Struța Marcel a fost recunoscută vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.art.69 alin.(1), 354 alin.(1) și 78 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 02.10.2025, în prezența lui Struța Marcel, care a refuzat să semneze procesul verbal, acest fapt fiind confirmat prin semnătura martorului Nazaria Vladimir.

Contestaţia asupra procesului-verbal a fost depusă de către conestatară pe data de 07.10.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, Struța Marcel a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru trei contravenții: art.69 alin.(1) Cod contravențional - injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; art.354 alin.(1) Cod contravențional - huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice; art.78 alin.(1) Cod contravențional - maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit art.69 alin.(1) Cod contravențional, injurie, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică – se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an

Potrivit art.78 alin.(1) Cod contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale - se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Potrivit art.354 alin.(1) al Codului contravenţional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 10 la 50 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Potrivit art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, prin procesul-verbal menționat lui Struța Marcel i s-a imputat injuria, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată (art.69 alin.(1) Cod contravențional) și manifestarea unui comportament agresiv, vătămând integritatea persoanei cu vătămări corporale neînsemnate. Instanța reține faptul că, pentru a califica fapta în baza acestui articol (art.78 alin.(1) Cod contravențional), în cadrul procesului contravențional trebuie să fie identificată persoana concretă a căreia i sa cauzat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

La întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție au stat la bază următoarele probe în baza cărora agentul constatator și-a întemeiat acuzarea și anume: informația 112 din 25.09.2025, alterații între condamnați în Penitenciarul nr.9 Pruncul; cererea cet. ***** ***** din 25.09.2025; Explicația cet. ***** ***** pe numele Directorului Penitenciarului nr.9 – Pruncul din 25.09.2025; raportul GSSRP, inspectorul principal Negru Ion din 25.09.2025; Declarația cet. ***** din 25.09.2025; Explicația cet. ***** din 25.09.2025; Explicația cet. ***** din 25.09.2025; Declarațiile cet. ***** din 25.09.2025; Declarațiile cet. ***** ***** din 25.09.2025; Explicația cet. Struța Marcel din 25.09.2025; Declarațiile cet. ***** din 25.09.2025; Declarațiile cet. Struța Marcel din 25.09.2025; Explicațiile cet. ***** din 25.09.2025; Explicațiile cet. ***** ***** din 25.09.2025; Îndreptarea la CML a cet. ***** din 25.09.2025; Îndreptarea la CML a cet. Struța Marcel din 25.09.2025; Îndreptarea la CML a cet. ***** ***** din 25.09.2025; Raportul de Constatare nr.***** din 26.09.2025, potrivit căruia la cet. ***** ***** s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 792252, de sancționare a cet. ***** în baza art.354 alin.(1) și 69 alin.(1) Cod contravențional; Raportul OSS al SP-5 al IP Buiucani al DP *****, inspectorul Robu Svetlana din 02.10.2025.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Struța Marcel, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Struța Marcel.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai

importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Struța Marcel l-ar fi acostat jignitor pe ***** ***** cu vorbe și expresii injurioase care ofensează intenționat persoana și contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, după care l-ar fi agresat fizic doborându-l la pământ, aplicându-i lovituri cu picioarele peste față, cap, gât și torace și i-a cauzat astfel vătămările neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

În cadrul ședinței de judecată victima ***** ***** fiind audiată a declarat că Struța Marcel nu a fost implicat în maltratarea sa, or la fața locului erau prezenți mai multe persoane, care i-au întors scurta peste cap, astfel încât nu mai vedea nimic, iar după ce a căzut la podea, acele persoane l-au lovit cu picioarele în regiunea capului. A precizat că nu a văzut cine erau persoanele care îl loveau, motiv pentru care este posibil ca Struța Marcel nici să nu fi fost prezent la acel moment. Victima a menționat că este posibil să fi fost lovit de ***** sau de ***** și că nu îi este clar din ce motiv în privința lui Struța Marcel a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Acesta a precizat că nu a văzut ca Struța Marcel să îi fi aplicat vreo lovitură. A concretizat că, în timp ce se afla în veceu, ***** l-a apucat de după cap și l-a târât de scurtă până în celulă, unde i-a pus scurta peste cap, limitându-i astfel vederea, după care a început să primească lovituri. A menționat că, în acele circumstanțe, nu l-a văzut pe Struța Marcel implicat în aceste acțiuni.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În același context, instanța reiterează faptul că, reieşind din natura penală a contravenţiei stabilită prin Cauza Ziliberberg vs. Moldova (01.05.2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art. 6 paragr. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova şi prin prisma cauzei Anuşca vs. Moldova (18.07.2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Totodată, art.443 Cod contravențional prevede exhaustiv datele și faptele care trebuie să le conțină un proces-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma

materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Alin.(5) al normei vizate, stipulează expres că, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de contravenient şi de victimă, dacă există.

Din cuprinsul procesului-verbal contestat rezultă că agentul constatator a reținut în acțiunile contestatarului faptul comiterii contravențiilor imputate în raport cu ***** ***** în calitate de victimă, iar procesul-verbal nu este semnat și de victimă, contrar prevederilor art.443 alin.(5) Cod contravențional.

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Struța Marcel, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravențiilor incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția lui Struța Marcel nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

În conformitate cu art. 443, 445, 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Struța Marcel.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 792206 din 02.10.2025 întocmit de agentul constatator al IP Buiucani *****, privind constatarea comiterii de către Struța Marcel a contravențiilor prevăzute de art.art.69 alin.(1), 354 alin.(1) și 78 alin.(1) Cod contravențional, inclusiv și decizia din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, pe temeiul prevăzut la art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorelia Grigoraș