Dosarul nr. 5r-1763/2025
4-25055525-12-5r-23042025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Alina Gorceac
grefier Melnic Valentina
cu participarea: contestatarului Isac Vasile

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Isac Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 441721 din 15 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională,

A C O N S T A T A T:

La data de 15.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani Solomud Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 441721 din 15 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Isac Vasile, pe faptul că, în anul 2024 a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în anul 2024. Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Isac Vasile or i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 u.c..

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 15.04.2025, Isac Vasile a contestat-o la 16.04.2025.

În motivarea contestației se invocă, că nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, menționînd că nu a primit nici un leu de la persoanele necunoscute, nu este de acord cu acest proces verbal.

În ședința de judecată contestatarul Isac Vasile, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, suplimentar menționând, că se întorcea de la un prieten acasă și în drum era un grup de oameni care stăteau și vorbeau. S-a oprit și i-a întrebat ce fel de partid este, era un partid Podeba sau Victoria. I-a întrebat ce propuneri au ei pentru țară și ce vor să facă pentru țara, la care i-au explicat ceva, atunci a spus că nu are cînd să stea de vorbă, i-au spus că îi dă un număr de telefon să le sune și să vorbească, a sunat doar o singură dată, pe urmă a aflat că blocul vine de la Șor, și mai mult nu a sunat. Nu a primit nici un mesaj.

Agentul constatator, în privința căruia au fost întreprinse măsuri de citare, în ședința de judecată nu s-a prezentat, considerent din care instanța de judecată a apreciat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

La caz instanța de judecată a constatat că, 15.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani Solomud Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 441721 din 15 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional în privința lui Isac Vasile, pe faptul că, în anul 2024 a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Isac Vasile, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 u.c..

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, contestația fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.453 alin.(3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu- se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

Din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța remarcă că, Isac Vasile a fost sancționat în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă" potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune".

La caz, instanța apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util și concludent, care vine să susțină învinuirea reținută în sarcina lui Isac Vasile: declarațiile lui Isac Vasile din 15.04.2025, în care indică că nu a primit nici un leu, nr. de telefon ***** îi aparține și îl folosește numai acesta; extras din rezultatul măsurilor speciale de investigații și anume extras din datele de anchetă furnizate de operatorii rețelelor de comunicații electronice în care se regăsește și abonatul înregistrat cu numele Isac Vasile, care la nr. de telefon ***** a recepționat 9 SMS-uri prin aplicația PSB; ordonanța procurorului din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigație "colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice"; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024, ordonanță privind efectuarea măsurii special de investigații identificarea abonatului din 19.11.2024.

În aceste condiții, instanța relevă că, pe parcursul anului 2024, Isac Vasile a primit 9 mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În cauză, Isac Vasile, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este *subiectul al contravenției* de corupere electorală pasivă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, se manifestă prin una *sau* cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea *expresă sau tacită* a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, *fie prin comportament pasiv*); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate *(primite)* mijloacele bănești de către Isac Vasile, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată.

De asemenea, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, *fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia*, prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

Potrivit pct.310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.* Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului Isac Vasile și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS și că nu ar fi acceptat promisiunea pentru a primit mijloace bănești - petiționarul nu a prezentat, inclusiv nu a explicat cum operatorul de telefonie mobilă a identificat numărul său ca unul din cele ce au primit mesaje prin aplicația data, odată ce susține că nu a avut aplicația instalată în telefon.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susținerea contestației instanța de judecată le va respinge ori instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către Isac Vasile.

Totodată, instanța reține că, poziția lui Isac Vasile de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional și de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În circumstanțele enunţate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Isac Vasile, fapt care va determina adoptarea unei soluții de respingere a acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 441, 443, 445, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Isac Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 441721 din 15 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alina Gorceac

Corespunde originalului