Dosarul nr. 2i-210-1/21 (2-21060509-12-2i-14062022-1)

**H O T Ă R Â R E**
În numele legii

24 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Central
în componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
Grefierul Murafa Dinis

examinând în ședință de judecată publică cererea creditorului SRL ”Cafea de la Mar” privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Bar Contact” în persoana pârâților ***** și *****,

A CONSTATAT:

*La data de 14 iunie 2022, creditorul SRL ”Cafea de la Mar” a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Bar Contact” în persoana pârâtei *****.*

În motivarea cererii, creditorul a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 mai 2021, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitor, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Bar Contact” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Bar Contact”. A fost desemnat în calitate de lichidator al SRL ”Bar Contact” – Fortuna Radu. Termenul de notificare a creditorilor despre înaintarea cererilor de validare a creanțelor a fost fixat până la 25.06.2021, iar ședința de validare pentru 14.09.2021.

La 09.09.2021 creditorul SRL ”Cafea de la Mar” a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de validare, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 noiembrie 2021, s-a admis cererea înaintată de SRL ”Cafea de la Mar” de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor și s-a stabilit o ședința specială de validare pentru data de 02 decembrie 2021, ora 12-45.

La 17.11.2021, lichidatorul SRL ”Bar Contact”, Fortuna Radu a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor creditorilor repuși în termen, în care a inclus creanța creditorului SRL ”Cafea de la Mar”, însă nu a admis-o spre validare (f.d. 88, vol. II).

La 08.12.2021, creditorul SRL ”Cafea de la Mar” a depus contestație la neadmiterea creanței sale în tabelul definitiv spre validare, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 februarie 2022, s-a validat creanța SRL ”Cafea de la Mar” neadmisă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL ”Bar Contact” în mărime de 294 395 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Susține că debitorul SRL ”Bar Contact” a fost fondat în februarie 2019. Gen de activitate principal a debitorului - bar şi alte activităţi de servire a băuturilor. În acest

sens, pentru organizarea activităţii sale, la data de 25.09.2019, SRL ”Bar Contact” în calitate de cumpărător şi SRL ”Cafea de la Mar” în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de furnizare a mărfii nr. 37.

Potrivit pct. 1.1 din contract, vânzătorul se obligă să furnizeze cumpărătorului marfa, iar cumpărătorul se obligă să primească marfa respectivă şi să achite costul mărfii livrate.

Potrivit pct. 4.1 din contract, banii pentru marfa livrată se transferă pe contul de decontare a vanzătorului în decursul a 14 zile calendaristice din momentul furnizării.

Potrivit facturii fiscale Seria, Nr. IV6297518 din 25.09.2019, SRL ”Cafea de la Mar” a livrat SRL ”Bar Contact” marfă în valoare de 19 025 lei. Iar potrivit facturii Seria WH nr. 1450125 din 04.10.2019, SRL ”Cafea de la Mar” a livrat SRL ”Bar Contact” marfă în valoare de 275 370 lei. Transmiterea acestor mărfuri/bunuri se confirmă şi prin actul de primire-predare din 04.10.2019. Prin urmare, se constată cu certitudine că SRL ”Cafea de la Mar” a transmis SRL ”Bar Contact” bunuri în valoare totală de 294 395 lei.

Susține că printr-o simplă analiză a facturilor fiscale, constată că marea majoritate a bunurilor transmise de creditor către debitor constituie bunuri materiale ce permite buna organizarea şi activitate a SRL ”Bar Contact”. Adică nu prezintă bunuri de consum curent.

Conform art. 72 al Legii nr. 135 privind societăţile cu răspundere limitată, administratorul este obligat:

- să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cit mai eficient;

- să asigure ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire;

- să dea dovadă de diligenţă şi loialitate.

Afirmă că după inventarierea bunurilor debitorului de către administratorul de insolvabilitate, bunurile transmise de SRL ”Cafea de la Mar” către SRL ”Bar Contact” nu se regăsesc în actul de inventariere.

Potrivit art. 76 al Legii nr. 135 privind societăţile cu răspundere limitată, administratorul portă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate.

Potrivit art. 15 din Legea insolvabilităţii, (1) în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

(2) Dacă debitorul depune cerere introductivă în cazul în care dispune de posibilităţi reale de a satisface integral creanţele creditorilor (insolvabilitate fictivă), persoanele culpabile menţionate la alin. (1) poartă răspundere pentru prejudiciile cauzate creditorilor prin depunerea cererii.

Potrivit art. 248 al Legii insolvabilităţii, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, a comitetului creditorilor **sau a oricărui creditor care are interes legitim,** instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului

insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea

Atragerea la răspundere subsidiară a lui ***** - administrator al SRL ”Bar Contact” are loc pe temeiul deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului (art. 248 alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilităţii).

Solicită admiterea spre examinare a prezentei cereri; a atragere la răspundere subsidiară solidară a cet. *****, c/p *****, administrator al SRL ”Bar Contact” cu încasarea de la ea în interesele creditorului SRL ”Cafea de la Mar”, c/f 1008600052608 a sumei de 294 395 lei.

*La data de 06 iunie 2023, creditorul SRL ”Cafea de la Mar” a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Bar Contact” în persoana fondatorului *****.*

În motivarea cererii, creditorul SRL ”Cafea de la Mar” a invocat că, potrivit cererii introductive depuse de către debitor, vinovat de incapacitatea de plată a SRL ”Bar Contact” este Golovcov Alexandr, ce a activat în calitate de administrator până la începutul anului 2020, pe numele căruia ulterior a fost deschis dosar penal componenţa de infracţiune prevăzut de art. 191 CP RM.

Susţine că poziţia debitorului este dictată de dorinţa de a evita tragerea la răspundere subsidiar solidară a administratorului ***** şi fondatorul debitorului Chiroşca Nicoae.

Conform înscrisurilor anexate la data de 22.05.2023, constată următoarele: prin ordonanţa din 04.10.2022, Golovcov Alexandr a fost scos de sub urmărire penală, deoarece faptele acestuia nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art. 191 CP RM. Totodată la materialele dosarului au fost anexate mai multe înscrisuri ce probează tăinuirea încasărilor debitorului de către pârât. Anume acest fapt a dus debitorul la situaţia de incapacitate de plată, la acumularea de restanţe către creditori.

Reiterează că, până la intentarea procesului de insolvabilitate, genul de activitate a debitorului era în domeniul alimentaţiei publice restaurantul La Taifas, situat la intersecţia str. Al. Puşkin cu str. Bucureşti (str. Bucureşti, 67). Spaţiu era deţinut de către debitor în baza contractului de locaţiune - locator SC ”Moldacom” SRL.

Deoarece debitorul a acumulat datorii la plata locaţiunii şi refuza benevol să evacueze spaţiul situat pa adresa Bucureşti, 67 (restaurant La Taifas), SC ”Moldacom” SRL la data de 29.10.2021 a fost nevoită să solicite intervenţia echipei de intervenţie din cadrul Direcţiei regionale căutare-salvare nr. 1. După ce au pătruns în spaţiu, reprezentantul SC ”Moldacom” SRL a depistat acte contabile primare care probează că debitorul a dus o contabilitate dublă cu scop de tăinuire a încasărilor reale şi eschivare de plată a impozitelor şi a altor plăţi. La modul practic, factorii de conducere a debitorului au comis infracţiune de evaziune, şi anume acţiunile lor au dus compania la stare de insolvabilitate.

La data de 22.05.2023, a fost anexat la dosar corespondenţa electronică dintre pârâta *****, asociatul unic ***** şi angajaţii debitorului. La fiecare scrisoare electronică este anexat extrasul din softul de evidenţă automată a vânzărilor ce probează evaziunea fiscală organizată de factorii de decizie a SRL ”Bar Contact”.

Anexele la prezenta cerere probează faptul includerii intenţionate în documente fiscale/financiare a datelor vădit denaturate cu privire la venituri.

Doar cateva exemple din inscrisuri anexate:

- scrisoarea electronica din 07.11.2023 este anexat raportul de activitate financiare

pentru data de 06.11.2020, conform căruia a fost încasată suma de 15 204 lei, dar în aparatul de înregistrare a operaţiunilor de casă - suma de 5 174 lei (34% din suma încasată).

- scrisoarea electronica din 14.11.2023 este anexat raportul de activitate pentru 14.11.2020, conform căruia a fost încasată suma de 23 438 lei, dar în aparatul de înregistrare a operaţiunilor de casă - doar suma de 3 730 lei (15,9 % din sumă).

- scrisoarea electronica din 09.11.2023 este anexat raportul de activitate pentru 07.11.2020, conform căruia a fost încasată suma de 22 779,9 lei, dar în aparatul de înregistrare a operaţiunilor de casă - suma de 3 815 lei (16,74 % din încasări).

- scrisoarea electronica din 05.11.2023 este anexat raportul de activitate pentru 04.11.2020, conform căruia a fost încasată suma de 48 851,4 lei, dar în aparatul de înregistrare a operaţiunilor de casă - suma de 6 986,4lei (14% din încasări).

Susține că înscrisurile anexate probează că pârâta *****, cu aprobarea lui *****, în calitate de asociat unic şi beneficiar al debitorului SRL ”Bar Contact”, a tăinuit suma încasărilor reale, ceea ce a dus la imposibilitatea de achitare cu furnizorii – respectiv la incapacitate de plat.

La modul practic în aparatul de casă şi control au fost întroduse doar 15-20 % din sumele încasate. Anume aceste acţiuni a pârâtei a dus la incapacitatea de plată a debitorului.

La data depunerii de către debitor a cererii introductive, datoria formată faţă de creditori este în mărime de 1 466 039 lei.

Consideră că cererea introductivă a fost depusă cu scop de eschivare de la obligaţii de plată faţă de furnizori şi însuşire a sumelor de bani ce nu au fost reflectaţi în aparatul de casă şi control.

Potrivit art. 62 alin. (1) al Legii nr. 135 privind SRL, asociatul unic are drepturile şi obligaţii ce revin, conform prezentei legi, adunării generale a asociaţilor.

Deci de competenta exclusivă a pârâtului ***** în activitatea debitorului a fost:

- aprobarea bilanţului contabil anual;
- aprobarea dării de seamă anuale.

Atrage atenţia instanţei, că potrivit art. 24 alin. (1) din Legea contabilităţii nr 113 din 27.04.2007, entitatea este obligată să efectueze inventarierea generală a elementelor din activ şi pasiv cel puţin odată pe an.

La materialele dosarului lipsesc actele anuale de inventariere generală a elementelor din activ şi pasiv a debitorului.

Potrivit art. 15 alin. (1) al Legii nr. 149 din 29.06.2026 cu privire la insolvabilitate, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate

intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Potrivit art. 248 al Legii insolvabilităţii, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, a comitetului creditorilor **sau a oricărui creditor care are interes legitim,** instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin:

- deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;
- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului

Solicită admiterea spre examinare a prezentei cereri; a atragere la răspundere subsidiară solidară a cet. *****, c/p *****, fondator al SRL ”Bar Contact” cu încasarea de la el în interesele creditorului SRL ”Cafea de la Mar”, c/f 1008600052608 a sumei de 294 395 lei.

*La 15.08.2023, reprezentantul pârâtului *****, avocatul Chira Constantin a înaintat cerere privind ridicarea excepţiei de tardivitate.*

În motivarea cererii, a invocat că acţiunea reclamantului privind atragerea la răspundere subsidiară se bazează pe prevederile art. 248 din Legea insolvabilităţii.

Conform art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Invocă că, la caz, hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate datează cu 12 mai 2021.

Reclamantul a depus acţiunea la data de 06 iunie 2023, respectiv peste termenul de 2 ani prevăzut de norma imperativă de la art. 248 alin. (5) al Legii insolvabilităţii.

În temeiul principiului contradictorialităţii, egalităţii armelor, dreptul la un proces echitabil, stipulat în art. 6 Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, art. 22, 26, 27, 56, $186^1$ CPC al RM; Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, a solicitat a admite prezenta cerere privind ridicarea excepţiei de tardivitate și a respinge acţiunea depusă de SRL ”Cafea de la Mar” către ***** privind atragerea la răspundere subsidiară ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 noiembrie 2023, cauza nr. 2i-210-1/21 (2-21060509-12-2i-14062022-1) intentată la cererea SRL ”Cafea de la Mar” privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Bar Contact” în persoana pârâtei *****, *s-a conexat* cu cauza nr. 2i-210-3/21 (2-21060509-12-2i-06062023-1) intentată la cererea cererea SRL ”Cafea de la Mar” privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Bar Contact” în persoana pârâtului *****, cu examiunarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-210-1/21 (2-21060509-12-2i-14062022-1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 aprilie 2024, excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului *****, avocatul Chira Constantin în

cadrul cauzei intentate la cererea creditorului SRL ”Cafea de la Mar” privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Bar Contact” în persoana pârâților ***** și *****, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului SRL ”Cafea de la Mar”, avocatul Gheorghiță Oleg a solicitat admiterea cererilor privind tragerea la răspundere subsidiară, reiterând argumentele expuse în cereri.

Reprezentantul pârâților ***** și *****, avocatul Chira Constantin în ședință a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cereri, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea creditorului SRL ”Cafea de la Mar” privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților ***** și *****, este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în

drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În speță, instanța a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-210/20 din 12.05.2021, a fost intentat procesul de insolvabilitate şi iniţiată procedura simplificată a falimentului în privinţa debitorului SRL ”Bar Contact”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Fortuna Radu, deţinătorul autorizaţiei nr. 11 din 14.01.15 (f.d. 168-172, vol. I).

La data de 14.06.2022, creditorul SRL ”Cafea de la Mar” s-a adresat cu cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Bar Contact” în persoana pârâtei *****.

Ulterior, la data de 06.06.2023, creditorul SRL ”Cafea de la Mar” s-a adresat cu cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Bar Contact” în persoana pârâtului *****.

Din analiza cererilor reclamantului, instanța de insolvabilitate desprinde că drept temei de drept al pretențiilor sale, creditorul a invocat prevederile art. 248 alin. (1) lit. c), e) și i) din Legea insolvabilității.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

*c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;*

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

*e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;*

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

*i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.*

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, la judecarea cauzelor ce ţin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabileşte obligaţiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilității, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, fondurilor de investiţii, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilității, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul), deși nu este expres menționat la art. 247, va purta răspundere subsidiară

solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Din informația de la Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept despre debitor, din alte înscrisuri administrate (hotărârea judecătorească), rezultă că ***** a deținut funcția de administrator al SRL ”Bar Contact” în prioada 20.01.2020 – 12.05.2021, iar ***** – asociat cu 100 % cotă-parte, până la momentul intentării procesului de insolvabilitate (f.d. 156, 168-172, vol. I).

Procesul de insolvabilitate față de SRL ”Bar Contact” a fost inițiat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12.05.2021 (f.d. 168-172, vol. I).

Astfel, deținerea de către ***** a calității de administrator și a lui ***** de unic asociat în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile tragerii la răspundere subsidiară.

Deoarece cererile de atragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

După cum rezultă din cerere, creditorul invocă temeiuri de apariție a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului: lit. c), e) și i) alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității, adică majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, *instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere* şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, **care i-au cauzat insolvabilitatea**.

Din această prevedere legală rezultă că tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului nu operează în mod automat, ci urmează ca administratorul insolvabilităţii/lichidatorului să probeze, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar instanţa să constate acţiunile lui ***** și ***** care ar fi dus la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acţiuni anume lor.

Instanţa de insolvabilitate remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

La fel, instanţa ţine să menţioneze că caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariţia şi cauzarea stării de insolvabilitate a

debitorului la suportarea datoriilor ultimului. Norma legală citată specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite şi prejudiciul cauzat – provocarea sau contribuirea la insolvabilitatea debitorului (incapacitatea de plată sau supra îndatorarea) precum şi legătura de cauzalitate între fapta săvârşită cu vinovăţie şi prejudiciul cauzat.

Astfel, se invocă, în principal, că pârâții prin acțiunile lor au dus la survenirea insolvabilității debitorului SRL ”Bar Contact”.

În special, invocă că creditorul SRL ”Cafea de la Mar” a transmis debitorului SRL ”Bar Contact”, potrivit facturii fiscale Seria, Nr. IV6297518 din 25.09.2019, marfă în valoare de 19 025 lei potrivit facturii Seria WH nr. 1450125 din 04.10.2019, SRL ”Cafea de la Mar” a livrat SRL ”Bar Contact” marfă în valoare de 275 370 lei. Transmiterea acestor mărfuri/bunuri se confirmă şi prin actul de primire-predare din 04.10.2019. Prin urmare, se constată cu certitudine că SRL ”Cafea de la Mar” a transmis SRL ”Bar Contact” bunuri în valoare totală de 294 395 lei, iar după inventarierea bunurilor debitorului de către administratorul de insolvabilitate, bunurile transmise de către SRL ”Cafea de la Mar” către SRL ”Bar Contact” nu se regăsesc în actul de inventariere.

Instanța remarcă că, cererile de atragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, pentru a stabili vina şi tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, iar fapta să fie săvârşită cu vinovăţie. Iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanţa de insolvabilitate remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

Deci, instanța de judecată remarca că, cererea de chemare în judecată formulată în scopul antrenării răspunderii patrimoniale subsidiare a membrilor organelor de conducere, precum și a altor persoane, care prin activitatea lor au cauzat insolvabilitatea debitorului, trebuie să cuprindă în mod expres identificarea exactă a acestor persoane, faptele pentru care sunt considerate a fi responsabile, precum și dovezile pe care se sprijină cererea, cum ar fi raportul administratorului insolvabilităţii sau al lichidatorului, registrele contabile ale debitorului, alte înscrisuri, etc.

În cazul în care cererea privind antrenarea răspunderii subsidiare este introdusă de administratorul insolvabilităţii sau lichidator, cât și în cazul în care cererea este introdusă la iniţiativa comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, aceasta este fundamentată, de regulă, pe datele și informaţiile furnizate prin raportul

administratorului insolvabilităţii, prevăzut la art. 114 din Legea insolvabilităţii, cu indicarea faptelor ilicite pentru care ar putea fi angajată răspunderea personală patrimonială a persoanelor menţionate la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Conform art.114 alin. (1) Legea insolvabilităţii, administratorul insolvabilităţii va întocmi şi va supune adunării creditorilor, în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate, care nu poate depăşi 100 de zile de la data deschiderii procedurii, un raport asupra stării economice şi a cauzelor care au condus la insolvabilitatea debitorului, menționând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situaţie.

Recurgerea la datele cuprinse în raportul administratorului insolvabilităţii se dovedește a fi utilă și datorită faptului că acesta cuprinde o analiză complexă a situaţiei economice a debitorului din ultimii 3 ani anteriori declanșării procesului de insolvabilitate, cauzele și împrejurările care au adus debitorul în această situaţie, *precum și după caz, persoanele care, prin faptele lor, se fac culpabile de insolvabilitate.*

Raportul va trebui să cuprindă analiza concretă a conduitei foștilor membri ai organelor de conducere și de supraveghere ale debitorului și/sau a oricărei alte persoane care ar fi putut contribui prin faptele sale la insolvabilitatea debitorului, dar și analiza circumstanţelor economico-financiare cu care societatea debitoare s-a confruntat.

Totodată, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va analiza oportunitatea angajării răspunderii personale patrimoniale a membrilor organelor de conducere și de supraveghere ale debitorului prin raportare la toate faptele enumerate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Raportând normele legale citate supra la circumstanţele speţei deduse judecăţii, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de atragere la răspundere subsidiară înaintată de către creditorului SRL ”Cafea de la Mar” este neîntemeiată, or, pentru a fi atrasă o persoană la răspundere subsidiară, aceasta urmează să fie identificată şi să-i fie stabilită vina prin cauzarea stării de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situaţiile.

Prin urmare, pentru aplicarea acestei opţiuni legale, urmează să fie identificate concret acţiunile membrilor organelor de conducere, dintre cele enumerate la art. 248 alin. (1) şi analizate prin prisma condiţiilor obligatorii descrise. Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrilor organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară doar prejudiciul care este consecinţa directă a faptei licite.

Sub acest aspect cererea de atragere la răspunderea subsidiară a organului de conducere al debitorului este nefondată, or, nu a fost demonstrată pentru fiecare acțiune existența componenţei delictului civil și prejudiciul cauzat întreprinderii/masei debitoare

ca consecinţa directă a abaterilor săvârșite de către administratorul debitorului – ***** sau de către asociatul unic - *****.

În același timp, nu au fost prezentate rapoartele de activitate ale administratorului provizoriu/lichidator, pentru a putea analiza dacă acesta a stabilit cauzele şi împrejurările care au condus la insolvabilitate, persoanele cărora le-ar putea fi imputate şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii la răspundere subsidiară.

La fel, instanța reține că, norma care reglementează instituția răspunderii subsidiare (art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității), prevede expres că, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca **o parte din datoriile debitorului insolvabil** să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea.

Deci, norma legală imperativ indică că pot fi suportate de membrii organelor de conducere doar o parte din datoriile debitorului insolvabil.

Însă, creditorului SRL ”Cafea de la Mar” solicită încasarea de la ***** și ***** a sumei creanței sale validate în tabel, în mărime de 294 395 lei.

În continuare, instanța de judecată v-a supune aprecierii în parte fiecare temei invocat de reclamant.

**Deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului – lit. c).**

La acest temei creditorul invocă că, a transmis debitorului potrivit facturii fiscale Seria, Nr. IV6297518 din 25.09.2019, marfă în valoare de 19 025 lei. Iar potrivit facturii Seria WH nr. 1450125 din 04.10.2019, SRL ”Cafea de la Mar” a livrat SRL ”Bar Contact” marfă în valoare de 275 370 lei, în total bunuri în valoare de 294 395 lei, iar după inventarierea bunurilor debitorului de către administratorul de insolvabilitate, bunurile transmise de către SRL ”Cafea de la Mar” către SRL ”Bar Contact” nu se regăsesc în actul de inventariere.

La acest temei, creditorul nu a identificat pentru fiecare pârât în parte acțiunile prejudiciabile care au dus la survenirea insolvabilității debitorului.

Or, fondatorul ***** nici nu are în atribuțiile sale ținerea evidenței bunurilor persoanei juridice fondate, respectiv, nu poartă răspundere nici pentru lipsa lor.

Referitor la administratorul *****, instanța reține că bunurile la care se referă creditorul ca fiind transmise către debitor și a căror lipsă s-a constatat la inventariere, au fost transmise la către SRL ”Bar Contact” la 25.09.2019 și 04.10.2019, când administrator era o altă persoană.

La fel, la materialele cauzei nu a fost anexat actul de inventariere pentru a putea aprecia dacă într-adevăr a fost constată lipsa acelor bunuri.

Mai mult, nu a fost anexat nici un careva act de predare-primire a actelor și bunurilor debitorului de la ex-administratorul Golovcov Alexandru către *****, pentru a putea afirma că anume cea din urmă a deturnat aceste bunuri.

Dimpotrivă, pârâții prin reprezentantul lor au anexat Actul de constatare din 31.03.2021, care atestă că prin scrisoarea din 01.03.2021, dl Alexandru Golovcov, fodtul administrator al SRL ”Bar Contact”, a fost obligat să prezinte până la 31.03.2021 toate documentele de activitate a întreprinderii în perioada 2015-2020 și dările de seamă

respective, însă acesta nu s-a prezentat și nu a transmis nici un document solicitat (f.d. 157-158, vol. I)

Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, chiar și în situația deturnării/ascunderii acelor active în sumă totală de cel puţin 294 395 lei de către copârâţi, creditorul SRL ”Cafea de la Mar” nu a probat cum lipsa acelor active sau valoarea lor a cauzat insolvabilitatea debitorului,

**Ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire – lit. e).**

Din analiza argumentelor invocate de creditorul SRL ”Cafea de la Mar” la acest temei, rezultă că au fost anexate mai multe înscrisuri ce probează tăinuirea încasărilor debitorului de către pârât și anume:

- scrisoarea electronica din 07.11.2023 este anexat raportul de activitate financiare

pentru data de 06.11.2020, conform căruia a fost încasată suma de 15 204 lei, dar în aparatul de înregistrare a operaţiunilor de casă - suma de 5 174 lei (34% din suma încasată).

- scrisoarea electronica din 14.11.2023 este anexat raportul de activitate pentru 14.11.2020, conform căruia a fost încasată suma de 23 438 lei, dar în aparatul de înregistrare a operaţiunilor de casă - doar suma de 3 730 lei (15,9 % din sumă).

- scrisoarea electronica din 09.11.2023 este anexat raportul de activitate pentru 07.11.2020, conform căruia a fost încasată suma de 22 779,9 lei, dar în aparatul de înregistrare a operaţiunilor de casă - suma de 3 815 lei (16,74 % din încasări).

- scrisoarea electronica din 05.11.2023 este anexat raportul de activitate pentru 04.11.2020, conform căruia a fost încasată suma de 48 851,4 lei, dar în aparatul de înregistrare a operaţiunilor de casă - suma de 6 986,4lei (14% din încasări).

Susține că înscrisurile anexate probează că pârâta *****, cu aprobarea lui *****, în calitate de asociat unic şi beneficiar al debitorului SRL ”Bar Contact”, a tăinuit suma încasărilor reale, ceea ce a dus la imposibilitatea de achitare cu furnizorii – respectiv la incapacitate de plat.

La modul practic în aparatul de casă şi control au fost întroduse doar 15-20 % din sumele încasate. Anume aceste acţiuni a pârâtei a dus la incapacitatea de plată a debitorului.

Analizând înscrisurile la care face referire creditorul, instanța constată că acestea nu probează în mod cert cele invocate.

Or, este o corespondență electronică expediată de la mai multe adrese de e-mail către aceleași adrese de e-mail, la care sunt anexate câte două fișiere denumite ”registrul conturilor deschise” și ”registrul conturilor închise” (f.d.71-81, vol. I), însă a căror proveniență și conținut este incertă.

În acest sens, instanța reține și faptul că pârâții nici nu au recunoscut acele înscrisuri.

Mai mult, la acest temei nu a fost anexată o decizie sau alt act al organului fiscal care să probeze temeiul invocat - ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare

prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire – lit. e).

**Comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului – lit. i).**

Astfel, instanța constată că, deși a menționat acest temei de drept, creditorul nu l-a descris și nici nu a motivat care alte fapte au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Totodată, instanța constată că, anume unicul fondator al SRL ”Bar Contact”, ***** a convocat ședința adunării asociaților și a decis înaintarea cererii introductive din motivul incapacității de plată a datoriilor ajunse la scadență (f.d. 163, vol. I), cererea introductivă fiind depusă de administratorul ***** la 22.04.2021 (f.d. 153-155, vol. I), iar în ședința de examinare a acesteia, a menționat că starea de insolvabilitate a fost declanșată de acțiunile fostului administrator, contabilitate nu există, s-a încercat restabilirea acesteia, fiind mai multe acțiuni în judecată (f.d. 166-167, vol. I).

Astfel, instanța constată că, instituţia răspunderii subsidiare nu este aplicabilă în speţă pârâților, deoarece vre-o careva culpă pentru cauzarea stării de insolvabilitate a întreprinderii, nu s-a depistat.

În acord cu art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Din logica expunerii textului de lege citat supra, rezultă că organele de conducere ale debitorului poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori doar în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa acestora.

Raportând dispoziţia legală precitată la circumstanţele speţei, instanța atestă lipsa unei legături de cauzalitate dintre acţiunile imputate de către creditorul SRL ”Cafea de la Mar” şi rezultatul final (starea de insolvabilitate).

Articolul 6 al Convenţiei Europene garantează participanţilor dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenţiei este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale şi patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne şi care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanţii, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenţiei.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. ”O instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. Totuşi, dacă o observaţie era esenţială pentru soluţionarea cauzei (în situaţia în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părţi întru susţinerea poziţiei lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Balani vs Spania, nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Bar Contact” în persoana administratorului ***** și a asociatului ***** înaintată de către creditorul SRL ”Cafea de la Mar” este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

Urmare a celor constatate și în conformiate cu art. 5 alin. (5) lit. f) și art. 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea creditorului SRL ”Cafea de la Mar” privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Bar Contact” în persoana pârâților ***** și *****.

Hotărârea este executorie din momentul pronunţării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie