Dosarul nr. 3-17/2024;
2-24051320-24-3-10052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 noiembrie 2025 **orașul Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Clevada Adrian
Grefier Cotruța Irina
Cu participarea:
Reclamantului Cazac Lilia
Reprezentantul reclamantului av. Cherdivară
Radu
Reprezentantului pârâtului av. Fomov Nicolae
În lipsa pârâtului: Președintele raionului Dubăsari Grigoriev Sergiu
A terțului: Loghinovca Olga

a examinat în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Lilia către Președintele raionului Dubăsari cu privire la anularea actului administrativ individual nefavorabil, Dispoziției președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu", restabilirea în funcția deținută, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T A T:

<u>Argumentele participanților la proces</u>:

La 10 mai 2024 Cazac Lilia a depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Dubăsari cu privire la anularea actului administrativ - Dispoziția Președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu", obligarea emiterii actului administrativ favorabil cu privire la restabilirea în funcția deținută, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral în sumă de 200 000,00 lei, cât și compensarea cheltuielilor judiciare.

În susținerea acțiunii reclamanta invocă faptul că, prin Decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 1/11 din 12 februarie 2024 a fost aprobată structura, organigrama și efectivul limită ale Aparatului Președintelui raionului și ale subdiviziunilor Consiliului raional. Astfel, potrivit pct. 3 din Decizia menționată s-a dispus începerea procesului de lichidare a Direcției Economie, Buget și Finanțe începând cu data de 15 aprilie 2024, structură pe care a condus-o până la eliberarea din funcție.

Declară că, până la data depunerii cererii în instanță, nu a fost numit lichidatorul și nu au fost efectuate careva modificări la organul de înregistrare de stat, în situația când Direcția Economie, Buget și Finanțe este luată la evidență la 20 septembrie 2007, fiindu-i atribuită personalitate juridică distinctă, cu stabilirea numărului de identificare de stat și codul fiscal

1007601010529. Potrivit Extrasului nr. 685 din 14 ianuarie 2016 au fost consemnate date conducătorului – Cazac Lilia, și până la înaintarea acțiunii, organul înregistrării de stat, conform informațiilor publice de pe site-ul oficial asp.gov.md, reclamanta Cazac Lilia deține funcția de conducere și nu a fost înregistrat procesul de lichidare.

Tot în textul Deciziei nr. 1/11 din 12 februarie 2024, prin pct. 5 a fost dispusă preavizarea începând cu data de 15 aprilie 2024, în legătură cu lichidarea Direcției Economie, Buget și Finanțe, termenul respectiv se regăsește și în pct. 8 al Deciziei menționate, care stabilește că decizia se pune în aplicare începând cu data de 15 aprilie 2024. Astfel, consideră că termenul de preavizare urma să curgă începând cu 15 aprilie 2024, dar nu data eliberării din funcție, or procesul de lichidare nu a început și până la 15 aprilie 2024 nu au fost întreprinse careva acțiuni privind lichidarea Direcției Economie, Buget și Finanțe. Contrar la cele menționate, prin Dispoziția Președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 a fost eliberată din funcția deținută de Șefă a Direcției Economie, Buget și Finanțe.

Consideră reclamanta că în privința sa nu a survenit nici un temei de eliberare din funcției prevăzute la art. 63 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcție și statutul funcționarului public, or preavizarea a intrat în vigoare la data de 15 aprilie 2024 conform pct. 8 din Decizia nr. 1/11 din 12 aprilie 2024, inclusiv preavizarea conform pct. 5 din Decizie este stabilită data începerii termenului de preavizare la data de 15 aprilie 2024.

Referitor la cererea prealabilă, a menționat că, potrivit art. 143 din Codul administrativ, Președintele raionului Dubăsari era obligat să își revoce actul administrativ având în vederea că aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Afirmă că, președintele raionului Dubăsari nu a ținut cont și nu a respectat nici prevederile art. 63 alin. (4) din Legea nr. 158/2008, și anume în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității publice există funcții publice vacante sau temporar vacante, la decizia conducătorului autorității publice, funcționarul public care îndeplinește cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcție cu acordul funcționarului respectiv.

La 12 februarie 2024 a solicitat în scris transferul în funcția de Șefă a Secției Finanțe a Consiliului raional Dubăsari, subdiviziune care a preluat competențele Direcției Economie, Buget și Finanțe ca urmare a adoptării Deciziei nr. 1/11 din 12 februarie 2024, fapt la care la 13 martie 2024 a recepționat un răspuns nemotivat prin care i s-a comunicat doar imposibilitatea transferului.

Astfel reclamanta contestă legalitatea Dispoziției Președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 și solicită anularea acesteia, deoarece susține că aceasta contravine legii, în special prevederilor art. 63 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcție și statutul funcționarului public. Or, prin răspunsul nr. 188 din 08 mai 2024 a fost informată de către pârât despre funcțiile vacante în autoritățile din subordinea Consiliului raional Dubăsari și în Aparatul Președintelui raionului Dubăsari care nu i-au fost propuse, care reieșind din studiile și calificarea pe care o deține le putea exercita cu succes.

Indică faptul că, speței sunt aplicabile și normele Codului muncii, care stabilesc procedura de concediere în legătură cu modificarea statelor sau lichidarea unității, și anume prevederile art. 88 din Codul muncii Totodată, a menționat că, actul administrativ de eliberare poate fi atacat de către funcționarul public de conducere în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, însă chiar și din aceste considerente

a înaintat o cerere prealabilă la 30 aprilie 2024 cu privire la anularea Dispoziției de eliberare din funcție nr. 75-i din 11 aprilie 2024 și restabilirea la locul de muncă.

Mai menționează că, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului, iar în cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita opinia consultativă a organului sindical privind concedierea salariatului respectiv. Opinează că, împrejurările relatate fac obiectul jurisdicției muncii, care are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă și conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective și individuale de muncă.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Cazac Lilia solicită anularea Dispoziției Președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu", restabilirea în funcția deținută, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioada de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 200 000,00 lei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Reclamanta Cazac Lilia își întemeiază poziția prin prisma art. art. 21, 22, 30,118, 189, 207-210, 212, 216, 208, 223, 224 lit. b), 225, 228, 229 Cod administrativ, art. art. 63, 76 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. art. 88-90 din Codul muncii.

La 04 iulie 2024 reclamanta Cazac Lilia a înaintat ***cerere de concretizare a pretențiilor***, indicând că, accesând informația publică www.infobiz.md a identificat că la 15 mai 2024 au fost efectuate modificări în Registrul de stat al unităților, fiind schimbată denumirea persoanei juridice Direcția Economie, Buget și Finanțe în Secția Finanțe Dubăsari și schimbarea conducătorului prin consemnarea datelor dnei Loghinova Olga. Totodată, la verificarea Registrului actelor locale nu se atestă vreo decizie a Consiliului raional privind schimbarea denumirii, ci doar Decizia nr. 1/11 din 12 februarie 2024 prin care s-a dispus lichidarea persoanei juridice.

Relevă că, a solicitat verificarea legalității modificărilor operate asupra entității luate la evidență IDNO 1007601010529 în lipsa unor acte justificative privind schimbarea denumirii. Urmare, cererea respectivă a fost admisă și anulate modificările operate prin Decizia Registratorului din 18 iunie 2024, fapt ce în opinia reclamantei demonstrează scopul de camuflare a lichidării subdiviziunii doar prin înlăturarea sa din funcție. La fel, prin răspunsul din 25 iunie 2024 eliberat de Agenția Servicii Publice a fost informată despre Decizia de radiere din Registrul de stat al unităților de drept a Direcției Economie, Buget și Finanțe la data de 19 iunie 2024. Prin urmare, solicitarea din acțiune cu privire la restabilirea în funcția deținută anterior nu este posibilă.

Notează că, prin faptul modificării denumirii Direcției Economie, Buget și Finanțe în Secția Finanțe Dubăsari, demonstrează nerespectarea dreptului preferențial de a fi păstrată funcția în conformitate cu prevederile Legii nr. 158/2008 și a Codului muncii.

Reieșind cin concretizarea pretenției privind restabilirea în funcție și în conformitate cu prevederile art. 63 din Legea 158/2008, eliberarea din funcția publică are loc ca urmare a admiterii cererii de restabilire în funcția publică a unui funcționar public eliberat sau destituit ilegal, de la data pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii prin care s-a dispus restabilirea.

Reieșind din solicitările din cererea d concretizare, reclamanta Cazac Lilia solicită atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a cet. Loghinova Olga; anularea

Dispoziției Președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu”, restabilirea în funcția de șefă a Secției Finanțe Dubăsari, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioada de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 200 000,00 lei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea protocolară din 04 iulie 2024 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantei, avocat Cherdivară Radu, fiind atrasă în proces în calitate de terț Loghinova Olga (f. d. 53).

Prin Încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 05 mai 2025 a fost declarată inadmisibilă acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Lilia către Președintelui raionului Dubăsari, cu privire la anularea actului administrativ – dispoziției Președintelui raionului Dubăsari nr.76-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu”, restabilirea în funcţia de Șefă a Secției Finanțe Dubăsari, încasarea salariului pentru perioada absenței forţate de la serviciu, prejudiciului moral în cuantum de 200 000 lei și a cheltuielilor de judecată, *în partea încasării despăgubirilor morale în sumă de 200 000 (două sute mii) lei.*

La 03 iulie 2024 ***reprezentantul pârâtului, avocatul Fomov Nicolae***, în baza mandatului avocațial din 03.07.2025, a înaintat instanței ***referință*** unde a indicat că, obiect al acțiunii intentate este legalitatea eliberării reclamantei din funcția deținută în legătură cu lichidarea funcției, în acest sens fiind supusă controlului judecătoresc legalitate Dispoziției Președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu”. Cu referire la temeiurile invocate de către reclamantă în acțiune, reprezentantul pârâtului a reținut următoarele. Consideră eronată interpretarea reclamantului a pct. 8 din Decizia nr. 1/11 din 12.02.2024, care se referă la punerea în aplicarea deciziei, prevedere care urmează a fi aplicată în coroborare cu pct. 3 din actul menționat, care stabilește însăși lichidarea subdiviziunilor subordonate … începând cu data de 15 aprilie 2024. Astfel, consideră lipsit de temei argumentul precum preavizarea reclamantei ar urma să se producă începând cu 15 aprilie 2024, or legislația prevede expres că în cazul lichidării preavizarea se efectuează anterior reducerii/lichidării nemijlocit a funcției/unității.

Luând în considerație rațiunea legiuitorului (art. 63 alin. (1) lit. c), alin. (2) Legea nr. 158/2008), privind acordarea unor garanții suplimentare salariatului funcția căruia urmează a fi redusă, preavizarea se produce anterior punerii în aplicare a deciziei privind lichidarea funcției/unității. Astfel, Decizia nr. 1/11 din 12 februarie 2024 prevede o dată de punere în aplicare și data intrării în vigoare a actului, care prevede condiții generale de intrare în vigoare, și anume includerii în Registrul de stat al actelor locale. Or, în cazul în care Decizia ar intra în vigoare la data de 15 aprilie 2024, nu ar exista temei de preavizare în legătură cu lichidarea funcției.

Consideră că, alegațiile reclamantei cu privire la faptul că nu ar fi fost preavizată corect sunt neîntemeiate, deoarece prin pct. 5 din Decizia nr. 1/11 din 11 februarie 2024 reclamanta Cazac Lilia a fost preavizată despre eliberarea din funcția deținută începând cu data de 15 aprilie 2024. Mai mult ca atât, reclamanta a fost prezentă la ședința Consiliului raional Dubăsari din 12 februarie 2024, fiind raportor pe următorul subiect inclus în ordinea de zi, astfel prin prezența sa în cadrul ședinței a fost informată.

A menționat că, în ceea ce privește pretinsul viciu, precum că reclamantei nu i s-a oferit un alt loc de muncă echivalent, îl califică ca fiind lipsit de temei, sau potrivit art. 63 alin. (4) din Legea nr. 158/2008 legiuitorul a lăsat la discreția conducătorului autorității publice acest drept și nu la reglementat ca obligație.

Relevă reprezentantul pârâtului că, nu se evidențiază caracterul ilegal al actului contestat, ori caracterul disproporțional al intervenției autorității publice în drepturile reclamantului, eșuarea triplului test de proporționalitate și pretinsa nemotivare a actului contestat, sunt invocate arbitrar și declarativ, deoarece în cazul eliberării din funcție din considerentul reducerii funcției, actul de eliberare doar transpune o decizie luată anterior, la caz prin Decizia nr. 1/11 din 12 februarie 2024, care nu a fost contestată și față de care, eventual ar putea fi formulate obiecții de maniera celor invocate. La fel, nu este aplicabil nici triplul test invocat, or neeliberarea din funcția deținută de reclamantă, președintele raionului ar admite o neglijență și ar menține un salariat cu o funcție care nu este prevăzută de iure.

Conchide că, actul contestat este emis de autoritate publică competentă, în temeiul prevederilor legale care permit acest fapt, și anume art. art. 53, 54 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, urmărind un scop legitim – punerea în aplicare a unui act administrativ premergător, Decizia Consiliului raional nr. 1/11 din 12 februarie 2024 care a determinat reducerea funcției deținute de reclamantă și s-a emis conform procedurii stabilite.

Prin urmare, constată că actul contestat corespunde cerințelor legale și este întemeiat, solicitând respingerea acțiunii reclamantei Cazac Lilia, ca fiind neîntemeiată.

Terțul Loghinova Olga, la data de 01 octombrie 2024 a prezentat instanței ***notă de referință*** la acțiunea reclamantei, explicând că în vederea raționalizării proceselor de activitate în cadrul Consiliului raional Dubăsari a fost adoptată Decizia nr. 1/11 din 12 februarie 2024 „Cu privire la aprobarea structurii, organigramei și efectivului-limită ale Aparatului Președintelui raionului și ale subdiviziunilor Consiliului raional Dubăsari”, și s-a decis conform pct. 3 lichidarea subdiviziunilor subordonate Consiliului raional Dubăsari, și anume Direcția economie, buget și finanțe și Direcția învățământ general Dubăsari. Urmare, funcția publică care a fost ocupată de către reclamanta Cazac Lilia a fost desființată/redusă, odată ce Direcția economie, buget și finanțe a fost lichidată. Consideră că autoritatea publică corect a acționat atunci când a recurs la eliberarea din funcție a reclamantei, odată ce funcția deținută a fost lichidată. Consideră că, acțiunea reclamantei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

<u>Poziția părților:</u>

În cadrul examinării cauzei *reclamantul Cazac Lilia* a susținut cererea de chemare în judecată în varianta concretizată, solicitând admiterea acesteia pentru motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Cherdivară Radu, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat, indicând că obiect al acțiunii intentate constituie anularea Dispoziției Președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu la încetarea raporturilor de muncă” – act administrativ pe care îl consideră ilegal, emis cu încălcarea normelor de drept material și procedural. În susținerea poziției a indicat că, la 12 februarie 2024 Consiliul raional Dubăsari a adoptat Decizia nr. 1/11 care, la pct. 3 a dispus începerea procedurii de lichidare a Direcției economie, buget și finanțe. Totodată, aceeași Decizie la pct. 5 și pct. 8 stabilește clar atât preavizarea, cât și punerea în aplicare a deciziei, inclusiv începerea procedurii de lichidare, începând cu 15 aprilie 2024. Contrar Deciziei menționate, Președintele raionului Dubăsari emite Dispoziția nr. 75-i la 11 aprilie 2024, prin care reclamanta a fost eliberată din funcție, însă la acel moment temeiul de drept invocat, lichidarea, nu era activ. Astfel consideră că, la 11 aprilie 2024 nu era întrunit nici unul din temeiurile de eliberare din funcție prevăzut de art. 63 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Argumentează că, procesul de lichidare a fost doar o ficțiune juridică și o camuflare a intenției

reale a pârâtului de înlăturarea reclamantei din funcție, or deși s-a dispus lichidarea, totuși la 15 mai 2024 Direcția economie, buget și finanțe nu a fost lichidată, ci redenumită în Secția Finanțe Dubăsari, în funcție de conducător fiind numită Loghinova Olga. Ulterior, abia la 19 iunie 2024, pârâtul a procedat la radierea efectivă a entității Direcția economie, buget și finanțe.

A mai menționat că, în cazul reducerii sau lichidării funcției, angajatorul are obligația de a propune salariatului o altă funcție vacantă corespunzător calificării sale, în pârâtul nu a propus reclamantei nici o funcție și a refuzat solicitarea acesteia în acest sens, or la 12 februarie 2024 Cazac Lilia a solicitat în scris transferul în funcția de Șefă a Secției Finanțe, subdiviziune care prelua atribuțiile Direcției lichidate. Mei mult, prin răspunsul nr. 188 din 08.05.2024 pârâtul recunoaște existența altor funcții vacante în aparatul său și subdiviziunile subordonate, funcții pentru care reclamanta deține calificarea necesară, dar care nu i-au fost propuse. Urmare consideră că, pârâtul nu și-a îndeplinit obligația legală de a întreprinde măsuri pentru protecția funcționarului public, acționând cu rea-credință.

Cu privire la pretenția despre restabilirea în funcția susține că, lichidarea Direcției economie, buget și finanțe a fost o simulare pentru a transforma Direcția în Secție, funcția deținută de reclamantă nu a dispărut, ci a fost preluată abuziv de o altă persoană. Urmare solicită restabilirea reclamantei în funcția de Șefă a Secției Finanțe Dubăsari, ca fiind succesorul de drept al funcției deținute anterior. Totodată, conform art. 90, 330 din Codul muncii, în cazul eliberării nelegitime, angajatorul este obligat să repare prejudiciul, inclusiv prin plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, din data eliberării și până la data restabilirii efective.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Fomov Nicolae, în ședința de judecată a pledat în vederea respingerii cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susținând motivele cuprinse în referință.

Suplimentar a indicat că, reclamanta, în acțiunea concretizată solicită restabilirea în funcția de Șefă a Secției Finanțe Dubăsari, însă s-a stabilit că prin Decizia nr. 1/11 din 12 februarie 2024 Direcția economie, buget și finanțe, a fost lichidată și aprobată o nouă structură, fiind creată Secția Finanțe. aici, evidențiază că Secția Finanțe a fost creată ca o entitate nouă, și nu ca urmare a reorganizării Direcției economie, buget și finanțe. Mai mult, Secția Finanțe dispune de număr de identificare de stat nou atribuit, iar Direcția economie, buget și finanțe a fost lichidată. În concluzie, consideră solicitarea reclamantei privind restabilirea în funcție neîntemeiată, or funcția de Șefă a Secției Finanțe Dubăsari nu a aparținut reclamantei, nu se regăsește într-o entitate juridică succesoare, ci din nou creată.

Terțul Loghinova Olga în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la depunerea referinței a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f. d. 133).

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, opiniile contradictorii ale părților prezente în şedinţă, raportate la argumentele invocate şi la cadrul legal incident prin prisma aplicabilității acestuia, instanța de judecată consideră necesar să respingă cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Cazac Lilia din următoarele considerente.

Potrivit art.1 alin.(1) din Codul administrativ, *legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia.*

Art.5 din Codul administrativ stabileşte că, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale,*

precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Art.11 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, stabileşte că, *actele administrative individuale pot fi:*

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art.17 din Codul administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

În conformitate cu art.20 al Codului administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art.39 din Codul administrativ, *controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

În corespundere cu art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În acord cu art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Potrivit art. 219 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu art. 225 din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 121 din Codul de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

La caz, instanța de judecată reține că suportul probator anexat la dosar, atestă faptul că litigiul derivă din raporturile de serviciu dintre autoritatea publică și funcționarul public.

<u>În privinţa admisibilităţii acţiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reţine următoarele:</u>

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. În acest sens, potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrative, stipulează că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Astfel, instanța reţine că, admisibilitatea acţiunii în contencios administrativ este condiţionată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

La caz, aceste condiţii de încălcare a dreptului vătămat prin activitatea administrativă a Președintelui raionului Dubăsari este întrunit şi în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ – accesul liber la justiție.

Conform art. 5 Cod Administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Astfel, Dispoziția Președintele raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu", emisă în temeiul art. 61 lit. b) și 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru reclamant.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Conform art. 208 Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei se atestă că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, la 30 aprilie 2024 reclamanta a adresat Președintelui raionului Dubăsari cerere prealabilă, prin care a solicitat dispunerea anulării Dispoziției Președintele raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu" și restabilirea la locul de muncă (f. d. 30).

Instanța constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantă la instanța competentă jurisdicțional şi teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 Cod administrativ pentru revendicarea drepturilor sale.

În această ordine de idei, judecătorul constată cu certitudine că partea reclamantă a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni prevăzute la art. 207 din Codul administrativ.

<u>Referitor la temeinicia cererii instanța de judecată reține următoarele</u>.

La caz, instanța de judecată a stabilit că, prin Dispoziția Președintelui raionului Dubăsari nr. 257-i din 30 decembrie 2011 s-a dispus promovare în funcția de Șef Direcție dezvoltare economică, investiții și relații transfrontaliere, a dnei Cazac Lilia, Șef Secție dezvoltarea economică și investiții, începând cu 01.01.2012 (f. d. 58).

Potrivit Dispoziției Președintelui raionului Dubăsari nr. 454-i din 28 decembrie 2015, Cazac Lilia a fost transferată începând cu 01.01.2016 din funcția de Șef Direcție dezvoltare economică, investiții și relații transfrontaliere, în funcția de Șef Direcție economie, buget și finanțe, fapt confirmat și prin Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept din 14.01.2016 prin care se atestă înregistrarea reclamantei Cazac Lilia în calitate de șef direcție (f. d. 68, 78).

Se atestă că, în scopul organizării eficiente și utilității publice maxime a funcționării autorității executive, subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Dubăsari, prin Decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 1/11 din 12 februarie 2024 s-a decis aprobarea structurii, organigramei și efectivului-limită ale Aparatului președintelui raionului, subdiviziunilor subordonate Consiliului raional Dubăsari, cu lichidarea subdiviziunilor subordonate Consiliului raional Dubăsari: Direcția învățământ general Dubăsari, Direcția economie, buget și finanțe, începând cu data de 15 aprilie 2024, aprobate prin Decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 5-6 din 26 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea organigramei și statelor de personal ale autorității executive din subordinea Consiliului raional". Potrivit pct. 5 din Decizia nr. 1/11 din 12 februarie 2024, se constată că reclamanta Cazac Lilia a fost preavizată cu privire la eliberarea din funcție, începând cu data de 15 aprilie 2024, în legătură cu lichidarea Direcției economie, buget și finanțe Totodată, în acord cu pct. 8 din Decizia nr. 1/11 din 12 februarie 2024, decizia se va pune în aplicare, începând cu 15 aprilie 2024 (f. d. 82-83). Astfel, studiind anexele la Decizia menționată, și anume Organigrama Aparatului Președintelui raionului, direcțiilor, secțiilor și serviciilor din Subordinea Consiliului raional, cât și statele de personal, se constată înființarea unei noi secții, Secția Finanțe (f. d. 84-88).

În scopul executării Deciziei nr. 1/11 din 12 februarie 2024, a fost emisă Dispoziția nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu" și eliberată Cazac Lilia din funcția publică de Șefă Direcția economie, buget și finanțe, în legătură cu lichidarea funcției, din data de 14 aprilie 2024 (f. d. 92).

Instanța de judecată reține că, potrivit articolului 43 din Constituție, orice persoană are dreptul la muncă și la libera alegere a muncii. Dreptul la muncă este proteguit, inter alia, de art. 23 din Declaraţia universală a Drepturilor Omului, precum și de art. 6 alin. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, însă acesta nu este un drept absolut şi nelimitat.

Având în vedere specificul dreptului la muncă, dar şi al poziționării subiecților raporturilor de muncă, atât normele naţionale, cât şi cele internaționale stabilesc un minim de garanţii, menite să asigure un echilibru dintre angajaţi şi angajatori şi o protecţie adecvată a demnităţii, securităţii şi stabilităţii angajaţilor.

Instanța reiterează că dreptul la muncă, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum şi a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care o doreşte, în anumite condiţii stabilite de legiuitor. Totodată, dreptul la muncă și la libera alegere a muncii presupune, pe de o parte, ca persoanelor să le fie asigurat accesul egal la piața muncii, iar pe de altă parte, ca statul să nu instituie alte condiții restrictive decât cele referitoare la abilitățile și calificările necesare, fără de care persoana nu ar putea îndeplini sarcinile care revin funcției respective.

Instanța observă că legislaţia muncii condiţionează încadrarea în câmpul muncii de întrunirea numitor cerințe, precum şi stabileşte situaţiile de suspendare şi încetare a raporturilor de muncă.

În acest sens și art. 4 din Convenția Organizației Internaționale a Muncii cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa celui care angajează stabilește că raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor înceta decât dacă există un motiv valabil pentru o asemenea încetare legată de capacitatea sau conduita lucrătorului sau bazată pe cerințele operaționale ale instituției sau serviciului.

Subsidiar, în speță, instanța ține să menționeze că, în corespundere cu art. 5 alin. (3), (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, normele juridice speciale sânt aplicabile în

exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială. Normele juridice derogatorii sunt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie şi sunt aplicabile unei situaţii determinate. În caz de divergenţă între o normă generală sau specială şi o normă derogatorie, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma derogatorie.

Iar potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 100/2017, în cazul în care între două acte normative cu aceeaşi forţă juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepţia situaţiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) şi (4).

Pornind de la faptul că, funcția deținută de către reclamanta Cazac Lilia este o funcție publică, prin prisma normelor legale menționate, aplicabile cazului sunt prevederile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (lege specială), care reglementează regimul general al funcţiei publice, statutul funcționarului public, raporturile juridice dintre funcţionarii publici şi autorităţile publice, precum şi alte raporturi ce decurg din acestea.

Conform art. 61 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, raporturile de serviciu încetează în următoarele cazuri: a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor; b) eliberare din funcţie; c) destituire; d) demisie.

Potrivit art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008, persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia publică, în următoarele cazuri: c) autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcţia publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respective.

În speță, instanța de judecată nu poate reține argumentul reclamantei Cazac Lilia cu privire la faptul că, temeiul invocat de către pârât la încetarea raporturilor de serviciu, prevăzut de art. 63 alin, (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008, nu este întrunit, deoarece statul de personal nou a intrat în vigoare abia la 15 aprilie 2024.

Se constată că, prin Decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 1/11 din 12 februarie 2024 s-a decis aprobarea structurii, organigramei și efectivului-limită ale Aparatului președintelui raionului, subdiviziunilor subordonate Consiliului raional Dubăsari, Direcției educație, Secției finanțe, Școlii sportive raionale Dubăsari. Potrivit pct. 3 în coroborare cu pct. 8 din Decizia nominalizată rezultă cert, că începând cu data de 15 aprilie 2024, se lichidează subdiviziunile subordonate Consiliului raional Dubăsari, Direcția învățământ general, Direcția economie, buget și finanțe, or Decizia se pune în aplicare începând cu data de 15 aprilie 2024. Totodată, prin pct. 5 din Decizie reclamanta Cazac Lilia a fost preavizată cu privire la eliberarea din funcția deținută de Șefă a Direcției economie, buget și finanțe, începând cu data de 15 aprilie 2024, în legătură cu lichidarea Direcției. Astfel, consultând Organigrama Aparatului președintelui raionului, direcțiilor, secțiilor și serviciilor subordonate Consiliului raional, cât și Statele de personal ale Aparatului Președintelui raionului, aprobate prin Decizia nr. 1/11 din 12 februarie 2024, se constată funcția deținută anterior de către reclamantă – șefă Direcție economie, buget și finanțe, nu se regăsește, or Direcția respectivă a fost lichidată, și formată o entitate nouă – Secția Finanțe.

În consecință, ca urmare a adoptării Deciziei Consiliului raional Dubăsari nr. 1/11 din 12 februarie 2024 „Cu privire la aprobarea structurii, organigramei și efectivului-limită ale Aparatului președintelui raionului și ale subdiviziunilor din cadrul Consiliului raional”, avizării de către Secretarul general al Guvernului a Statului de personal al Consiliului raional Dubăsari

nr. 188 din 27.03.2024, a survenit temeiul legal de eliberare din funcția publică deținută de reclamanta Cazac Lilia, și anume lichidarea entității în care a activat și lichidarea funcției publice deținute, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public respectiv.

Mai mult, aici urmează a menționa că, potrivit Deciziei privind radierea din Registrul de stat al unităților de drept emisă la 19 iunie 2024 de registratorul Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept, s-a decis radierea din Registrul de stat al unităților de drept Direcția Economie, Buget și Finanțe, IDNO 1007601010529 (f. d. 79), astfel entitatea în care a activat reclamanta a fost lichidată.

Astfel, se constată că, în speță reducerea statelor de personal a avut loc real, în acest sens de către angajator fiind respectate prevederile legale. Din aceleaşi considerente, se constată şi netemeinicia argumentului reclamantei cu privire la lipsa temeiului legal la momentul emiterii actului administrativ contestat.

În conformitate cu art. 63 alin. (2), (3) din Legea nr. 158/2008, în cazul eliberării din funcţia publică în condiţiile alin. (1) lit. a)–c), autoritatea publică este obligată să le acorde funcţionarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice (…). Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum şi perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau traumatismul. În perioada de preaviz, persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie acordă funcţionarului public în cauză reducerea programului de muncă, cu până la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit.

Concomitent, în acord cu prevederile art. 88 alin. (1) lit. b) Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse.

Pornind de la ipoteza părții reclamante cu referire la încălcarea de către pârât a procedurii legale de preavizare în cazul eliberării din funcție, instanța de judecată remarcă faptul că, din materialele cauzei se constată cu certitudine că, Consiliul raional Dubăsari prin Decizia nr. 1/11 din 12 februarie 2024 a aprobat structura, organigrama și efectivul-limită ale Aparatului președintelui raionului, subdiviziunilor subordonate Consiliului raional Dubăsari, Direcției educație, Secției finanțe, Școlii sportive raionale Dubăsari, fiind inițiată astfel procedura de lichidare a subdiviziunii subordonate Consiliului raional Dubăsari – Direcția economie, buget și finanțe în cadrul căreia a activat reclamanta, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal, inclusiv a dispus preavizarea funcționarului public Cazac Lilia despre eliberarea din funcție.

Drept urmare, pârâtul, întru respectarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 158/2008, corect a efectuat aprobarea structurii, organigramei și efectivului-limită ale Aparatului președintelui raionului, preavizarea reclamantei despre lichidarea subdiviziunii în care a activat, cât și lichidarea funcției publice. Or, în cazul reducerii efectivului de personal și lichidării funcţiei publice, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal, preavizarea urmează a fi efectuată anterior, la caz, anterior punerii în aplicare a Deciziei nr. 1/11 din 12 februarie 2024, adică până la data de 15 aprilie 2024.

La fel, instanța de judecată apreciază critic poziția reclamantei privind nerespectarea de către pârât a propunerii unui alt loc de muncă, or reieșind din dispoziția art. 63 alin. (4) din Legea nr. 158/2008, în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) şi d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorităţii publice există funcţii publice vacante sau temporar vacante*, la decizia conducătorului autorităţii publice, funcţionarul public care îndeplineşte cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcţie cu acordul funcţionarului respectiv.* Astfel, doar în cazul existenței funcției publice vacante sau temporar vacante, *la discreție*, conducătorul autorității publice *poate transfera sau promova în această funcție funcționarul public, doar cu acordul acestuia și doar dacă acesta îndeplinește cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective*.

Astfel, la cererea reclamantei Cazac Lilia nr. 40 din 12 februarie 2024 prin care a solicitat Președintelui raionului Dubăsari transferul în funcția publică de Șef Secție Finanțe a Consiliului raional Dubăsari, pârâtul a comunicat imposibilitatea transferului. Or, din materialele cauzei se atestă că drept Direcția Economie, Buget și Finanțe, IDNO 1007601010529, a fost radiată din Registrul de Stat al unităților de drept, și luată la evidența de stat și înregistrată o nouă entitate Secția Finanțe, IDNO 1024601000150, data constituirii 15 aprilie 2024 (f. d. 81). Ca urmare, pârâtul nu a satisfăcut cererea reclamantei, pe motivul lichidării unității de drept în care a activat și creării unei noi structuri.

De asemenea, instanța de judecată ține să atenționeze că, actele premergătoare încetării raportului de serviciu (cu privire la aprobarea structurii, organigramei și efectivului-limită ale Aparatului președintelui raionului și ale subdiviziunilor subordonate Consiliului raional Dubăsari, cu privire la preavizare, etc) nu au fost contestate de partea reclamantă, generează efecte juridice, fapt ce prezumă că au fost respectate garanțiile și exigențele cu privire la reducerea numărului de personal și lichidarea funcție publice ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal.

Aprobarea noului stat de personal și lichidarea unor subdiviziuni și funcții în cadrul Aparatului președintelui raionului și ale subdiviziunilor subordonate Consiliului raional Dubăsari a avut loc de facto și de jure. Funcția deținută anterior de către reclamantă - nu a fost transferată cu toate atribuțiile acesteia în noua structură, iar restabilirea în funcția de Șef Secție Finanțe Dubăsari, nu poate fi percepută ca fiind viabilă în condițiile în care, reclamanta Cazac Lilia nu a deținut așa funcție publică în cadrul Consiliului raional Dubăsari, or restabilirea în funcție presupune reluarea activității angajatului conform fișei de post. Discreția sau obligativitatea emiterii actului administrativ individual, nu este condiționată de faptul emiterii acestuia de către autoritățile publice cu conducere unipersonală sau colegială.

Discreția trebuie distinsă de decizia obligatorie, or, în baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere și trebuie să încorporeze propriile considerente în decizia sa.

Mai mult, normele legale menționate anterior prevăd că transferul se face într-o funcţie echivalentă cu funcţia deţinută sau într-o funcţie de nivel inferior în ierarhia profesională, or în speță nu au fost prezentat probe ce ar confirma că funcția redusă este echivalentă cu funcția de Șef Secție Finanțe.

Cu referire la susținerea reclamantei privind viciul de motivare a actului administrativ contestat instanța de judecată reține următoarele:

Conform prevederilor art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Art. 118 Cod administrativ, statuează că, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual.

În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Conform art.119 alin.(1) și alin.(2) Cod administrativ, conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent.

Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreţionar corespunzător obligaţiilor sale.

Conform art. 120 alin. (1) Cod administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

În speță, instanța reține că, la emiterea Dispoziției nr. 75-i din 11 aprilie 2024, autoritatea publică a respectat întru totul prevederile art. 118 Cod Administrativ, indicând cu lux de amănunte circumstanţele de fapt, de drept, precum şi legătura de cauzalitate între faptele imputate şi consecinţele acesteia.

Astfel, instanța concluzionează că, actul contestat a fost emis de către Președintele raionului Dubăsari, cu respectarea procedurii și a prevederilor legislației în vigoare. Coroborând circumstanţele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată cu normele legale relevante cazului din speță, precum și suportul probatoriu dedus instanței de către participanții la proces, instanța de judecată reţine legalitatea Actului contestat.

În concluzie, alegațiile reclamantei nu pot fi reținute, deoarece acaesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția pârâtului se întemeiază pe o interpretare corectă a

normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor, în conformitate cu competenţele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către Cazac Lilia către Președintele raionului Dubăsari cu privire la anularea actului administrativ individual nefavorabil, Dispoziției președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu”, ca fiind neîntemeiată, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat. Iar simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretențiile.

Cu referire la cerințele reclamantei privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil cu privire la restabilirea în funcția de Șef Secție Finanțe, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea cheltuielilor judiciare, se atestă următoarele. Având în vedere faptul că, instanța de judecată califică ca fiind neîntemeiată pretenția de bază cuprinsă în acțiunea reclamantei ce se referă la anularea Dispoziției Președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024, urmează a fi respinse și cerințele cu caracter incidental care derivă nemijlocit din aceasta, or respingerea pretenției de bază duce incontestabil și la necesitatea respingerii cerințelor adiacente, care rezultă din solicitarea de bază.

Călăuzindu-se de prevederile art. 224 alin. (1) lit. (f) din Codul administrativ, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Lilia către Președintele raionului Dubăsari cu privire la anularea actului administrativ individual nefavorabil, Dispoziției președintelui raionului Dubăsari nr. 75-i din 11 aprilie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu”, restabilirea în funcția de Șef al Secției Finanțe Dubăsari, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea cheltuielilor judiciare, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Hotărârea redactată integral la 05.02.2026.

Președintele ședinței,
Judecătorul /*semnătura*/ Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian