Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Țonov Irina
Dosarul nr. 2a-3952/23
(2-21167825-02-2a-18102023)

D E C I Z I E

8 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

Grefier Danu Blanovschi

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, Frunză Alina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Irina împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Popescu Alexandra, cu privire la compensarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Irina împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Popescu Alexandra, cu privire la compensarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. Dereveanco Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Popescu Alexandra, cu privire la compensarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2018 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Irina împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General mun. Chișinău, Inspectoratul ecologic de stat, Centru de sănătate publică a mun. Chișinău, Inspectoratul general al situațiilor de urgență, intervenient accesoriu Popescu Alexandra privind contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral.
3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020 s-a casat hotărârea din Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2018 și s-a adoptat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii în parte, s-a anulat autorizația de schimbare a destinației nr.120

id/17 din 18 septembrie 2017 eliberată pentru imobilul situat în *****. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. A explicat că autoritatea publică a adoptat un act administrativ ilegal, care a fost anulat ca urmare a intervenirii cu acțiune în justiție și a susținut că, fiind victima acestui act, a suferit prejudiciu moral materializat într-o suferință psihică care depășește măsura a ceea ce este normal de suportat și un disconfort psihologic enorm.
5. Întemeindu-și acțiunea în temeiul art.1422 alin.(1) din Codul civil, în vigoare până la 1 martie 2019, Dereveanco Irina a solicitat încasarea solidară de la Primăria municipiului Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, sumei de 12 000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în cadrul procesului de contencios administrativ în dosarul civil nr.3-353/2018, cheltuielile de asistență juridică în prezentul proces în sumă de 2 000 lei și taxa de stat în sumă de 100 lei.

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Irina împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Popescu Alexandra, cu privire la compensarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul Dereveanco Irinei cheltuielile de asistență juridică în dosarul civil nr.3-353/2018 în sumă de 12 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în prezentul proces în sumă de 2 000 lei.
7. Totodată, s-a încetat procesul pe capătul de cerere cu privire la compensarea prejudiciului moral pe motiv că anterior s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.
8. În rest, acțiunea s-a respins.
9. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că obiectul raportului juridic litigios îl formează două capete de cerere, primul – compensarea cheltuielilor de asistență juridică în dosarul civil nr.3-353/2018, al doilea – compensarea prejudiciului moral cauzat prin actul administrativ anulat prin hotărârea instanței de contencios administrativ nr.3-353/2018, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în prezentul proces.
10. Capătul de cerere cu privire la compensarea prejudiciului moral a fost respins prin hotărârea instanței de contencios administrativ, iar cererea de compensare a cheltuielilor de judecată nu a fost înaintată.
11. Din considerentele menționate instanța a constatat prezența temeiului de încetare a procesului prevăzut de art.265 lit.b) din Codul de procedură civilă pe capătul de cerere cu privire la compensarea prejudiciului moral cauzat prin emiterea autorizației de schimbare a destinației, din motiv că anterior s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
12. Cu referire la pretenția de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în procesul anterior, instanța de judecată a reținut că pe parcursul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Irina în perioada 15 februarie 2018 – 23 decembrie 2020 au fost pronunțate cinci acte judecătorești, în care reclamanta a beneficiat de serviciile de asistență juridică a avocatului Caisîn Valentin, precum și că pentru

serviciile avocatului Dereveanco Irina a plătit în total, suma de 12000 lei, care urmează a fi compensate din contul părții pârâte.

13. Subsecvent, reclamanta beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată în prezentul proces în sumă de 2000 lei.
14. În același timp, reieșind din cadrul legal cu privire la administrația publică locală, instanța de judecată a respins cererea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul anterior, precum și în prezentul proces, din contul Primarului General al municipiului Chișinău, el nefiind subiectul corespunzător.

Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, Frunză Alina a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri judecătorești de respingere integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Irina împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Popescu Alexandra, cu privire la compensarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

16. În susținerea apelului, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, Frunză Alina a indicat că instanța a determinat incorect obiectul probațiunii.
17. În cadrul procesului de contencios administrativ reclamanta nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate, respectiv, solicitând recuperarea acestora pe calea intentării unei acțiuni separate, reclamanta și-a exercitat drepturile sale abuziv, încărcând suplimentar instanțele de judecată.
18. Totodată, a indicat că solicitările reclamantei sunt de contencios administrativ, or, sunt prejudicii pretins cauzate prin activitatea administrativă.
19. În ședința instanței de apel, participanții, citați legal despre locul, data și ora acesteia, nu s-au prezentat, nu au invocat careva motive în argumentarea absenței lor și nu au solicitat examinarea apelului în lipsa lor. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

20. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
21. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces".

22. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă "*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe".*
23. Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
24. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
25. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
26. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *"fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel".*
27. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă *"instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege".*
28. Colegiul civil, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul de atac, reprezintă dezacordul apelantului cu hotărârea doar în partea ce ține de compensării cheltuielilor de judecată suportate în procesul de contencios administrativ, precum și în prezentul proces, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limitele respective.
29. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că la 16 martie 2018 Dereveanco Irina a înaintat cerere de chemare în judecată în ordinea de contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general al mun. Chișinău, Inspectoratul ecologic de stat, Centrul de sănătate publică din mun. Chișinău, Serviciul protecției civile și situațiilor excepționale, Direcția situații excepționale mun. Chișinău, intervenient accesoriu Popescu Alexandra, privind anularea mai multor acte administrative, precum și repararea prejudiciului moral.
30. Prin Hotărîrea nr.3-353/2018 din 13 decembrie 2018 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Irina, s-a anulat autorizația de schimbare a destinației nr.120 id/17 din 18 septembrie 2017, s-au respins ca fiind nefondate capetele

de cerere cu privire la anularea actelor preparatorii care au stat la baza eliberării autorizației de schimbare a destinației și s-a respins capătul de cerere cu privire la compensarea prejudicialului moral în mărime de 10000 lei.

31. Prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Popescu Alexandra și Primăria mun. Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de Dereveanco Irina, s-a anulat autorizația de schimare a destinației nr.120 id/17 din 18 septembrie 2017, în rest, s-au respins ca fiind nefondate capetele de cerere cu privire la anularea actelor preparatorii care au stat la baza eliberării autorizației de schimbare a destinației și a respins capătul de cerere cu privire la compensarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.
32. Potrivit Încheierii Curții Supreme de Justiție nr.3ra-1116/2020 din 23 decembrie 2020, recursurile părților au fost declarate inadmisibile.
33. În cadrul examinării cauzei de contencios administrativ Dereveanco Irina a fost reprezentată de avocatul Caisîn Valentin, pentru asistența juridică acordată de acesta suportând cheltuieli în sumă totală de 12000,00 lei, fapt confirmat prin copia bonurilor de plată nr.639534 din 17 martie 2018 și nr.916347 din 9 iunie 2020.
34. Din suportul probatoriu urmează întocmirea de către avocatul Caisîn Valentin a două cereri prealabile, a mai multor interpelări, a cererii de chemare în judecată, participarea în cadrul ședințelor de judecată.
35. Bazându-se pe faptul că admiterea acțiunii îi garantează dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată suportate, Dereveanco Irina a solicitat încasarea acestora de la Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău.
36. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță a compensat Dereveanco Irinei cheltueilile de asistență juridică suportate în procesul de contencios administrativ, precum și în prezentul proces integral.
37. Colegiul civil, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere integrală a solicitărilor respective.
38. Așadar, Potrivit art.63 alin.(1) Legii cu privire la avocatură *"munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice".*
39. Alin. (4)-(5) a normei menționate prevăd că *„cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă'.*
40. În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă *" instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile*

reclamantului”, iar potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă *” din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică”.*

41. Art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că *”instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”,* iar alin. (1^1) a aceluiași articol prevede că *”cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.*
42. Colegiul atestă că cheltuielile de asistență juridică, dat fiind specificul de apariție a lor, precum și a circumstanțelor în care se nasc, au rolul de a recompensa persoanele care au acordat instanței asistență la înfăptuirea justiției într-o cauză concretă.
43. Dreptul material a căror norme guvernează raporturile juridice cu privire la recuperarea cheltuielilor de asistență juridică este art. 63 a Legii cu privire la avocatură, care la alin.(5) stabilește expres că cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în instanţele de judecată în cauzele civile se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.
44. Deși alin. (5) al normei menționate prevede că cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea asistenței juridice urmează a fi compensate de partea adversă concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără parcurgerea unei proceduri litigioase prealabile, aceste dispoziții instituie o modalitate procedurală prioritară, iar nu una exclusivă**.**
45. Interpretarea sistemică și teleologică a normei conduce la concluzia că legiuitorul a urmărit facilitarea recuperării cheltuielilor de asistență juridică în cadrul aceleiași cauze, însă nu a exclus dreptul părții interesate de a solicita compensarea acestora pe cale separată, în cadrul unei proceduri civile distincte, în situația în care cheltuielile nu au fost examinate la momentul soluționării fondului.
46. A admite contrariul ar echivala cu o restrângere nejustificată a dreptului de acces la justiție și a dreptului la repararea integrală a prejudiciului patrimonial suportat, în lipsa unei interdicții exprese prevăzute de lege, or o asemenea limitare nu poate fi prezumată.
47. În această ordine de idei, Colegiul subliniind că în lipsa unei interdicții exprese, interpretarea normei în sensul excluderii unei acțiuni civile distincte ar fi contrară scopului legii și ar conduce la un formalism excesiv, incompatibil cu principiul accesului efectiv la justiție, respinge ca neîntemeiată poziția apelantului.
48. În continuare, Colegiul civil reține că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Sunt realmente angajate sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească avocatului. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă emisă pentru clienţi şi în alte cazuri stabilite de legislaţie. Necesitatea cheltuielilor indică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul, probat prin listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activităţii efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenţa litigiului sau şi reputaţia celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate.

49. Aici necesită a fi evidenţiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.
50. Raportând criteriile enunțate la circumstanțele concrete ale cauzei, Colegiul civil constată că suma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 12 000 lei corespunde exigențelor de realitate, necesitate și rezonabilitate.
51. Din materialele dosarului rezultă că avocatul a desfăşurat o activitate juridică complexă și continuă, pe parcursul mai multor ani, care a inclus: formularea cererilor prealabile, redactarea cererii de chemare în judecată, înaintarea interpelărilor, precum și participarea efectivă la ședințele de judecată în fața instanțelor de fond și de apel, activități ce au avut un impact direct asupra soluției favorabile obținute de reclamantă.
52. Totodată, cauza a prezentat un anumit grad de complexitate, fiind vorba despre un litigiu de contencios administrativ ce viza legalitatea unui act administrativ individual, cu implicații asupra dreptului de proprietate și a regimului juridic al destinației bunului imobil, aspecte care presupun cunoștințe juridice specializate și o abordare profesională riguroasă.
53. Colegiul reține că onorariul achitat nu este disproporționat în raport cu volumul de muncă prestat, durata procedurilor judiciare, complexitatea chestiunilor juridice examinate și rezultatul obținut, respectiv admiterea acțiunii în partea esențială ce a determinat anularea autorizației contestate.
54. De asemenea, cheltuielile au fost dovedite în mod corespunzător, prin prezentarea bonurilor de plată, iar partea adversă nu a probat caracterul excesiv sau nejustificat al acestora, limitându-se la simple afirmații generale, care nu pot constitui temei pentru reducerea sumei compensate.
55. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat suficient concluzia privind compensarea integrală a cheltuielilor de asistență juridică.
56. Totodată, având în vedere că, în cadrul prezentului litigiu, reclamanta a beneficiat de asistență juridică calificată, iar cheltuielile aferente acesteia, în cuantum de 2 000 lei, la fel au fost real și necesar suportate, fiind confirmate prin înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil constată că prima instanță a dispus în mod legal și temeinic compensarea și acestora, suma respectivă fiind rezonabilă în raport cu natura și complexitatea cauzei, volumul activităților juridice efectuate și soluția pronunțată, motiv pentru care se impune menținerea compensării cheltuielilor de asistență juridică în prezentul proces**.**

57. Prin urmare, Colegiul civil, luând în considerație că exercitarea dreptului de a sesiza instanța pentru recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, în lipsa unei interdicții exprese prevăzute de lege, nu poate fi calificată drept abuz de drept, ci reprezintă o modalitate legitimă de valorificare a unui drept patrimonial recunoscut de lege, precum și că prin Încheierea Curții Supreme de Justiție, pronunțată în procedura de soluționare a conflictului de competență, s-a stabilit în mod definitiv că prezenta cauză este de competența instanței de drept comun, dezlegare obligatorie pentru instanțele inferioare, care înlătură orice dubiu cu privire la natura juridică a litigiului și la cadrul procesual aplicabil, conchide că motivele invocate în apel nu sunt apte să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate.
58. În final, având în vedere că criticile invocate de apelant, percepute din propriul punct de vedere, nu sunt de natură să răstoarne soluția de admitere a pretențiilor analizate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.
59. În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, Frunză Alina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Irina împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Popescu Alexandra, cu privire la compensarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Ala Malîi

Roman Pascari