**Dosarul nr. 2-1116/2023**
**2-23123532-26-2-24082023**

# H O T Ă R Â R E
# În numele Legii

**31 octombrie 2023** **or. Rîşcani**

**Judecătoria Drochia**
**Sediul Rîşcani**

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Carolina Carabulea

examinând, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani”, cu sediul în s. Hiliuţi, raionul Rîşcani, IDNO 1004602010639 împotriva lui Negru Mariana, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în ***** Cîcărează Liliana, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în *****, Gorobivscaia Maria, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în *****, raionul Rîșcani și Cirimpei Tudor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, raionul ***** cu privire la încasarea datoriei,

# C O N S T A T Ă

La data de 24 august 2023, AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Negru Mariana, Cîcărează Liliana, Gorobivscaia Maria și Cirimpei Tudor cu privire la încasarea împrumutului în mărime de 110 000,00 lei, a dobânzii în mărime de 22 108,36 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 21 391,23 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” a indicat că, la data de 01 mai 2022, Negru Mariana a depus o cerere de acordare a împrumutului și în aceeași zi a primit informația precontractuală referitoare la condițiile contractului de împrumut. La data de 01 noiembrie 2022, între AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” și Negru Mariana a fost încheiat contractul de împrumut nr. HIL.02.004780.02. În temeiul acestui contract, la data de 23 noiembrie 2022, Negru Mariana a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 110 000 lei, cu o dobândă de 30,00 % anual, cu scadența la 05 noiembrie 2025. În acest sens fiind semnată dispoziția de plată nr. 1752 din 23 noiembrie 2022. În conformitate cu pct. 3.1. din contract, inclusiv în temeiul contractului de fidejusiune nr. HIL.02.004780.02/F din 01 noiembrie 2022, rambursarea împrumutului, plata dobânzilor, penalităților și a altor cheltuieli aferente este garantată în mod solidar de către fidejusorii Cîcărează Liliana, Gorobivscaia Maria și Cirimpei Tudor. În conformitate cu pct. 6.2 din contract, fidejusorii au obligația de a executa la timp și întocmai obligația pe care și-a asumat-o. În conformitate cu pct. 2.8 din contract, părțile au stabilit o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Negru Mariana a înregistrat în repetate rânduri datorii, nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut. Despre acest fapt pârâtul și copârâții au fost înștiințați prin telefon și scrisori, însă fără rezultat. Pârâții au fost somați despre necesitatea executării obligațiilor contractuale în cel mai scurt termen, acordându-le un termen de 10 zile pentru a reacționa într-un mod oarecare la somație, pentru a negocia o posibilă tranzacție de împăcare, eșalonare a plății, revizuire a datoriei, însă aceste nu au avut nici un rezultat.

Reclamanta a menționat că nu sunt în prezența relațiilor consumator vs profesionist, or conform art. 2 alin.(2)lit. j) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, prezenta lege nu se aplică contractelor de credit încheiate de o asociație de economie și împrumut.

Respectiv, 30% conform contractului de împrumut, plus 9 puncte procentuale este egală cu rata anuală a dobânzii de întârziere 39%.

110 000 lei x 39% = 42900,00 lei anual;

42900,00 lei / 365 zile = 117,53 lei pe zi;

Din data scadenței 07.04.2022 până la data de 05.10.2023 sunt 182 zile de restanță, respectiv 117,53 x 182 = 21391,23 lei dobânda de întârziere.

Reclamanta a indicat că a fost imposibil de soluționa litigiu pe cale amiabilă, pârâtul și copârâții nu au întreprins nicio măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

Reclamanta îşi întemeiază acţiunea în baza art.art. 38, 166, 167, CPC RM, art. art. 391, 395, 774, 775, 874, 916, 947, 948, 1242, 1247, 1248, 1628, 1629, 1630,1640, 1644, CC RM şi solicită de a încasa, în mod solidar, din contul lui Negru Mariana, Cîcărează Liliana, Gorobivscaia Maria și Cirimpei Tudor suma împrumutului în mărime de 110 000,00 lei, a dobânzii în mărime de 22108,36 lei, a dobânzii d întârziere în mărime de 21391,23 lei și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantei AEÎ „Hiliuţi-Rîşcani”, avocatul Sergiu Graur nu s-a prezentat în ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâta Cîcărează Liliana, fiind legal citată, fapt confirmat prin avizul de recepție(f.d. 44-45), în ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării.

Pârâții Negru Mariana, Gorobivscaia Maria și Cirimpei Tudor, fiind legal citați în mod public prin intermediul ziarului „Moldova Suverană”, redacția nr. 35 din data de 06 octombrie 2023 (f.d. 57, 65), în ședința de judecată nu s-au prezentat şi nu au comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării.

În conformitate cu prevederile art. 205 alin. (4) CPC RM, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Având în vedere prevederile legale nominalizate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în absenţa pârâților Negru Mariana, Cîcărează Liliana, Gorobivscaia Maria și Cirimpei Tudor.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră acţiunea întemeiată şi care urmează a fi admisă parțial, reieşind din următoarele considerente.

Instanța de judecată remarcă că legea aplicabilă litigiului este cea în vigoare la momentul încheierii contractului. În speță, contractul de credit dintre părți este încheiat la data de 01 noiembrie 2022, astfel acesta este guvernat de prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 133/2018 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 776 CC RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 992 alin.(1) CC RM, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar, conform prevederilor art. 993 alin. (2) CC RM, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

Conform prevederilor art. 1763 alin. (1) și alin. (3) CC RM, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Prin înscrisurile anexate la dosar se constată că, potrivit contractului de împrumut nr. HIL.02.004780.02 din 01 noiembrie 2022, AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” i-a acordat lui Negru Mariana un împrumut în sumă de 110 000,00 lei, cu scadența la data de 05 noiembrie 2025(f.d. 19-22).

Potrivit prevederilor art. 1764 alin. (1)CC RM, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

În acest context, instanța reține că părțile au stabilit în pct. 2.1 al contractului de împrumut o dobândă în mărime de 30% anual, iar potrivit

pct. 2.2 dobânda se calculează în bază lunară, începând cu ziua primirii împrumutului.

Instanța de judecată atestă că, AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” și-a onorat obligațiunea de acordarea lui Negru Mariana a împrumutului în sumă de 110 000,00 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 1752 din 23 noiembrie 2022(f.d. 29).

Pârâta Negru Mariana nu a restituit AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” suma datorată şi nici nu a comunicat motivele neexecutării obligațiunilor de achitare a datoriei conform contractului de împrumut nr. HIL.02.004780.02 din 01 noiembrie 2022.

Potrivit prevederilor art. 1767 alin.(1) CC RM, părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară

Conform pct. 3.1. din contractul nr. HIL.02.004780.02 din 01 noiembrie 2022, inclusiv în baza contractelor de fidejusiune nr. HIL.02.004780.02/F din 01 noiembrie 2022 (f.d. 23-28), executarea obligației a fost garantată de către fidejusorii Cîcărează Liliana, Gorobivscaia Maria și Cirimpei Tudor.

În conformitate cu prevederile art. 1640 CC RM, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Ținând cont de faptul că pârâții nu au achitat datoria restantă, la data de 07 aprilie 2023, reclamanta AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” a expediat pârâților somații, prin care a solicitat achitarea sumei datorate conform contractului de împrumut în termen de 10 zile (f.d. 30-35).

Reclamanta solicită încasarea din contul pârâților a datoriei în sumă totală de 153499,59 lei, dintre care împrumutul în sumă de 110 000,00 lei, dobânda în cuantum de 22 108,36 lei și dobânda de întârziere în mărime de 21391,23 lei (f.d. 36-39).

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (1) CC RM, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Potrivit art. 901 alin. (5) CC RM, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a

obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform art. 1248 alin. (2) CC RM, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

În conformitate cu prevederile art. 864 alin. (2)-(4) CC RM, în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sânt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară. (3) Dispozițiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător și obligației pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărârii judecătorești. (4) Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolută.

Raportând normele legale citate supra la prezenta cauză, instanța constată că pârâta Negru Mariana a achitat 6 rate lunare și ultima rată fiind achitată la data de 05 mai 2023, astfel aceasta a rămas neplătită mai mult de 45 de zile de la scadență, inclusiv nu au fost plătite trei rate, fapt din care reclamanta este îndreptățită de a solicita încasarea datoriei restante formate în baza contractului de împrumut nr. HIL.02.004780.02 din 01 noiembrie 2022.

Prin urmare, din considerentul că pârâții n-au executat integral obligaţia corelativă de a restitui în termenul stabilit împrumutul acordat în conformitate cu prevederile contractuale, instanța va dispune încasarea în beneficiul reclamantei din contul pârâților a sumei împrumutului în mărime de 110 000,00 lei și dobânda contractuală în mărime de 22 108,36 lei.

Totodată, conform pct. 2.13 al contractului de împrumut nr. HIL.02.004780.02 din 01 noiembrie 2022, părțile au prevăzut faptul că în caz de neachitare a datoriei în termen, va fi calculată o penalitate pentru

fiecare zi de întârziere în mărime de 0,04 % din soldul sumelor restante ale împrumutului.

Însă reclamanta a efectuat calculul dobânzii de întârziere în mărime de 39%, după următoare formulă:

110 000 lei x 39% = 42900,00 lei anual;

42900,00 lei / 365 zile = 117,53 lei pe zi;

Din data scadenței 07.04.2023 până la data de 05.10.2023 sunt 182 zile de restanță, respectiv 117,53 x 182 = 21391,23 lei dobânda de întârziere.

Astfel, reclamanta a efectuat un calcul care contravine prevederilor contractuale, precum și prevederilor legale, fapt din care instanța va admite parțial acțiune în partea ce ține de încasare dobânzii de întârziere.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) CC RM clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 949 alin. (1) CC RM, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

În conformitatea cu prevederile art. 10 lit. h) din Legea asociaţiilor de economii şi împrumut nr. 139 din 21 iunie 2007, se interzice asociației să aplice rata dobânzii de împrumut anuală specificată în contractul de împrumut dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de împrumut depăşesc 0,04% din valoarea totală a împrumutului pentru termenul de utilizare efectivă a acestuia, în cazul împrumutului acordat membrului debitor persoană fizică care intenţionează să beneficieze sau beneficiază de serviciile asociaţiei de economii şi împrumut pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau de cea profesională.

Astfel, calculând dobânda de întârziere conform pct. 2.13 al contractului de împrumut nr. HIL.02.004780.02 din 01 noiembrie 2022, care corespunde cu rata zilnică prevăzută de art. 10 lit. h) din Legea

asociaţiilor de economii şi împrumut nr. 139 din 21 iunie 2007, obținem suma de 8008,00 lei cu titlu de dobânda de întârziere ((110 000,00 lei x 0,04%) x 182 zile întârziere = 8008,00 lei).

Prin urmare, având în vedere faptul neexecutării a obligațiunilor de achitare a datoriei conform contractului de împrumut nr. HIL.02.004780.02 din 01 noiembrie 2022, instanța ajunge la concluzia de a încasa, în mod solidar, din contul lui Negru Mariana, Cîcărează Liliana, Gorobivscaia Maria și Cirimpei Tudor dobânda de întârziere în mărime de 8008,00 lei.

În corespundere cu art. art. 82-84 CPC RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 94 alin. (1) CPC RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform ordinului de plată nr. 2350 din 31 ianuarie 2023 anexat la cererea de chemare în judecată, pentru examinarea cauzei reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 6923,32 lei (f.d.5), iar conform ordinului de plată nr. 2424 din 22 martie 2023 reclamanta a suportat cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în sumă de 280,00 lei (f.d. 76).

Având în susținere prevederile legale reținute, conform ordinului de plată nr. 2350 din 31 ianuarie 2023, instanţa conchide asupra necesității încasării în mod solidar, din contul lui Ardeleanu Larisa Scutaru Nicolai, Tomuz Vadim și Sagaidac Dmitri în beneficiul AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” a sumei de 6923,32 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat la depunerea cererii, și a sumei de

280,00 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru citarea publică a pârâtului.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 CPC RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit prevederilor art. 3 alin.(1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Prin urmare, având în vedere admiterea parțială a acțiunii reclamantei, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâților în beneficiul reclamantei suma de 4203,49 lei cu titlu de taxă de stat, ceea ce constituie 3% din valoarea părţii admise din pretenție și de 330,00 lei, în calitate de cheltuieli de citare publică a pârâților(f.d. 66).

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin.($1^1$) CPC RM, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile, anexând în acest sens bonul de plată nr. 2598 din 23 august 2023 în sumă de 5000 lei (f.d.6), care a fost reprezentată de către avocatul Graur Sergiu în baza mandatului nr. 1934023 din 15 august 2023 (f.d.4)

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova

prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012, un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mare de 150 euro/oră sau mai mică de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Instanța de judecată remarcă că, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariului avocaților, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocați și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În acest sens, analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificare și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, confirmate prin borderoul de calcul al onorariul avocatului(f.d.40), instanța de judecată consideră că suma în mărime de 5000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind o sumă echitabilă, reală și necesară.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa, în mod solidar, din contul pârâților în beneficiul reclamantei suma de 5000,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Acţiunea înaintată de către reclamant se admite parțial.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui Negru Mariana, Cîcărează Liliana, Gorobivscaia Maria și Cirimpei Tudor în beneficiul AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” suma împrumutului în mărime de 110 000,00 (una sută zece mii) lei, dobânda contractuală în mărime de 22 108,36 (douăzeci și două mii una sută opt) lei, 36 bani și dobânda de întârziere în mărime de 8 008,00 (opt mii opt) lei, ce reiese din contractul de împrumut nr. HIL.02.004780.02 din data de 01 noiembrie 2022.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui Negru Mariana, Cîcărează Liliana, Gorobivscaia Maria și Cirimpei Tudor în beneficiul AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” suma de 5 000,00 (cinci mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile, suma de 4 203,49 (patru mii două sute trei) lei, 49 bani, în calitate de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat și suma de 330,00 (trei sute treizeci) lei, în calitate de cheltuieli de citare publică a pârâtului.

Părţile sunt în drept de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

**Preşedintele şedinţei,** **Ion RABEI**
**Judecător**