Dosarul nr.2-17768/2024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

23 mai 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul ȚONOV Irina

Grefier ONICA Ana Maria

cu participarea reclamantului Cabac Sergiu și reprezentantului său, avocatul Caisîn Valentin,

examinînd în ședință de judecată, publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cabac Sergiu către Cabac Ludmila, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Centru, mun.Chișinău, cu privire la decăderea din drepturile părintești, determinarea locului de trai al minorului, modificarea locului de trai al copilului prin stabilirea domiciliului cu tatăl,

a c o n s t a t a t

La 23 decembrie 2024, Cabac Sergiu, a înaintat o cerere de chemare în judecată către Cabac Ludmila, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Centru, mun.Chișinău, cu privire la decăderea din drepturile părintești, determinarea locului de trai al minorului, modificarea locului de trai al copilului prin stabilirea domiciliului cu tatăl.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 aprilie 2022 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cabac Sergiu și Cabac Ludmila la data de *****. Din căsătoria încheiată a rezultat copilul minor comun fiul *****, născut la *****.

Susține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 05 decembrie 2024, dosarul nr. 2o/pr-472/24 și conform ordinului de restricție de urgență nr. ***** din *****, adoptat de Inspectoratul de Poliție Botanica, urmează că la data de ***** a fost agresat fizic copilul minor ***** de către mama sa, Cabac Ludmila. S-a constatat că la momentul comiterii abuzului, copilul era în custodia mamei, care locuiește cu concubinul său pe nume *****.

Afirmă că din conținutul probelor și actelor prezentate de către colaboratorii de poliție, instanța a constatat, că la data de ***** a fost audiată victima minoră *****, iar conform procesului-verbal de audiere a victimei, minorul a declarat că la *****, aflîndu-se la domiciliu împreună cu mama Cabac Ludmila și concubinul acesteia, în timp ce își făcea lecțiile pentru acasă mama l-a întrebat, dacă a făcut lecțiile, plasate pe grupul clasei. El i-a comunicat, că a făcut alte lecții. Atunci mama a început a-l lovi pe diferite părți ale corpului, peste față, la fund, peste mîini, l-a pișcat de mîini, lasîndu-i diverse traume.

Susține că în urma bătăilor cu palmele i-a comunicat că va aduce și un băț, pentru a-l bate. După ce l-a bătut, mama acestuia vorbind cu cuvinte necenzurate în adresa copilului, i-a comunicat că-l va dezbrăca și-l va da la cîine, ulterior l-a mai lovit la față, sărîndu-i ochelarii. Mai tîrziu l-a alungat afară, iar concubinul acesteia ***** l-a adus înapoi acasă și el a continuat să facă lecțiile. Susține că pe urmă în odaie a venit iar mama, și l-a întrebat dacă îi pare rău pentru ceea ce a făcut, spunînd cuvinte necenzurate.

Indică că la *****, venind acasă de la școală, mama a început a striga la el, că dacă mai minte în privința lecțiilor, îl va bate cu diferite obiecte. A menționat că la ***** l-a sunat pe tatăl și i-a spus că sîmbata nu se pot vedea, deoarece mama îl lovește, se comportă urît, strigă, l-a rugat să vină după lecții și să-l ia, pentru că îi este frică de mama și nu vrea să revină la domiciliu.

Atenționează asupra faptului că mama copilului minor servește băuturi alcoolice foarte des, împreună cu concubinul său, fumează în prezența sa, are un vocabular foarte vulgar, utilizează cuvinte necenzurate.

Menționează că din constatările instanței de judecată și în fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența de protecția victimelor, întocmită în privința lui *****, agentul constatator al SSS al SP 6 al IP Botanica, Procopii Mihalea a indicat că copilul minor ***** a fost agresat fizic de mama Cabac Ludmila la data de *****, aflîndu-se la domiciliu pe adresa în **********, str. *****.

Totodată, a indicat că de către agentul constatator SSS al SP 6 al IP Botanica, Procopii Mihaela a fost întocmit chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, unde s-a indicat că copilul minor ***** are frică de mama sa Cabac Liudmila.

Afirmă că conform ordinului de restricție de urgență nr. ***** din *****, adoptat de Inspectoratul de Poliție Botanica, s-a dispus interzicerea Ludmilei Cabac contactul vizual și

orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondența sau orice alt mod cu copilul *****; s-a interzis să se apropie de locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează.

Relatează că la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie în dosarul nr. 2o/pr-472/24, instanța a constatat că Cabac Ludmila se comportă cu cruzime față de copilul minor *****, aplică violență fizică și psihică, are un model de comportament amoral, se exprimă cu cuvinte necenzurate față de copilul minor, face abuz de băuturi alcoolice, fumează în prezența copilului, ceea ce în opinia reclamantului denotă că interesele copilului cer decăderea din drepturile părintești a Ludmilei Cabac în privința fiului minor *****.

Consideră că modelul de comportament a pîrîtei are un impact negativ psihologic, fizic, social asupra vieții fiului *****, copilul nu primește condițiile de viață necesare dezvoltării, ceea ce este în contradicție cu art. 3 alin. (1) din Convenția ONU, care stipulează că în cazul apariției o astfel de situații, pe prim plan se cere a fi pus cu prioritate interesul superior al copilului.

Mai indică că reclamantul locuiește în spațiu locativ a cărui starea igienico-sanitară este foarte bună și adecvată normelor tehnice și sanitare, imobilul fiind conectat la sistem de canalizare și gaze naturale, iar odăile sunt dotate cu mobilierul necesar. Mai indică că Cabac Sergiu lucrează și dispune de un venit necesar pentru a satisface toate necesitățile fiului *****. Indică reclamantul că se manifestă activ la educația fiului *****, fiind responsabil și conștient de rolul învățământului în viața copiilor săi.

Atenționează asupra faptului că copilul permanent se află sub influența negativă a Ludmilei Cabac, astfel că percepția și dezvoltarea copilului minor este dezvoltată negativ.

Susține că cu aportul reclamantului, a bunicilor lui Cabac Sergiu vor fi protejate interesele superioare ale copilului, în care identificarea locului unde copilul va locui cu tata, va asigura o siguranță și integritate psiho-emoțională mult mai favorabilă și adecvată, în lipsa aplicării violenței fizice și psihice și consumului băuturilor alcoolice.

Solicită determinarea locului de trai a copilului minor ***** cu tata Cabac Sergiu.

La 15 mai 2025, avocatul Valentin Caisîn, în interesele reclamantului Cabac Sergiu a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care suplimentar la cele relatate în cererea inițială a explicat că la data de 05 mai 2025, de organul de urmărire penală al IP Botanica, a fost dispusă începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2025420467, conform semnelor

componenței de infracțiune prevăzută de art. 201/1 alin. (2), lit. a/1 Cod penal. A solicitat determinarea domiciliului copilului minor ***** cu tata Cabac Sergiu.

Ulterior, avocatul Valentin Caisîn, în interesele reclamantului Cabac Sergiu a depus cerere prin care a solicitat retragerea cerinței privind decăderea din drepturile părintești a Ludmilei Cabac. A solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în partea respectivă, totodată a solicitat admiterea cerinței privind stabilirea domiciliului copilului minor cu tata.

La 11 martie 2025, reprezentantul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru a depus avizul privind examinarea condițiilor de trai ale cetățeanului Cabac Sergiu, prin care a explicat că în rezultatul examinării condițiilor locative și sociale de trai s-a constatat: reclamantul Cabac Sergiu locuiește în **********, str. *****, nr. *****, într-un apartament propriu cu 4 camere, cu comodități, suprafața de 142 m.p., 2 dormitoare, antreu, bucătărie și 2 blocuri sanitare. Regulile igienic-sanitare sunt respectate. Locuința este conectată la încălzire autonomă, electricitate, canalizare, apă și gaz. În locuința respectivă locuiesc *****, născut la *****, care frecventează Liceul Teoretic „*****”, clasa a V-A. A declarat că din spusele tatălui Cabac Sergiu, acesta activează oficial, cu venit lunar de 30 000/35 000 lei pe lună, în calitate de jurist în domeniul imobiliar. A menționat că copilul dispune de cameră separată, cu tot ce este necesar (pat, televizor, dulap pentru haine, masă de scris, jucării). La patologii familiale reprezentantul DPDC sect. Centru a indicat: abuz de alcool, de droguri, violență domestică, abuz față de copii, neglijarea obligațiilor părintești nu au fost depistate. A indicat reprezentantul DPDC sect. Centru că în conformitate cu prevederile stabilite la art. 63 al Codul Familiei, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru consideră că cet. Cabac Sergiu, dispune de spațiu locativ propriu, condiții de trai decente, pentru creșterea, dezvoltarea și întreținerea copiilor minori.

În ședința de judecată reclamantul Cabac Sergiu a susținut cererea de chemare în judecată în partea ce ține de stabilirea domiciliului copilului minor cu tata, totodată, a solicitat retragerea cerinței privind decăderea din drepturile părintești.

Reprezentantul reclamantului Cabac Sergiu, avocat Caisîn Valentin a susținut cererea de chemare în judecată în partea ce ține de modificarea domiciliului copilului minor stabilit cu mama Cabac Ludmila, prin stabilirea domiciliului copilului minor cu tatăl. Totodată, a solicitat retragerea cerinței privind decăderea din drepturile părintești.

Pîrîtul Cabac Ludmila în ședință de judecată nu s-a prezentat. Instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pîrîtului în privința căruia a fost respectată procedura de citare legală. (f.d 72).

*Reprezentantul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru, mun. Chișinău****** în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin avizul depus a solicitat instanței să fie luat în considerație în exclusivitate interesul superior al copilului și examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Direcției.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.”.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.”.

Analizînd materialele dosarului și probele prezentate, instanța a stabilit cu certitudine că la data de *****, s-a născut copilul *****, părinții fiind: tatăl Cabac Sergiu și mama Cabac Ludmila, fapt confirmat prin certificatul de naștere eliberat pe numele lui *****, seria și nr. NA-VI *****. (f.d. 13).

Potrivit ordinului de restricție nr. ***** din *****, agentul constatator al SSS al SP-7 al IP Botanica, Mihaela Procopii, a constatat că la data de ***** a fost agresat fizic copilul minor cet. ***** de către mama sa cet. Cabac Ludmila domiciliați pe adresa în **********, ***** nr. *****. (f.d. 22, 34).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului legal al victimei Cabac Sergiu, în interesele minorului *****, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie. (f.d.26-32).

Prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2024, în privința Ludmilei Cabac au fost aplicate măsuri de protecție: Ludmila Cabac a fost obligată de a sta departe de locuința și locul de studii a victimei *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor, la o distanță minimă de 300 m. A fost obligată Ludmila Cabac de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță de minim 300 m. A fost obligată Ludmila Cabac să nu contacteze telefonic, prin corespondență, vizual sau în orice alt mod, inclusiv și prin intermediul altor persoane, cu victima *****. Măsurile de protecție au fost stabilite pe un termen de 90 zile, începînd de la 05 decembrie 2024, ora 12:30. (f.d. 21, 33).

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 martie 2025, a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul legal al victimei minore ***** *****, Sergiu Cabac privind prelungirea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie cauzată de agresoarea Ludmila Cabac. S-a prelungit cu 90 zile termenul măsurilor de protecție aplicate prin ordonanța Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2o/pr-472/24 din 05 decembrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-19/25 din 17 februarie 2025, în privința agresoarei Ludmila Cabac. (f.d. 52-54).

Potrivit deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 17 februarie 2025, a fost respins recursul declarat de Cabac Ludmila, reprezentată de

avocatul Bucliș Iurie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024. (f.d. 55-65).

Potrivit raportului de constatare a Centrului de Medicină Legală nr. ***** din *****, expertul la concluzii a indicat că: la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, a.n. ***** s-a constatat: excoriație la nivelul brațului drept, echimoza la nivelul brațului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 66-67).

Prin scrisoarea nr. 34/20/1212/25 din 27 februarie 2025, ofițerul superior de urmărire penală, Secției urmărire penală, Inspectoratului de Poliție Centru, Direcției de Poliție **********, l-a informat pe Cabac Sergiu că în privința cet. Cabac Ludmila, a fost înregistrat materialul în REI-1 al IP Centru a DP mun. Chișinău***** cu nr. ***** din 14 februarie 2025, cu privire la faptul „...cet. Cabac Ludmila, a.n. 1977, a venit la blocul unde locuiește acesta împreună cu copiii minori și anume pe str. ***** din **********, astfel prin acțiunile sale încălcând prevederile ordonanței de protecție, emisă de Judecătoria of. Centru, mun. Chișinău***** pentru o perioadă de 90 de zile, începînd cu data de 05 decembrie 2024...”. (f.d. 68).

Potrivit raportului de evaluare psihologică din 09 aprilie 2025, psihologul clinician, Sanda Roșca, la concluzii a indicat că în urma evaluării psihologice, din spusele copilului ***** și a tatălui, a constatat că băiatul a fost supus în mod repetat abuzurilor fizice și psihologice din partea mamei Ludmila Cabac, dar și a fratelui său mai mare, Dumitru. Consumul de alcool, fumatul, certurile în care se foloseau cuvinte necenzurate între mama biologică și concubinul acesteia constituie un mediu disfuncțional pentru dezvoltarea copilului, pe care ***** îl percepe ca generator de stres și tensiune. A mai indicat că starea emoțională a copilului în prezent este marcată semnificativ de experiența traumatică trăită, manifestîndu-se prin furie față de cei doi, comportamente de evitare a stimulilor care îi amintesc de experiențele traumatice și refuzul de a comunica și pe viitor cu agresorii, mai cu seama cu mama. A menționat că semnificația atribuită experienței de abuz este corespunzătoare, copilul considerînd că cel mai bun climat de dezvoltare este cel oferit de tata, în prezent. (f.d. 88-91).

Prin ordonanța privind pornirea urmării penale din 05 mai 2025, ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, al Direcției de Poliție a mun. Chișinău*****, inspectorul

superior Ioana Panțîr, a dispus pornirea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 201[1] alin. (2), lit. a[1]) Cod penal. (f.d. 92).

Potrivit scrisorii nr. 34/20/48822 din 14 mai 2025, reprezentantul Secției Urmărire Penală, IP Botanica, DP mun. Chișinău*****, IGP al MAI, potrivit materialelor înregistrate sub nr. 20254200558, Cobzac Ludmila, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale îndreptate la săvîrșirea actelor de violență asupra altor membri ai familiei, într-o perioadă determinată de timp, dar nu mai tîrziu de *****, a săvîrșit acțiuni de intimidare în scopul de impunere a voinței controlului personal asupra copilului *****, manifestate prin exprimarea în adresa acestuia a cuvintelor și expresiilor injurioase, insulte, aplicarea loviturilor. Iar la *****, aproximativ ora 20.00, Cabac Ludmila, aflîndu-se la domiciliu pe adresa în **********, ***** nr. *****, continuînd acțiunile sale violente, pe motiv că copilul nu a efectuat corespunzător lecțiile, i-a aplicat lovituri cu palmele peste corp, cauzîndu-i acestuia conform raportului de constatare nr. ***** din *****, excoriație la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/frecțiune, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. A mai indicat că Cabac Ludmila, în rezultatul acțiunilor violente, a cauzat părții vătămate minore ***** stări de tensiune și suferințe psihice, care, potrivit raportului de evaluare eliberat de către CAPVPVTFU din 09 aprilie 2025, sunt manifestate prin furie, comportamente de evitare a stimulilor care î-i amintesc de experiențele traumatice și refuzul de a comunica cu agresorul. Astfel, la 05 mai 2025, de către organul de urmărire penală reprezentat de ofițerul urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, inspector superior Ioana Panțîr, a fost dispusă începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2025420467 conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute la art. 201[1] alin. (2), lit. a[1]) Cod penal. (f.d. 93).

Potrivit certificatului de divorț seria și nr. D-IV 0819867, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cabac Sergiu și Cabac Ludmila. (f.d. 94).

Conform cerințelor stabilite la alin. (1) și (2) al art. 58 Codul familiei, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. (2) Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Potrivit art. 63 Codul familiei, (1) În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent. (5) În cazul indicat la alin. (4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor /participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Conform prevederilor art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, prevede că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Cu privire la modificarea domiciliului copilului minor, instanța a constatat că din relațiile părților a rezultat copilul minor *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere anexat la dosar.

Reieșind din materialele cauzei anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit ordinului de restricție nr. ***** din *****, agentul constatator al SSS al SP-7 al IP Botanica, Mihaela Procopii, a constatat că la data de ***** a fost agresat fizic copilul minor cet. ***** de către mama sa cet. Cabac Ludmila domiciliați pe adresa în **********, ***** nr. *****. Totodată, prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 05 decembrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului legal al victimei Cabac Sergiu, în interesele minorului *****, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie. Iar, prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2024, în privința Ludmilei Cabac au fost aplicate măsuri de protecție: Ludmila Cabac a fost obligată de a sta departe de locuința și locul de studii a victimei *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor, la o distanță minimă de 300 m. A fost obligată Ludmila Cabac de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță de minim 300 m. A fost obligată Ludmila Cabac să nu contacteze telefonic, prin corespondență, vizual sau în orice alt mod, inclusiv și prin intermediul altor persoane, cu victima *****. Măsurile de protecție au fost stabilite pe un termen de 90 zile, începînd de la 05 decembrie 2024, ora 12:30. La fel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 martie 2025, a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul legal al victimei minore ***** Cabac, Sergiu Cabac privind prelungirea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie cauzată de agresoarea Ludmila Cabac. S-a prelungit cu 90 zile termenul măsurilor de protecție aplicate prin ordonanța Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2o/pr-472/24 din 05 decembrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-19/25 din 17 februarie 2025, în privința agresoarei Ludmila Cabac. Potrivit deciziei Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 17 februarie 2025, a fost respins recursul declarat de Cabac Ludmila, reprezentată de avocatul Bucliș Iurie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024.

Potrivit raportului de constatare a Centrului de Medicină Legală nr. ***** din *****, expertul la concluzii a indicat că: la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, a.n. ***** s-a constatat: excoriație la nivelul brațului drept, echimoza la nivelul brațului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit raportului de evaluare psihologică din 09 aprilie 2025, psihologul clinician, Sanda Roșca, la concluzii a indicat că în urma evaluării psihologice, din spusele copilului ***** și a tatălui, s-a constatat că băiatul a fost supus în mod repetat abuzurilor fizice și psihologice din partea mamei Ludmila Cabac, dar și a fratelui său mai mare, Dumitru. Consumul de alcool, fumatul, certurile în care se foloseau cuvinte necenzurate între mama biologică și concubinul acesteia constituie un mediu disfuncțional pentru dezvoltarea copilului, pe care ***** îl percepe ca generator de stres și tensiune. A mai indicat că starea emoțională a copilului în prezent este marcată semnificativ de experiența traumatică trăită, manifestîndu-se prin furie față de cei doi, comportamente de evitare a stimulilor care îi amintesc de experiențele traumatice și refuzul de a comunica și pe viitor cu agresorii, mai cu seama cu mama. A menționat că semnificația atribuită experienței de abuz este corespunzătoare, copilul considerînd că cel mai bun climat de dezvoltare este cel oferit de tata, în prezent. (f.d. 88-91). Prin ordonanța privind pornirea urmării penale din 05 mai 2025, ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, al Direcției de Poliție mun. Chișinău*****, inspectorul superior Ioana Panțîr, s-a dispus pornirea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 2011 alin. (2), lit. a[1]) Cod Penal.

Instanța de judecată atenționează asupra faptului că la stabilirea domiciliului copilului minor pe lîngă afectul și atașamentul acestuia, este necesară și existența premiselor de a crește copilul într-un mediu favorabil, fiind necesară atît latura materială, cît și cea spirituală.

Din considerentele menționate instanța de judecată, ajunge la concluzia de a modifica domiciliul copilului minor *****, născut la *****, stabilit anterior cu mama sa Cabac Ludmila în temeiul hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 aprilie 2022, dosarul nr. 2-

5800/2021. Se determină locul de trai al fiului minor al părților *****, născut la *****, împreună cu tatăl copilului Cabac Sergiu.

Ținînd cont de vîrsta copilului instanța de judecată stabilește domiciliul copilului minori cu tata, în condițiile în care aceasta dispune de un loc de trai și condiții necesare pentru creșterea copilului. Or, la stabilirea domiciliului copilului minor pe lîngă afectul și atașamentul acestuia, este necesară și existența premiselor de a crește copilul într-un mediu favorabil, fiind necesară atît latura materială, cît și cea spirituală.

Din considerentele menționate instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite pretenția reclamantei cu privire la modificarea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, stabilit anterior cu mama sa Cabac Ludmila în temeiul hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Centru din 05 aprilie 2022, dosarul nr. 2-5800/2021.

Instanța de judecată a stabilit că tatăl Cabac Sergiu dispune de condiții necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului minor. Prin urmare, se constată că starea materială a reclamantului îi permite să educe copilul. Or, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Totodată, instanța de judecată reiterează faptul că avocatul Valentin Caisîn, în interesele reclamantului Cabac Sergiu a depus cerere prin care a solicitat retragerea cerinței privind decăderea din drepturile părintești a Ludmilei Cabac. A solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în partea respectivă.

Prin urmare, avînd în vedere că reclamantul nu susține cerința respectivă, instanța de judecată consideră inoportună examinarea acestei cerințe în fond. Prin urmare, instanța va scoate de pe rol capătul de cerere privind decăderea din drepturile părintești a Ludmilei Cabac.

În conformitate cu prevederile art.63 din Codul familiei, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite chemare în judecată.

Se modifică domiciliului copilului minor *****, născut la *****, stabilit anterior cu mama sa Cabac Ludmila în temeiul hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 aprilie

2022, dosarul nr. 2-5800/2021.

Se determină locul de trai al fiului minor al părților *****, născut la *****, împreună cu tatăl copilului Cabac Sergiu.

Se scoate de pe rol capătul de cerere privind decăderea din drepturile părintești.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, judecătorul ȚONOV Irina

Notă: În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, potrivit prevederilor p. 1.3 din Dispoziția nr. 23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, judecătorul Țonov Irina este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărîrea motivată, textul integral al hotărîrii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu