Dosarul nr. 2r-3368/23 (dosar electronic 2-23117933-02-25r-06102023)
Judecătoria Chișinău, judecător Georgeta Grozav

D E C I Z I E

mun. Chișinău 14 noiembrie 2023

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 septembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Mutruc Ștefan, -

a c o n s t a t a t:

La 14 august 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Mutruc Ștefan. În motivarea demersului a indicat, că spre executare silită a parvenit documentul executoriu nr. 2-1574/2020 din 1 aprilie 2021, emis de Judecătoria Drochia /sediul central/ privind încasarea de la Mutruc Ștefan în beneficiul creditorului O.C.N .,,Easy Credit" S.R.L. a datoriei în mărime de 11985 MDL.

Susține executorul judecătoresc, că prin încheierea nr. 176-10811/2021 din 15 iunie 2021 a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu în cauză, la care debitorul fiind somat legal nu s-a prezentat, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers. În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Mai declară executorul judecătoresc în demers, că conform solicitării creditorului urmăritor, acesta a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu. Astfel, fiind verificată baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel este necesar aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în legătură cu cele expuse. În acest sens comunică executorul judecătoresc, că în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care au fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.

Se mai indică în demers, că verificând informația procedurii de executare a constatat lipsa debitorului la adresa indicată, ultimul de facto nelocuind la această adresă. Astfel, din informația deținută executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Totodată, susține că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicate mențiunea „nereclamat/plecat" ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult din ieșirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit, și careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

Indică executorul judecătoresc, că deoarece suma datorată este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a executa documentul executoriu, această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 septembrie 2023 a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Mutruc Ștefan.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat, că creditorul a depus, iar executorul judecătoresc a primit documentul executoriu spre executare silită cu încălcarea competenței teritoriale, ori executorul judecătoresc sediul biroului căruia se află în circumscripția Camerei teritoriale executorilor judecătorești Centru nu poate primi spre executare și întreprinde acțiuni de executare a documentului executoriu conform căruia domiciliul debitorului se află în circumscripția altor camere teritoriale a executorilor judecătorești, ori de altfel, în detrimentul ultimilor și a debitorului se încalcă principii legalității și echității stabilite de art. 2 și art. 3 din Codul de executare.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 septembrie 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care demersul să fie admis.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că în legătură cu faptul că debitorul nu recepționa corespondența, executorul judecătoresc Stoian Grigore a efectuat o interpelare la Primăria sat. Sofia r-l Drochia, solicitând informația privind faptul, dacă debitorul domiciliază sau nu în localitatea respectivă. La interpelarea adresată, APL a confirmat că Mutruc Ștefan nu locuiește în această localitate, fiind plecat peste hotarele RM.

La fel declară partea recurentă, că anunțarea în căutare este absolut necesară, întru-cât hotărârea de judecată nu se execută mai mult de 2 ani.

Mai menționează partea recurentă, că s-a solicitat anunțarea în căutare a debitorului pentru a executa cât mai eficient actul judecătoresc, a restabili creditorul

în drepturile recunoscute prin hotărârea de judecată și nu în ultimul rând pentru a nu-i îngreuna și mai mult situația debitorului prin creșterea dobânzii de întârziere a executării și prin întreprinderea altor măsuri prevăzute de codul de executare și taxate conform Hotărârii Guvernului nr. 886.

Intimații: debitorul Mutruc Ștefan și creditorul O.C.N. „Easu Credit" S.R.L., fiind informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referința la acesta și nu și-au expus opinia vis-a-vis de problema dezbătută.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă, aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 5 septembrie 2023, iar recursul a fost depus la data de 22 septembrie 2022. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit înscrisului prezentat de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost expediat la data de 20 septembrie 2023. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în a 2-a zi din data expedierii și, corespunzător, comunicării încheierii atacate.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea atacată.

În corespundere cu prevederile art. 72 Cod de executare:

(1) În cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de

căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

(2) Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

(3) Căutarea debitorului persoană juridică se efectuează de către executorul judecătoresc, la cererea creditorului.

(4) Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 44 alin. (3) Cod de executare debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sânt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeași obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de Lege.

Conform prevederilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

La 14 august 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată demers privind anunțarea în căutare a debitorului Mutruc Ștefan, în scopul executării silite a documentului executorii nr. 2-1574/2020 din 1 aprilie 2021, emis de Judecătoria Drochia, privind încasarea de la Mutruc Ștefan în beneficiul creditorului O.C.N .„Easy Credit” S.R.L. a datoriei în mărime de 11985 MDL. Totodată, potrivit demersului înaintat, executorul judecătoresc a indicat domiciliul debitorului fiind sat. Sofia r-l Drochia și str. Albișoara 68/3 ap. 30 mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 septembrie 2023 a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Mutruc Ștefan.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 septembrie 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul, cu dispunerea măsurilor solicitate.

Colegiul, analizând materialele cauzei, motivele invocate de executorul judecătoresc în susținerea demersului și recursului, starea de fapt existentă și cadratul legal aplicabil acesteia, conchide despre legalitatea încheierii atacate și netemeinicia demersului înaintat. Or, executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu cu

încălcarea prevederilor art. 30 alin. (1) din Codul de executare, care reglementează, că executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

La capitolul dat Completul judiciar relevă, că potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (1)-(4) din Codul de executare, documentul executoriu va fi strămutat de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condiţiile art. 30 din prezentul cod, în următoarele cazuri: a) executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial, în conformitate cu art. 30 din prezentul cod; b) documentul executoriu a fost primit cu încălcarea competenţei teritoriale; c) la cererea motivată a creditorului. În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) şi lit. b), executorul judecătoresc strămută documentul executoriu printr-o încheiere, care poate fi contestată în instanţă de judecată. În cazul strămutării pe motivul indicat la alin. (1) lit. c), încheierea nu se supune nici unei căi de atac. După rămânerea definitivă a încheierii, executorul judecătoresc transmite documentul executoriu, împreună cu copia, certificată de el, de pe procedura de executare, anexând borderoul de calcul al cheltuielilor de executare. Executorul judecătoresc care a primit documentul executoriu după strămutare întocmeşte un act de preluare a executării, copia de pe care o remite părţilor în procedura de executare şi executorului judecătoresc de la care a preluat documentul executoriu.

Totodată, conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 22 din 08.10.2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art. 61 alin. (1) din Codul de executare, Curtea a constatat că prin caracterul absolut al formulării sale, acest motiv de refuz nu lasă loc de aplicare discreţionară din partea executorilor judecătoreşti. O eventuală executare repetată a unui document executoriu deja executat constituie o încălcare a dreptului de proprietate al debitorului. încă un argument în susţinerea acestei ipoteze este şi faptul că contestaţia depusă de debitor împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare a unui document executoriu care a fost deja executat, ca şi în cazurile prevăzute la punctele b) şi e), nu are efect suspensiv şi, ca urmare, se poate admite aplicarea măsurilor de executare asupra bunurilor debitorului până la soluţionarea definitivă a contestaţiei în instanţa de judecată. Totuşi, de vreme ce cuvântul „poate" din articolul 61 alin. (1) din Codul de executare este interpretat în mod echivoc de către autorităţi, unele susţinând că acesta denotă o prerogativă discreţionară a executorului judecătoresc de a refuza sau intenta procedura executării silite, Curtea conchide că pentru asigurarea certitudinii juridice, raportat la dreptul de proprietate, acesta urmează a fi declarat neconstituţional. Pentru consolidarea raţionamentelor sale, Curtea constată că, potrivit articolului 60 alin. (3) din Codul de executare, după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare în termen de 3 zile. Astfel, executorul judecătoresc dispune de un termen de 3 zile în care trebuie să constate dacă sunt întrunite toate condiţiile prevăzute de lege pentru a putea pune în mişcare o procedură de executare silită. Pentru a asigura coerenţa juridică a tuturor normelor legale aplicabile, sintagma „poate refuza” din articolul în discuţie va dobândi forma unei certitudini, de „refuză”.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține că biroul executorului judecătoresc se află în aria de acoperire a Camerei teritoriale Centru, în timp ce unicul domiciliu cunoscut a debitorului Mutruc Ștefan se află în raionul Drochia sat. Sofia, adică în aria Camerei teritoriale Nord. Respectiv, Completul judiciar prin prisma art. 61 alin. (1) Cod de executare în coroborare cu principiile stabilite în Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 22 din 08.10.2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art. 61 alin. (1) din Codul de executare, conchide că executorul judecătoresc Stoian Grigore avea obligaţia de a refuza primirea spre executare a documentului executoriu, pe motiv că nu are competenţa teritorială.

Colegiul nu poate admite motivul invocat de executorul judecătoresc, potrivit căruia debitorul Mutruc Ștefan ar fi domiciliat de facto în mun. Chișinău, str. Albișoara, 68/3 ap. 30, or, chiar prin materialele prezentate de executorul judecătoresc se demonstrează cu certitudine că debitorul Mutruc Ștefan are viză de domiciliu și unicul domiciliu cunoscut din R.Moldova este în raionul Drochia sat. Sofia, iar potrivit informației eliberate de APL, debitorul la moment se află peste hotarele țării.

În același sens Colegiul ține să accentueze, că potrivit datelor din Titlu executoriu eliberat de instanța de judecată, domiciliul debitorului este indicat în raionul Drochia sat. Sofia, urmare a cărui fapt executorul judecătoresc nu urma să accepte informația prezentată de creditor, despre domicilierea de facto a debitorului în mun. Chișinău și, respectiv, urma să refuze în primirea documentului executoriu, deoarece nu ține de competența sa.

Corespunzător, omisiunile constate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond. Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind anunțarea în căutare a debitorului Mutruc Ștefan, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 septembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Mutruc Ștefan, în vederea asigurării executării documentului executoriu nr. 2-1574/2020 din 1 aprilie 2021, emis de Judecătoria Drochia /sediul Central/ privind încasarea de la Mutruc Ștefan în

beneficiul creditorului O.C.N.„Easy Credit” S.R.L. a datoriei în mărime de 11985 MDL.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecătorul

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai