dosar nr.1-23130468-05-21rij-07032024

Judecătoria Cahul, sediul Central,
Judecător Valeriu Curicheru

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iunie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Vitalie Movilă,
judecătorii: Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco
în lipsa părților a judecat recursul ordinar declarat de condamnatul Putregai Valeriu împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 decembrie 2023, pronunțată în cauza la plîngerea condamnatului Putregai Valeriu împotriva actelor emise de Administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 11 septembrie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată spre examinare plângerea condamnatului Putregai Valeriu privind anularea Deciziei nr.44 a Directorului Penitenciarului nr.1-Taraclia, comisar-șef de justiție, Andrei Bușmachiu din 04 septembrie 2023 privind aplicarea deținutului Putregai Valeriu a sancțiunii disciplinare sub formă de „izolarea disciplinară pe termen de 10 zile ”din motiv că este ilegală.

În motivarea plângerii condamnatul a relatat că, prin Decizia nr.44 a Directorului Penitenciarului nr.1-Taraclia, comisar-șef de justiție, Andrei Bușmachiu din 04 septembrie 2023 i s-a aplicat sancțiune disciplinară pentru o faptă pe care nu a comis-o. Solicită să fie eliberat din izolatorul disciplinar până când instanța de judecată va decide dacă a fost sancționat legal.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 decembrie 2023 s-a respins, plângerea lui Putregai Valeriu privind anularea Deciziei Directorului Penitenciarului nr.1-Taraclia, comisar-șef de justiție, Andrei Bușmachiu nr.44 din 04 septembrie 2023, prin care deținutul Putregai Valeriu a fost sancționat disciplinar cu 10 (zece) zile de izolare disciplinară, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

Legalitatea încheierii primei instanțe a fost contestată cu recurs la ***20 decembrie 2023 de către*** condamnatul Putregai Valeriu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătorului de instrucție din 15 decembrie 2023, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea sa.

În motivarea recursului a invocat că, la data de 15 decembrie 2023 a solicitat amînarea ședinței de judecată pentru a-și angaja un avocat însă cererea sa a fost respinsă. În raportul Penitenciarului nr. 1 Taraclia a fost sancționat din motiv că a avut comportament agresiv și s-a bătut cu alți condamnați.

Indică, că raportul întocmit de către Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia a fost fabricat. În raportul respectiv fiind anexate doar trei explicații, care au divergențe între ele, fapt ce demonstrează nevinovăția sa.

Susține că este nevinovat.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 439, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 15 decembrie 2023 în prezența tuturor participanților la proces. Copia încheierii a fost expediată în adresa condamnatului pe data de 18.12.2023, dovada recepționării de către condamnat a încheierii, lipsește. Cererea de recurs a fost depusă de către condamnatul Putregai Valeriu la data de 20 decembrie 2023, Colegiul judiciar constată prin urmare că recursurile au fost depuse în termen.

Procedura de citare a părților.

Potrivit art. 447, alin. (1) (2) Cod de procedură penală, „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*".

Termenul pentru examinarea recursului a fost stabilit pentru data de 03 iunie 2024, participanții la proces fiind notificați despre examinarea recursului în lipsa părților și propunerea de a prezenta referința până la data de 17 mai 2024.

Referință la cererea de recurs nu a fost depusă.

Circumstanțele, prevăzute de art. 447 alin. (3) Cod de procedura penală nu au fost stabilite.

Aprecierea instanței de recurs

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele recursurilor, Colegiul judiciar conchide respingerea recursului înaintate, cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În conformitate cu art. 473[1] din Codul de procedură penală*,* împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Conform alin. (1) și (2), art. 248[1] Cod de executare, (pînă la modificările operate prin Legea nr. 451 din 28.12.2023 în vigoare din 13.02.2024) împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la

comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) și art.473[1] din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

După cum atestă materialele cauzei, prin Deciziei nr.44 a Directorului Penitenciarului nr.1-Taraclia, comisar-șef de justiție, Andrei Bușmachiu din 04 septembrie 2023 față de deținutul Putregai Valeriu a fost aplicată sancțiunea disciplinară „izolarea disciplinară pe termen de 10 zile", pentru faptul că la data de 03.09.2023 la ora 19:10 în curtea de plimbare a sectorului nr.4 a aplicat acte de violență asupra condamnatului Popșoi Vadim a.n.1988, încălcând prevederile art. 242[2] alin.(1) al Codului de executare.

Deci, la aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Putregai Valeriu, pe marginea cazului petrecut au fost luate în considerare, copiile: deciziei de sancționare nr.44 din 04.09.2023; rapoartele din 03.09.2023 a inspectorilor din care rezultă constatarea faptei pentru care a fost sancționat condamnatul; explicația condamnatului Putregai Valeriu din 04.09.2023 și încheierea din 04.09.2023 prin care se constată comiterea abaterii disciplinare foarte grave, prevăzute de art. 246 alin.(1) lit. e) din Codul de executare.

Verificând legalitatea încheierii contestate în coroborare cu argumentele invocate de deținutul Putregai Valeriu în cererea sa, cât și cu probele administrate la dosar, Colegiul judiciar consideră întemeiată opinia instanţei de fond de respingere a plîngerii condamnatului Putregai Valeriu.

Conform alin. (1) lit. e) art. 246 Cod de executare, (pînă la modificările operate prin Legea nr. 451 din 28.12.2023 în vigoare din 13.02.2024), în modul stabilit de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: e) izolarea disciplinară a: – condamnatului deţinut în penitenciar de tip deschis sau semiînchis – pe un termen de cel mult 15 zile; – condamnatului deţinut în penitenciar de tip închis – pe un termen de cel mult 20 de zile; – femeii condamnate – pe un termen de cel mult 7 zile; – minorului condamnat – pe un termen de cel mult 3 zile.

Colegiul judiciar ține să menționeze că, condamnatul Putregai Valeriu a fost sancționat pentru faptul că, a aplicat violență fizică în privința altui deținut, fapt prin ce a încălcat prevederile art.242[2] alin.(1) din Codul de executare, ce constituie abatere disciplinară foarte gravă – „aplicarea sau încercarea de aplicare de acte de violenţă asupra personalului penitenciar, persoanelor care execută misiuni în

penitenciar sau care se află în vizită, asupra celorlalte persoane condamnate, precum şi asupra oricăror altor persoane” și art.242^2 alin.(2^2) din Codul de executare – „exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenităţilor, înjurăturilor, atribuirea şi însuşirea poreclelor, insultarea sau săvîrşirea altor acţiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaţilor şi altor persoane”.

Astfel, potrivit speței condamnatul Putregai Valeriu invocă ilegalitatea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare de către directorul Penitenciarului nr.1 Taraclia, Andrei Bușmachiu nr.44 din 04.09.2023 prin care deținutul Putregai Valeriu a fost sancționat disciplinar cu izolarea disciplinară pe termen de 10 zile.

Potrivit prevederilor art. 242^1 pct. 1), 10) Cod de executare, condamnatul este obligat: să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar; să manifeste o atitudine cuviincioasă faţă de orice persoană cu care intră în contact.

Corespunzător prevederilor art. 242^2 pct. 1), 22) Cod de executare, (pînă la modificările operate prin Legea nr. 451 din 28.12.2023 în vigoare din 13.02.2024), condamnaților le este interzis: aplicarea sau încercarea de aplicare de acte de violenţă asupra personalului penitenciar, persoanelor care execută misiuni în penitenciar sau care se află în vizită, asupra celorlalte persoane condamnate, precum şi asupra oricăror altor persoane; exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenităţilor, înjurăturilor, atribuirea şi însuşirea poreclelor, insultarea sau săvîrşirea altor acţiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaţilor şi altor persoane.

Iar, conform art. 245 alin.(1) Codul de executare, (pînă la modificările operate prin Legea nr. 451 din 28.12.2023 în vigoare din 13.02.2024), constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art.242^1 pct.1)–4) şi art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligații şi interdicții prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative.

Potrivit art. 246^1 alin.(1) din Codul de executare, (pînă la modificările operate prin Legea nr. 451 din 28.12.2023 în vigoare din 13.02.2024), la stabilirea sancţiunii disciplinare se ţine cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii

disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvîrşirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influenţa sancţiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective şi individuale.

Corespunzător prevederilor art. 246 alin.1) lit. e) Cod de executare, (pînă la modificările operate prin Legea nr. 451 din 28.12.2023 în vigoare din 13.02.2024), în modul stabilit de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: e) izolarea disciplinară a condamnatului pe un termen cel mult 15 zile.

Potrivit circumstanțelor relatate supra, Colegiul judiciar constată cu certitudine că, condamnatul Putregai Valeriu a fost sancționat pentru faptul comportamentului violent față de alți condamnați și folosirea cuvintelor argotice, obscenităților, înjurăturilor care jignesc demnitatea condamnaților prin ce au fost încălcate prevederile art.242^2 pct.1),22) din Codul de executare, ceea ce constituie abatere disciplinară foarte gravă, la momentul comiterii abaterii de către condamnat.

Deci, sancţiunea disciplinară sub formă de „izolarea disciplinară pe un termen de 10 zile”, a fost aplicată prin Decizia directorului Penitenciarului nr.1- Taraclia comisar-șef de justiție, Andrei Bușmaciu nr. 44 din 04.09.2023 pentru o încălcare disciplinară gravă, pentru faptul că la data de 03.09.2023 la ora 19:10 în curtea de plimbare a sectorului nr.4 a aplicat acte de violență asupra condamnatului Popșoi Vadim a.n.1988, încălcând prevederile art. 242^2 alin.(1) al Codului de executare.

Totodată s-a constatat că, deținutul a refuzat să depună o explicație în scris pe marginea cazului petrecut la 03.09.2023. (f.d.33)

Din rapoartele prezentate de către angajații Penitenciarului nr. 1 Taraclia, rezultă că, pe data de 03.09.2023 executînd atribuțiile de serviciu au auzit că condamnații vorbesc cu un ton ridicat, cînd s-au apropiat au văzut că în ograda curții se află condamnații Putregai Valeriu, Vicol Oleg, Popșoi Vadim, Vicol Andrei, Ursu Grigori, Fulger Valentin, Moldovanu Vitali, Moldovanu Andrei, Bucătari Ion, Vlah Gheorghi, Suditu Artiom. Între Putregai Valeriu și Popșoi Vadim a apărut o altercație, și anume Putregai Valeriu îl numea cu cuvinte necenzurate pe Popșoi Vadim, iar ulterior i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. Cît angajații instituției penitenciare atît și condamnații au întreprins măsuri în vederea aplanării conflictului, iar ulterior după ce condamnatul a fost condus în

celula nr. 77 a continuat comportamentul său agresiv, striga și deteriora ușa. Fiind preîntîmpinat că în cazul în care nu va înceta acțiunile sale violente față de acesta se va aplica forța fizică, condamnatul nu se liniștea, respectiv, față de acesta a fost aplicată forța fizică sub formă de răsucirea mîinilor la spate și aplicarea cătușelor cu plasarea în izolatorul disciplinar sectorului nr. 3.

Astfel, Colegiul judiciar constată legalitatea hotărîrii instanței de fond, care în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei corect a stabilit temeinicia și legalitatea deciziei nr. 44, emisă de directorul Penitenciarului nr.1- Taraclia comisar-șef de justiție, Andrei Bușmaciu din 04.09.2023 cu privire la aplicarea în privința lui Putregai Valeriu a sancțiunii disciplinare – „izolarea disciplinară pe un termen de 10 zile”, or, condamnatul nu a prezentat instanței probe care ar combate legalitatea deciziei contestate.

Se respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului Putregai Valeriu că raportul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia este falsificat, or pe marginea faptelor care au avut loc pe data de 03 septembrie 2023 angajații instituției penitenciare au depus rapoarte acestea corespunzând circumstanțelor din ziua respectivă, iar condamnații care au fost prezenți la actele de violență comise de către Putregai Valeriu față de condamnatul Popșoi Vadim au refuzat să depusă careva explicații, cît și condamnatul Putregai Valeriu. Cu atît mai mult potrivit explicații din cadrul instanței de fond condamnatul recunoaște că l-ar fi lovit cu pumnul pe alt condamnat. A fost audiat de către colaborator de poliție însă plîngere față de angajații penitenciarului nu a depus.

Referitor la argumentul condamnatului că, în instanța de fond a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a-și angaja avocat ales, Colegiul judiciar găsește ca nefondat acest argument, or potrivit procesului verbal al ședinței de judecată drepturile și interesele condamnatului Putregai Valeriu au fost reprezentate de către avocatul garantat de stat Oleg Botnari, iar careva cereri în sensul amânării ședinței de judecată pentru a angaja un avocat ales, din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată nu se desprinde.

Distinct de cele menționate Colegiul judiciar consideră hotărîrea primei instanțe ca una întemeiată și legală, iar recursul declarat de condamnatul Putregai Valeriu, ca unul nefondat, ceea ce impune adoptarea deciziei de respingere a recursului.

Călăuzindu-se de prevederile art.448, 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat recursul ordinar declarat de condamnatul Putregai Valeriu.

Se menține încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Comrat sediul Central din 15 decembrie 2023, pronunțată în cauza la plângerea condamnatului plîngerea condamnatului Putregai Valeriu împotriva actelor emise de Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia, prin care s-a respins plîngerea condamnatului, ca fiind neîntemeiată

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Movilă Vitalie**

Judecătorii **Dvurecenschii Evghenii**

Pilipenco Serghei