dosarul nr.5r-269/2025 /4-25068016-26-5r-15052025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 decembrie 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
agentului constatator Denis GRECU

în lipsa:
contestatorului Dan TIMUȘ
reprezentantul contestatorului, avocatul Victor RUSU

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Dan Timuș împotriva deciziei de sancționare a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Denis Grecu, la data de 23 aprilie 2025, în baza art.235[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La 23 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Denis Grecu a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 în baza art.235[1] Cod contravențional, prin care Dan Timuș a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale (echivalentul a 1 200 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 23 aprilie 2025 în jurul orei 17:29, în or. Râșcani s-a deplasat cu autovehiculul de model ”Ford” ce este destinat cu trei locuri, însă pe bancheta din față se deplasa cu copilul minor ce nu depășește vârsta de 12 ani.

Nefiind de acord cu deciziei de sancționare a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 din 23 aprilie

2025, Dan Timuș a depus, la 07 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva deciziei de sancționare a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 din 23 aprilie 2025, în baza art.235[1] Cod contravențional, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației contestatorul Dan Timuș a indicat că, la data de 23 aprilie 2025 în privința sa a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator conform căruia a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.235[1] Cod Contravențional, fiind-i aplicată o pedeapsă sub foră de amendă în mărime de 24 unități convenționale ce constituie suma de 1 200 lei. Studiind procesul verbal cu privire la contravenție din 23 aprilie 2025 și decizia agentului constatator, consideră că acestea sunt lovite de nulitate absolută din următoare motive.

Potrivit art.41 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În conformitate cu art.42 alin.(1) Cod Contravențional, la aplicarea sancțiunii contravenționale față de persoana în a cărei vinovăție este dovedită se consideră circumstanțe atenuante, săvârșirea contravenției într-un concurs de împrejurări personale sau familiale.

Art. 235[1] Cod Contravențional, prevede pedeapsă între 12 - 24 unități convenționale, iar agentul constatator a aplicat o amendă maximă. Ultimul nu a luat în considerație faptul că este tată singuratic și de unul singur își educă copilul. La ora 17:25 grădinița este deja închisă, respectiv el pentru a-i asigura o copilărie fericită și prosperă, a fost nevoit să ia copilul cu el. Consideră că agentul constatator în situația dată, avea toate posibilitățile și temeiurile legale de a-i aplica o pedeapsă sub formă de avertisment. Ori el corespunde criteriilor prevăzute de art.33 alin.(3) Cod Contravențional.

Prin contestație solicită anularea deciziei agentului constatator în partea ce ține de aplicarea pedepsei, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii în partea ce ține de forma sancțiunii și aplicarea față de ei a unei sancțiuni sub formă de avertisment.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Denis Grecu, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestație ca fiind neîntemeiată din motiv că vinovăția acestuia este dovedită, iar decizia de sancționare privind aplicarea unei amenzi în mărime maximă, a fost luată ținând cont de faptul că a văzut cum în acea zi contestatorul Dan Timuș a admis mai multe încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere și plus la aceasta, prin comiterea contravenției de care a fost recunoscut vinovat, a pus în pericol viața unui minor.

Contestatorul Dan Timuș nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8007868912AS.

Reprezentantul contestatorului Dan Timuș, avocatul Victor Rusu nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar prin intermediul unui apel telefonic a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a contestatorului Dan Timuș pe motiv că participă la un seminar și este în imposibilitate de a se prezenta.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că contestatorul Dan Timuș și reprezentantul acestuia, avocatul Victor Rusu, nu s-au prezentat în ședința de judecată, prin intermediul unui apel telefonic avocatul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a contestatorului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa contestatorului Dan Timuș și a reprezentantului acestuia, avocatul Victor Rusu.

Aprecierile instanței.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial contestaţia înaintată, din următoarele considerente.

La 23 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Denis Grecu a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 în baza art.235^1 Cod contravențional, prin care Dan Timuș a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale (echivalentul a 1 200 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 23 aprilie 2025 în jurul orei 17:29, în or. Râșcani s-a deplasat cu autovehiculul de model

”Ford” ce este destinat cu trei locuri, însă pe bancheta din față se deplasa cu copilul minor ce nu depășește vârsta de 12 ani.

Nefiind de acord cu deciziei de sancționare a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 din 23 aprilie 2025, Dan Timuș a depus, la 07 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva deciziei de sancționare a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 din 23 aprilie 2025, în baza art.235[1] Cod contravențional, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2) și alin.(1[1]) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1[1]) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 23 aprilie 2025, în prezența contestatorului Dan Timuș copia procesului-verbal cu privire la contravenție fiind înmânată contra semnătură (f.d.10).

Nefiind de acord cu deciziei de sancționare a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 din 23 aprilie 2025, Dan Timuș a depus, la 07 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva deciziei de sancționare a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 din 23 aprilie 2025.

Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art.442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieşind din conţinutul art.395 alin.(2) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei agentului constatator urmează să fie examinată conform procedurii prevăzute în Capitolul VII din Codul Contravenţional, care reglementează procedura judecării cauzei contravenţionale în instanţă.

Astfel, se atenţionează asupra faptului că, contestaţia împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, reglementată de art.448 Cod Contravenţional, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenţionale şi, ulterior, asupra sancţiunii contravenţionale, acestea se examinează într-o procedură unică, de către instanţele de judecată. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie, care a fost expediat unei alte autorităţi competente de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu poate fi supuse contestării.

Astfel, prin prisma art.448 Cod contravențional, trebuie de înţeles că contravenientul, dacă nu este de acord cu fapta constatată, ori cu sancţiunea aplicată de către agentul constatator, el este în drept să depună contestaţia, pe care instanţa trebuie să o soluţioneze în contextul legăturii cauzale a faptei săvârşite şi deciziei de sancţionare adoptate pe marginea acesteia, iar dispersarea faptei ilegale săvârşite de sancţiunea aplicată, nu se admite.

Totodată, instanța de judecată reține că examinarea cauzei contravenţionale de către agentul constatator, prezintă forme concrete de activitate în domeniul combaterii contravenţiilor. Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emisă în urma examinării cauzei este un act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efecte juridice concrete.

Cu referire la noţiunea actului administrativ, instanța menţionaează că acesta reprezintă prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau apariţia, schimbarea şi încetarea relaţiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor şi funcţiilor activităţii executive şi directive.

În contextul celor invocate supra, în coraborare cu prevederile art.448 Cod contravențional, instanța de judecată va examina legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 din 23 aprilie 2025, per ansamblu, în contextul legăturii cauzale a faptei săvârşite şi deciziei de sancţionare adoptate pe marginea acesteia, fără dispersarea faptei ilegale săvârşite de sancţiunea aplicată or, contestaţia împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, reglementată de art.448 Cod Contravenţional, se examinează într-o procedură unică și nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenţionale şi ulterior, asupra sancţiunii contravenţionale.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestaţiei împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, instanţa de judecată are obligaţia de a examina cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane –

aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

La caz, agentului constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectarea exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea cărora, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal dat, agentul constatator calificând just faptele contestatarului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei.

Reieșind din prevedrile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele

competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400– 423, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prin prisma art.425 alin.(1) și (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetand toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.458 alin.(1) lit. a) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

Prin prisma art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de

lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Denis Grecu, la data de 23 aprilie 2025, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 544172, în baza art. 235^1 Cod Contravențional, prin care a reținut în sarcina lui Dan Timuș fapta contravențională: la data de 23 aprilie 2025 în jurul orei 17:29, în or. Râșcani s-a deplasat cu autovehiculul de model ”Ford” ce este destinat cu trei locuri, însă pe bancheta din față se deplasa cu copilul minor ce nu depășește vârsta de 12 ani, prin contestație fiind recunoscută de ultimul comiterea contravenției ce i se incriminează.

Norma prevăzută de art.235^1 Cod Contravențional sancționează transportarea copiilor cu vârsta de până la 12 ani cu încălcarea Regulamentului circulației rutiere, contravenție pasibilă de amendă de la 12 la 24 unități convenționale, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, statuează la pct. 82 alin. (1) că minorii sub 12 ani pot fi transportați doar în autoturisme echipate cu sisteme de reținere adecvate, care să corespundă standardelor de siguranță, masei și taliei copilului, asigurând aplicarea corectă a centurii de siguranță.

Totodată, pct.83 lit. d) din același Regulament interzice expres transportarea copiilor cu vârsta de până la 12 ani pe bancheta din față a autoturismului.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că agentul constatator a examinat circumstanțele în mod complet și obiectiv, concluziile acestuia privind vinovăția contravenientului fiind pe deplin susținute de probe.

În ședința de judecată, de către agentul constatator a fost prezentată, fiind anexată la materialele cauzei, planșa fotografică anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție, din care rezultă în mod evident că pe scaunul din față al vehiculului se afla un copil minor care nu purta centura de siguranță, fapt ce contravine dispozițiilor legale menționate.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție, în calitate de act întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul atribuțiilor funcționale, beneficiază de prezumția de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Conform Legii nr. 320 privind activitatea poliției și statutul polițistului, precum și potrivit normelor Codului contravențional, constatările agentului

constatator reflectate în procesul-verbal se prezumă a reprezenta fidel starea de fapt, bucurându-se de valoare probantă până la administrarea probei contrare. În cauză, contravenientul nu a prezentat mijloace de probă apte să răstoarne această prezumție sau să infirme cele consemnate în procesul-verbal.

În consecință, instanța apreciază că vinovăția lui Dan Timuș în comiterea contravenției prevăzute de art. 235[1] Cod Contravențional este pe deplin dovedită, fapta fiind confirmată atât de materialele administrate de agentul constatator, cât și de probele examinate în ședința de judecată, mai mult decât atât ultimul prin contestația recunoaște comiterea contravenției ce i se incriminează, exprimându-și dezacordul doar cu sancțiunea aplicată.

Potrivit deciziei de sancționare a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Denis Grecu, la data de 23 aprilie 2025, în baza art.235[1] Cod contravențional, Dan Timuș a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale (echivalentul a 1 200 lei).

Cu referire la solicitarea contestatorului Dan Timuș de a aplica în privința sa a unei sancțiuni sub formă de avertisment, instanța reține următoarele.

Conform art.33 alin.(3) Cod Contravențional, sancțiunea avertismentului poate fi aplicată de agentul constatator, fără remiterea cauzei în instanță, numai în situațiile expres prevăzute de lege și doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) contravenientul nu a fost sancționat în ultimul an pentru aceeași contravenție;

b) acesta a executat sancțiunile contravenționale aplicate pentru faptele comise anterior.

Reieșind din conținutul art.33 alin.(3) Cod contravențional, instanța reține că prevederile acestuia se aplică exclusiv acelor categorii de contravenții pentru care Codul Contravențional stabilește în mod expres posibilitatea aplicării sancțiunii avertismentului.

În ceea ce privește contravenția imputată lui Dan Timuș, art.235[1] Cod Contravențional prevede în mod imperativ sancționarea faptei cu amendă de la 12 la 24 unități convenționale, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare. Norma nu conține nicio dispoziție care să permită substituirea amenzii cu avertismentul, sancțiunile fiind strict determinate de legiuitor.

Astfel, având în vedere cadrul sancționator exhaustiv prevăzut de art.235[1] Cod Contravențional, instanța constată că aplicarea avertismentului nu este legal posibilă în cazul dat. Sancțiunea avertismentului nu poate fi pronunțată nici de agentul constatator, nici de instanță, întrucât legea specială care reglementează contravenția săvârșită de Dan Timuș stabilește în mod exclusiv sancțiunea amenzii, împreună cu punctele de penalizare aferente.

Prin urmare, instanța apreciază că dispozițiile art.33 alin. (3) Cod Contravențional nu sunt incidente în speță, iar aplicarea avertismentului ar contraveni prevederilor legale imperative privind regimul sancționator al contravenției prevăzute de art.235^1 Cod Contravențional.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dan Timuș, instanța reține că agentul constatator a aplicat acestuia sancțiunea maximă prevăzută de art. 235^1 Cod Contravențional și anume amendă în mărime de 24 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

Ținând cont de faptul că contestatorul a invocat în contestație că este tată singuratic care își educă și crește singur copilul minor, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată și, ținând cont de prevederile art.41 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma cărora sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, a aplica în privința contestatarului sancțiunea minimă prevăzută de lege, cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării contestatarului, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport starea financiară a contestatarului.

În context, instanța reține că, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența persoana de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei aplicate.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea faptei săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor altor persoane, a statului şi întregii societăţi, perturbate prin contravenție. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei contravenționale, cum ar fi corectarea contravenientului şi prevenirea comiterii de noi contravenții atât de către contravenient, cât şi de alte persoane.

Or, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât contravenientul să conștientizeze necesitatea respectării legii contravenționale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse echitabile.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată constatată legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție la data de 23 aprilie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Denis Grecu, în baza art.235[1] Cod contravențional.

Deoarece contestatarul, prin contestație își exprimă dezacordul doar cu privire la deciziei de sancționare a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172, dat fiind faptul că instanța de judecată a constatat legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție la data de 23 aprilie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Denis Grecu, în baza art.235[1] Cod contravențional, examinând, așa cum prevede art.448 Cod contravențional, per ansamblu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în contextul legăturii cauzale a faptei săvârşite şi deciziei de sancţionare adoptate pe marginea acesteia, fără dispersarea faptei ilegale săvârşite de sancţiunea aplicată, ținând cont de cele solicitate de către contestatar prin contrestație, instanța ajunge la concluzia de a modifică decizia agentului constatator din 23 aprilie 2025, aplicată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, în privința lui Dan Timuș și, în temeiul art.41 alin.(1) Cod contravențional, de a reduce sancțiunea, de la 24 (douăzeci și patru) unități convenționale la 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei, aplicând în privința ultimului sancțiune minimă prevăzută de lege, ținând cont de starea financiară a contestatarului, de faptul că are un copil minor la întreținere și de faptul că ultimul a recunoscut comiterea contravenției de care a fost recunoscut vinovat.

În conformitate cu prevederile art.2, 3, 5, 7, 10, 41 alin.(1), 235[1] , 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial contestația depusă de Dan Timuș împotriva deciziei de sancționare a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.544172 încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de

Poliție Râșcani, Denis Grecu, la data de 23 aprilie 2025, în baza art.235[1] Cod contravențional.

Se modifică decizia de sancționare a agentului constatator din 23 aprilie 2025, aplicată în baza art.235[1] Cod Contravențional, în privința lui Dan Timuș, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în ***** și, în temeiul art.41 alin.(1) Cod contravențional, se reduce sancțiunea, de la 24 (douăzeci și patru) unități convenționale la 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei, aplicând în privința ultimului sancțiune minimă prevăzută de lege.

Dan Timuș este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest, solicitarea contestatarului Dan Timuș privind modificarea deciziei agentului constatator și aplicarea în privința sa a unei sancțiuni sub formă de avertisment, se respinge ca fiind neîntemeiată or, norma incriminată lui Dan Timuș (art. 235[1] Cod Contravențional), nu prevede în calitate de pedeapsă avertismentul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA