Dosarul nr. 4-129/2026
PIGD:4-26058266-32-4-08052026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 iunie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Emil Bulat
Grefier Ion Simionel
Cu prezența:
Făptuitorului – Florea Ion
Reprezentantului legal al făptuitorului – Florea Ion Ion
Agentului constatator al IP Hîncești – Oprea Diana

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Florea Ion, născut la *****, domiciliat r-nul *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova a faptei contravenţionale prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod Contravențional şi,

A C O N S T A T A T :

La 06 mai 2026 de către agentul constatator al IP Hîncești, Oprea Diana a fost întocmit pe numele lui **Florea Ion Ion** proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 229 alin.(2) Cod contravenţional.

La aceiași dată, având la bază prevederile art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu recomandarea de a fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de la 6 la 12 luni, fără a înainta vre-o recomandare cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința ultimului.

Astfel, la 08 mai 2026, în judecătoriei Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului **Florea Ion Ion** de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute în art. 229 alin.(2) Cod contravențional, dosarul fiind repartizat, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Emil Bulat.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 469292 din 06 mai 2026, agentul constatator a constatat, că **Florea Ion Ion** la 21 aprilie 2026, ora 12:15, aflându-se în r-nul Hîncești, s. Bobeica a condus o motocicletă de model *****, fără a fi înmatriculată în modul stabilit de lege.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 06 mai 2026, în prezența lui **Florea Ion Ion**, cât și a reprezentantului legale a acestuia, Florea Ion, a întocmit un

proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin.(2) Cod Contravențional, ultimii confirmând prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavând care-va obiecții asupra actului întocmit.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti, Oprea Diana s-a prezentat, indicînd că 21 aprilie 2026 fiind la serviciu în s. Bobeica, r-nul Hîncești, a observat o tocicletă care făcea mare gălăgie, făcînd raliuri pe drumurile din s. Bobeica, r-nul Hîncești. Ulterior s-a constatat, că la volanul mijlocului de transport se afla Florea Ion, care nu deține permis de conducere, motocicleta nefiind înregistrată în modul cuvenit, fiind întocmite mai multe procese-verbale. Solicită să fie recunoscut vinovat și să-i fie aplicat o amendă

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional **Florea Ion Ion**, fiind citat legal, în ședința de judecată fixată, instanței a declarat că își recunoaște vina integral, îi pare rău de cel comise, indicînd că pe 21.04.2026, deținînd o motciletă de model *****, a hotărît să se plimbe prin satul vecin, unde a mers agresiv, făcînd gălăgie. Solicită aplicarea unei amnzi minime

Reprezentantul legal a minorului, Florea Ion, a declarat instanței că nu cunoaște unde a fost feciorul său a luat motocicleta, pe 21.04.2026 venind de la servicu, a văzut motocicleta în ogradă, iar la întrebarea a cui este motocicleta, feciorul i-a comunicat că aparține unui prieten. El i-a spus feciorului că pînă cînd nu o sa aibă permis, să nu vadă nici o motociletă în ogradă. După aceasta feciorul a luat motocicleta și a plecat, iar peste ceva timp l-a telefonat poliția. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă feciorului său.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale

pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui **Florea Ion Ion**, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Deşi, făptuitorul **Florea Ion Ion** şi-a recunoscut vina, pe lângă probele cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, asa cum au fost interpretate, rezulta ca fapta a fost descrisa correct de catre agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt:

- proces-verbal cu privire la contravenție din 21 aprilie 2026 (f.d.3);
- informație telefonică 112, recepționată la 22 aprilie 2026, ora 15:10 și comunicată de agentul principal Oprea Diana, care a indicat că la 21 aprilie 2026 ora 12.15, pe strada din s. Bobeica, r-nul. Hîncești, a fost observat o persoană neidentificată de gen masculin, care conducea un mijloc de transport – motocicletă de model *****, manifestînd un comportament agresiv (f.d.4);
- Proces-verbal privind consemnarea declarației cet. Musteață Lilian din 27 aprilie 2026, ultimul declarând că la 21.04.2026 în jurul orelor 12.15, se afla în scuarul primăriei din comuna Bobeica, r-nul Hîncești, unde a auzit un zgomot puternic de motocicletă. Fiind împreună cu Gînu Marcel au ieșit în fața primăriei, și au văzut în tînăr cu casca întunecată, cu o motocicletă care făcea mare zgomot, mergînd haotic, după care a fixat roata din față în bordură din fața casei de cultură, și accelera motorul, iar roata din urmă bucsînd pînă nu ieșea fum din anvelopă. După ce a strigat la el, făcîndu-i semn să oprească motorul, spunîndu-i că cheamă poliția dacă nu se oprește și pleacă însă spre drumul spre stadion, în fața liceului a făcut o maenvră periculoasă, punînd în pericol viața și sănătate elevilor (f.d. 8);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Gînu Marcel din 27.04.2026 care a făcut declarații analogice ca și Mustață Lilian (f.d. 9);

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui **Florea Ion Ion** de comiterea contravenției imputate, lipsind care-va dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât acesta în locul și timpul indicat, conducea o motocicletă de model „Kayo”, fără a fi înmatriculată în modul stabilit de lege.

În fapt, instanța apreciază că art. 229, alin.(2) Cod contravențional sancționează conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit.

Obiectul juridic al contravenției nominalizate îl constituie relațiile sociale ce țin de asigurarea siguranței circulației rutiere, protecția vieții și integrității corporale a participanților la trafic, precum și ordinea și disciplina în domeniul circulației rutiere. Prin incriminarea conduitei de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, legiuitorul urmărește prevenirea riscurilor sporite de producere a accidentelor rutiere, generate de diminuarea capacității de percepție, reacție și coordonare a conducătorului auto.

Obiectul material al contravenției îl constituie vehiculul condus în traficul rutier, indiferent de categoria sau tipul acestuia. Vehiculul reprezintă mijlocul prin intermediul căruia se realizează acțiunea ilicită ce pune în pericol siguranța circulației.

Latura obiectivă a contravenției se exprimă prin acțiunea de conducere efectivă a unui vehicul pe drumurile publice de către o persoană care nu a înmatriculat mijlocul de transport conform ordinii prevăzute de lege. Elementul material al contravenției este reprezentat de fapta de a conduce vehiculul, fără înmatricularea acestuia. Legătura de cauzalitate rezultă din însăși săvârșirea faptei, aceasta fiind prezumată de legiuitor.

Latura subiectivă a contravenției se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe sau indirecte. Contravenientul conștientizează că s-a urcat la mijlocul de transport fără a fi înmatriculat, norma fiind una imperativă, care interzice exploatarea mijlocului de transport fără o înregistrare corespunzătoare.

Subiectul contravenției este persoana fizică, care a împlinit vârsta de 16 ani, în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2), **Florea Ion Ion**, fiind pasibil de răspundere contravențională pentru fapta imputată.

Astfel, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenţiei comise de către **Florea Ion Ion** în baza art. 229 alin.(2) Cod contravenţional al RM, după indicii calificativi: conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, faptă care se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 de unităţi convenţionale.

Drept urmare, instanţa reiterează, că în urma examinării cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, iar care-va temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03 aprilie 2026, nu au fost stabilite.

Or, sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că aceste respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului a fost întocmit în prezența acestuia cât li a reprezentantului legal al acestuia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimului, respectiv acesta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, fapt a cărui semnificaţie nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la menţiunile consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Instanța de judecată, examinând cauza contravențională prin prisma probatoriului administrat și anexat la materialele dosarului, apreciază că fapta contravențională imputată lui **Florea Ion Ion** este pe deplin demonstrată și întrunește, sub toate aspectele sale constitutive, elementele contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod contravențional. Din materialele dosarului rezultă, fără echivoc, că făptuitorul a condus un mijloc de transport care nu a fost înmatriculat în modul stabilit.

Astfel, instanța dispune aplicarea în privința făptuitorului a unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale, considerând că acest cuantum este proporțional cu gravitatea faptei săvârșite, cu gradul de pericol social al acesteia, precum și cu datele ce caracterizează persoana contravenientului. Instanța apreciază că sancțiunea aplicată este una echitabilă, aptă să asigure realizarea scopului răspunderii contravenționale, atât sub aspect preventiv, cât și educativ, descurajând pe viitor comiterea unor fapte similare și contribuind la respectarea ordinii de drept.

Cu referire la recomandarea agentului constatator, privind aplicarea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța o va lăsa fără examinare, or la caz instanța constată că fapta de care se face vinovat **Florea Ion Ion**, nu prevede ca pedeapsă complementară aplicarea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În contextul aprecierii probatoriului și al stabilirii vinovăției, instanța reține și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia instanțele naționale beneficiază de o marjă largă de apreciere în evaluarea probelor, Curtea nefiind chemată să substituie propria apreciere celei realizate de instanțele interne, atât timp cât procedura, examinată în ansamblul său, a fost echitabilă (cauza *García Ruiz c. Spaniei*, Hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Totodată, Curtea a statuat că, în materie contravențională, inclusiv în cauze ce vizează sancționarea conduitei periculoase în trafic, standardul probei „dincolo de orice dubiu rezonabil" poate rezulta dintr-un ansamblu de indicii suficient de precise, concordante și necontrazise (cauza *O'Halloran și Francis c. Regatului Unit*, Hotărârea din 29 iunie 2007), iar aplicarea unor sancțiuni pecuniare proporționale cu gravitatea faptei și cu scopul de prevenire a pericolelor pentru siguranța rutieră nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil sau principiului proporționalității, atât timp cât sancțiunea este prevăzută de lege și motivată corespunzător *(a se vedea inter alia cauza Malige c. Franței, Hotărârea din 23 septembrie 1998*).

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținînd cont de criteriile generale de invidualizare a pedepsei instanța de judecată constată în calitate de circumstanțe atenuante: săvârşirea contravenţiei de către un minor.

Circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet. **Florea Ion Ion** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul poate conștientiza caracterul faptelor sale, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime 10 unități convenționale.

Astfel, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În concluzie, instanța reține că procesul-verbal este legal și temeinic, fapta contravențională a fost dovedită și în acest sens de impune aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în cuantum minim și anume 10 unități convenționale ceia ce constituie 5 000 lei.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 63, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa,-

h o t ă r ă ș t e :

Florea Ion Ion se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie ***500 (cinci sute) lei***.

Se aduce la cunoştinţă lui **Florea Ion Ion** că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră.

Se somează **Florea Ion Ion** asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **/semnat/** **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului
Judecător **Emil Bulat**