Dosarul nr. 2-25118101-28-2-19082025-1
nr. manual 2-715/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 septembrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
în componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
grefier Moraru Olga
cu participarea:
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bulgari Cristina împotriva lui Ceban Igor cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 19 august 2025, reclamanta Bulgari Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Igor cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

În susţinerea acţiunii a indicat că cu pârâtul Ceban Igor reclamanta Ceban (Bulgari) Cristina a încheiat căsătoria la Primăria comunei *****, r-nul Briceni la data de 29 septembrie 2013. Prin Hotărîrea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 27 octombrie 2022 căsătoria între Ceban Igor şi Ceban Cristina a fost desfăcută. Certificat de divorţ D-IV 0728628 din 19.01.2023. Domiciliul copiilor sa determinat cu mama. După divorţ reclamanta a primit numele de Bulgari Cristina.

Benevol pârâtul nu doreşte să acorde ajutor material la copii, la suma solicitată de reclamantă, nu participă la întreţinerea, educarea copiilor, de una singură reclamantei este dificil material să acorde o viaţă decentă copiilor. Reclamanta nu este angajată în câmpul muncii, nu este deţinătoare de teren arabil.

Potrivit art. 48 din Constituţia R. Moldova, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Potrivit art. 58 al Codului Familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții s-au separat.

Art. 74 al Codului Familiei, prevede obligația părinților de a-și întreține copii minori, care necesită sprijin material. Dacă părinții nu participă la întreținerea copilului, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea uneia din părți.

Art. 76 al Codului Familiei, stipulează că în cazurile când părintele care datorează întreţinerea copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile, ori primeşte salariu şi/sau alte venituri total sau parţial în natură, ori nu are alte venituri şi încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri este imposibil, dificilă sau lezează substanţial interesele unuia dintre părţi, instanţa de judecată poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 al Codului Familiei.

Potrivit informaţiei eliberată de Biroul Naţional de Statistică pentru anul 2024 media anuală de existenţă pentru un copil minor lunar, la sate, de vârsta 7-17 ani este de 3078 lei, în realitate cheltuieli sun mult mai mari.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru RM, din 25.02.1993, în toate acţiunile care privesc copii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor priva.

În circumstanţele expuse, reclamanta solicită admiterea acţiunii, încasarea din contul pârâtului Ceban Igori în beneficiul reclamantei Bulgari Cristina pensia de întreţinere pentru copiii minori comuni Ceban Cristina, a.n. *****, IDNP *****, cet. al R.Moldova; Ceban Dina, a.n. *****, IDNP *****, cet. al R.Moldova; Ceban Doris, a.n. *****, IDNP *****, cet. al R.Moldova; Ceban Annabeth, a.n. *****, IDNP 2019500312579, cet. al R.Moldova, într-o sumă bănească fixă de 2500 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu ziua depunerii cererii până la atingerea majoratului.

Încasarea din contul pârâtului toate cheltuielile de judecată.

Reclamanta Bulgari Cristina în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentată de avocatul Cîrțîca Boris.

Reprezentantul lui Bulgari Cristina, avocatul Cîrțîca Boris, în şedinţa de judecată au susţinut cererea înaintată solicitând admiterea acesteia.

Pârâtul Ceban Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Caduc Marina.

Reprezentantul lui Ceban Igor, avocatul Caduc Marina, în şedinţa de judecată a fost deacod parțial cu cerințele înaintate declarând că Ceban Igor este deacord să achite pensia de întreținere a copiilor câte 2000 lei lunar pentru primii doi copii și câte 1800 lei lunar pentru ceilalți copii, referitor la cheltuielile de

judecată a solicitat să fie puse în seama ambelor părți.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea înaintată de Bulgari Cristina împotriva lui Ceban Igor cu privire la încasarea pensiei de întreţinere, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Conform dispoziţiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (...) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform dispoziţiilor art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform dispoziţiilor art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Conform dispoziţiilor art. 122 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale.

Conform dispoziţiilor art. 122 alin. (4) Cod de procedură civilă, se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin. (1).

Articolul 130 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispoziţiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În şedinţa de judecată s-a constatat că reclamanta Bulgari Cristina a fost în relaţie de căsătorie cu pârâtul Ceban Igor din luna septembrie anul 2013 până în luna octombrie 2023. În urma căsătoriei cu părătul Ceban Igor au patru copii minori și anume: Ceban Cristina, a.n. *****, Ceban Dina, a.n. *****, Ceban Doris, a.n. ***** și Ceban Annabeth, a.n. *****.

Potrivit art. 38 alin. (2) lit. b) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi privind plata pensiei de întreţinere a copilului, instanţa de judecată este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia.

În acest context, instanţa consideră necesar de a menţiona că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui reprezintă o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Dispoziţiile art. 3 alin. (1) din Convenţia Internaţională cu privire la drepturile copilului statuează că în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Astfel, instanţa de judecată soluţionând problema încasării pensiei de întreținere, are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredinţat în mod legal, şi în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Instanţa reţine că potrivit prevederilor art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, ambii părinţi sunt obligaţi să-şi întreţină copii minori. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată instanţa consideră oportun de a face referire şi la Declaraţia drepturilor copilului din 1959 care statuează că: „Copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului”.

Concomitent, potrivit articolul. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului prevede expres că, „în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala”.

Această concluzie derivă şi din prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că, „statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia

ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului".

O reglementare similară se regăseşte şi în art. 27 alin. (2) din Convenţie, „părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului".

În şedinţa de judecată s-a constatat că pârâtul Ceban Igor nu este angajat în câmpul muncii, totodată prezentând un contract de prestare a serviciilor cu nr. 01/2025 din 01.08.2025 pentru o perioadă de la 01.08.2025-01.08.2026, motiv pentru care cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi determinat în sumă fixă, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copiilor.

Astfel, ţinând cont de faptul că Ceban Igor este tatăl copiilor minori Ceban Cristina, născută la *****, Ceban Dina, născută la *****, Ceban Doris, născută la ***** și Ceban Annabeth, născută la *****, întrucât normele precitate instituie obligaţia legală a acestuia de aşi întreţine copiii, luând în consideraţie vârsta copiilor, activităţile acestora şi cheltuielile necesare pentru întreţinerea şi educarea acestora, în condiţiile în care materialele pricinii atestă că pârâtul nu dispune de un venit stabil şi regulat, instanţa de judecată consideră că pretenţia reclamantei referitoare la încasarea de la pârât a pensiei lunare în formă de sumă fixă este întemeiată.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minim de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

Potrivit art. 3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanţa conchide că, necesităţile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existenţă, cheltuieli legate de frecventarea instituţiilor preşcolare și școlare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copiilor.

Instanţa accentuează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi

de alte circumstanţe importante, cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil, care însă nu este o obligatorie, însă este ca un punct de reper.

Luând în consideraţie principiul că ambii părinţi, au obligaţia de educare şi întreţinere a copiilor, ţinând cont de interesele superioare ale copiilor, instanţa consideră necesar a încasa de la Ceban Igor, în beneficiul lui Bulgari Cristina, pensia pentru întreţinerea copiilor minori Ceban Cristina, născută la *****, Ceban Dina, născută la *****, Ceban Doris, născut la ***** și Ceban Annabeth, născută la *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil.

Sumă pe care instanţa o apreciază la momentul actual ca fiind suficientă şi echitabilă în raport cu obligaţiile ambilor părinţi ţinând cont de interesul primordial al copiilor minori la o întreţinere decentă.

În acest context, instanţa de judecată ţine să menţioneze că hotărârea judecătorească în litigiile de categoria nominalizată, are în prim plan sarcina de asigura de fapt şi de drept condiţii necesare şi eficiente pentru dezvoltarea şi asigurarea materială a copiilor. Întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copiilor la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copiilor.

Conform art. 98 alin.(2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Articolul 99 alin. (1) Codul familiei prevede că instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

Având în vedere rigorile impuse de normele sus citate, instanţa de judecată conchide că pensia de întreţinere pentru copiii minori Ceban Cristina, Ceban Dina, Ceban Doris și Ceban Annabeth, urmează a fi încasată de la data de 18 august 2025, dată când reclamanta a înaintat cererea de chemare în judecată, şi până la atingerea majoratului copiilor minori, sau schimbării situației.

Cheltuielile de judecată,

În partea pretenţiei privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine că, conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantei Bulgari Cristina avocatul Cîrțîca Boris a solicitat în cadrul şedinţei de judecată încasarea din contul pârâtului Ceban Igor a sumei de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică, a sumei de 200 lei achitată

cu titlu de taxă de timbru și suma de 18,50 lei achitată pentru servicii poștale.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Luând în considerație faptul că, reclamantul a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielelor legate de achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei și 18,50 lei cheltuieli pentru servicii poștale, judecătorul, în temeiul art. 94 alin. (1) CPC va dispune încasarea de la Ceban Igor a cheltuielilor menționate.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform art. 96 art. (1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Soluţionând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţa reţine, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează şi ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca

avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În acest sens instanţa reţine că potrivit art. 118 Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

La caz instanţa reţine că reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Cîrțîca Boris, fiindu-i achitată suma de 3500 lei pentru serviciile de asistenţă juridică, fapt confirmat prin ordinul de plată (f.d. 22).

Respectiv, ţinând cont de complexitatea pricinii, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul Cîrțîca Boris, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3500 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei și servicii poștale în sumă de 18,50 lei.

Ţinând cont că, la depunerea cererii de chemare în judecată privind plata pensiei de întreţinere a copiilor minori, reclamanta conform legii a fost scutită de la plata taxei de stat, iar pârâtul este partea care a pierdut procesul civil şi nu este scutit de la plata taxei de stat conform legii, taxa de stat în bugetul statului, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, urmează a fi încasată de la pârât integral.

Mărimea taxei de stat, se stabileşte în conformitate cu art. 4 (anexa nr. 1) al Legii taxei de stat, pornind de la valoarea acţiunii civile admise, care se determină în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, potrivit cărora valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, coroborat cu dispoziţiile art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă, de la pârâtul Ceban Igor în beneficiul statului urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 4149,97 lei (2500*4*12=120000, 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei).

În conformitate cu art. 63, 74, 75 Codul familiei, art. 236-241 Cod de

procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea se admite.

Se încasează de la Ceban Igor, cod personal *****, a.n. *****, viza de reședință s. *****, r-nul Briceni în beneficiul lui Bulgari Cristina, a.n. 21.07.1995, cod personal *****, viza de reședință s. *****, r-nul Briceni, pensie pentru întreţinerea copiilor minori Ceban Cristina, a.n. *****, c/p *****, Ceban Dina, a.n. *****, c/p *****, Ceban Doris, a.n. *****, c/p *****, Ceban Annabeth, a.n. *****, c/p *****într-o sumă bănească fixă în mărme de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu 18 august 2025 şi pînă la atingerea majoratului de către copii sau schimbării situației.

Se încasează de la Ceban Igor, cod personal *****, a.n. *****, viza de reședință s. *****, r-nul Briceni în beneficiul lui Bulgari Cristina, a.n. 21.07.1995, cod personal *****, viza de reședință s. *****, r-nul Briceni, cheltuielele de judecată în sumă de 3718,50 (trei mii șapte sute optesprezece,50) lei.

Se încasează de la Ceban Igor, cod personal *****, a.n. *****, viza de reședință s. *****, r-nul Briceni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4149,97 (patru mii una sută patruzeci și nouă,97) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ghenadie Comerzan**