Dosarul nr. 4-25148269-32-5r-21102025 (5r-250/2025)

HOTĂRÂRE
În numele legii

19 decembrie 2025 or. Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

examinând în şedinţă de judecată publică contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 780644 din 22 septembrie 2025,-

constată:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 780644 din 22 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator Toncoglaz Veaceslav în privința lui *****, s-a constatat fapta prevăzută la art. 235 alin. (1) Cod contravențional, şi anume că la data de 22 iulie 2025, ora 11:10 pe traseul R3 Chișinău-Cimișlia-Basarabeasca (km9, m300), conducînd automobilul de model ,,NISSAN QASHQAIN +2, cu n/î *****, a ignorat prevederile, punctului 11, lit. b) RCR, prin care conducătorul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.
2. Pentru aceste fapte, prin același proces-verbal, agentul constatator a decis aplicarea în privinţa lui ***** a unei sancțiuni contravenționale sub forma amenzii în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450,00 lei cu 3 puncte de penalizare.
3. La 08.10.2025 ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale, motivînd că nu este de acord cu decizia data. A menționat că, la adoptarea acestuia se constată că au fost încălcate în mod flagrant de către agentul constattor drepturile sale constituționale. A menționat că, cu toate că în acel moment a aplicat semnătura pe actul dat, consideră că neîntemeiat și ilegal a fost sancționat pe o faptă care nu a fost comisă de el. A mai indicat că, agentul constatator urma să administreze probe inclusiv foto, video, pentru a demonstra că anume el este cel care la data expusă a comis fapta contravențională, să identifice cui aparține mijlocul de transport, precum și să stabilească dacă cu unitatea de transport în cauză mai circulă și alte persoane. A specificat faptul că, semnăturile pe actul contestat au fost aplicate la insistența agentului constatator care a precizat că în cazul recunoașterii tuturor faptelor de către el, indiferent cine a condus mijlocul de transport, vor fi applicate sancțiuni pe un termen minim. La acea etapă nu avea cunoștință cine se mai deplasa cu unitatea de transport, fapt pentru ce a luat asupra sa toate faptele contravenționale pretinse a fi comise de conducătorii mijlocului de transport de model ,,Nissan Qashaqain +2 cu n/î *****, însă în realitate la datele expuse și adresele indicate nu s-a deplasat. Astfel, agentul constatator nu a administrat și colectat probele în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, or, în cazul comiterii pretinsei fapte

contravenționale, atît în adresa sa, cît și a proprietarului mijlocului de transport de model „Nissan Qashaqain +2 cu n/î *****, nu au fost expediate careva citații sau înștiințări în constatarea unei fapte contravenționale cum rezultă din art. 382 Cod contravențional în coraborare cu art. 384 alin. (4), lit. a) Cod contravențional, inclusiv de a acorda dreptul de a prezenta contra probe sau beneficia de asistență juridică a unui avocat, depune explicații.

4. A mai indicat și faptulcă, agentul constatator a examinat superficial pretinsa faptă contravențională, or, acesta cu toate că a accesat datele unității de transport, a avut cunoștință că nu este proprietarul mijlocului de transport de model „Nissan Qashqain +2 cu n/î *****, fapt ce urma să se asigure concret cine a comis pretinsa faptă contravențională și cine la data de 22.07.2025, ora 11:10 conducea acest mijloc de transport. La fel, prin prism art. 425 Cod contravențional nu i-a fost pus la dispoziție nici o imagine foto sau video din care să rezulte că anume el, la data de 22.07.2025, ora 11:10, cu mijlocul de transport de model" Nissan Qashqain +2 cu n/î *****, s-a deplasat în Ialoveni pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca (km9, m300). A menționat că, în cazul dat, până la proba contrară, beneficiază de prezumția nevinovăției prevăzută de art. 375 Cod contravențional raportat la art. 21 din Constituția RM.
5. A mai menționat și faptul că, cu mijlocul de transport în cauză, circulă mai multe persoane, iar în cazul dat agentul constatator urma în fiecare pretinsă contravenție comisă să stabilească cine a condus mijlocul de transport în vederea documentării corecte a celui vinovat.
6. A mai relatat că, acțiunile agentului constatator sunt în contradicție cu prevederile art. 10 Cod contravențional, care stipulează că constituie contravenție fapta-acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Prin urmare, fapta imputată pretinsă a fi comisă la data și ora expusă nu a fost realizată de el, or, agentul constatator nu a stabilit dacă anume el sau altă persoană a condus mijlocul de transport ce a dus la comiterea unei pretinse fapte contravenționale.
7. Mai mult, din procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și anume pct. 11 nu rezultă anexarea de către agentul constatator a unor imagini foto în ordinea prevăzută de Codul Contravențional în coraborare cu prevederile Codului de procedură penală, care se administrează, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexarea în baza unui proces verbal prevăzut de art. 260 CPP.Consideră că, încălcările procedural admise la întocmirea procesului-verbal contravențional, prin nerespectarea prevederilor art. 10, 16^1, 382, 384, 425, 443 Cod contravențional, constituie circumstanțe care planează suspiciuni de depășire a atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare, care duc în mod direct la anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există fapta contravențională.
8. Solicită contestatorul ***** încetarea procesului- verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 780644 din 22.09.2025 și a deciziei de sancționare pe motivul că nu există faptul contravenției.
9. Contestatorul ***** în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea ei. Suplimentar a invocat faptul că, nu i-au fost prezentate probele video care să confirme faptul că, s-a aflat la volanul automobilului.

10. În şedinţa de judecată agentul constatator Toncoglaz Veaceslav a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.
11. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră contestaţia declarată de către ***** ca fiind tardivă pentru considerentele ce vor fi expuse.
12. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravenţional*" instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.*
13. Potrivit art. 448 alin. (1)-(2) și alin.(5) Cod contravențional*," contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.*"
14. Art.442 Cod contravențional stipulează că, " *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.,,*
15. Mai mult ca atît, se conchide că, procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
16. Instanța de judecată stipulează că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „*Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție*", se menționează expres că „*examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv*".
17. Necesită a fi accentuat că CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța

Ziliberberg versus Moldova, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.

18. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la data 22 septembrie 2025 în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06 780644 în temeiul prevederilor art.235 alin. (1) Cod contravențional.
19. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că, procesul-verbal menționat supra a fost întocmit în prezența lui *****, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție, în pct. 14, cu aplicarea semnăturii de către acesta.
20. Instanța de judecată reține că, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22 septembrie 2025, la data de 08 octombrie 2025 a depus contestația la Inspectoratul Național de Securitate Publică, ultimul expediind în adresa instanței contestația și dosarul cauzei contravenționale.
21. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional al R.M.,*" contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)."*
22. Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare a fost emisă în prezența contravenientului *****, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator, consemnat în procesul-verbal întocmit, la pct.14.
23. În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, ***** a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 22 septembrie 2025.
24. Ulterior, la data 08 octombrie 2025, ***** a contestat decizia de sancționare din 22 septembrie 2025, fără a solicita repunerea contestației în termen.
25. Prin urmare, ***** a depus contestația împotriva deciziei de sancționare din 22 septembrie 2025 prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional, care de altfel a expirat.
26. Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.
27. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenientul *****, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.
28. În conformitate cu prevederile art.art. 443, 445, 448, 461 și 462- 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște :

Se respinge contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 780644 din 22 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare, în temeiul prevederilor art.235 alin. (1) Cod contravențional, ca tardivă.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului