4-24106960-09-4-23092024
Dosarul nr. 4-439/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea :
Avocatului Anatolie Janu
examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui
Oglinda Ion, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat mun.Bălți str *****,
în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318/1 din Codul contravențional

C O N S T A T Ă:

Oglinda Ion, la data de 19 septembrie 16:20-16:30, în mun.Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 6/3 ap. 8, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 2024040153 din 11.09.2024, emis de IP Bălți și anume a venit pe adresa victimei *****.

Fapta a fost constatată de către agentul constatator Godovanciuc Dmitri din cadrul IP Bălți prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 318549 din 19.09.2024.

La 23.09.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea și adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată, avocatul Janu Anatolie, invocînd că Oglinda Ion la etapa audierii a recunoscut integral vinovăția, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității în volum minim.

În ședința de judecată contravenientul Oglinda Ion și agentul constatator Godovanciuc Dmitri nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind respectată.

Astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldovei*), instanța a examinat cauza în lipsa făptuitorului și a agentului constatator.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie:

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravenţional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Dispoziţia art. 318^1 din Codul contravenţional, prevede neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanţa reţine că, potrivit materialelor cauzei contravenţionale, la data de 11.09.2024, a fost emis Ordinul de restricţie de urgenţă nr.2024040153, prin care s-a obligat Oglinda Ion să părăsească imediat locuinţa comună situată pe str. *****, unde domiciliază împreună cu ***** şi să nu revină în această locuinţă pe perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, s-a interzis lui Oglinda Ion: contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţa sau în orice alt mod cu victima, să se apropie de: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima/victimele le frecventează, să păstreze şi să poarte arme. Măsurile de restricţie urmau să se aplice pe un termen de 10 zile, începînd cu ziua de 11.09.2024, ora 12.00 şi pînă la data de 21.09.2024, ora 12.00. Ordinul a fost adus la cunoştinţa lui Oglinda Ion la data de 11.09.2024, contra semnătură.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, Oglinda Ion a manifestat acord, fiind întocmit în prezenţa sa, l-a contrasemnat.

Prin urmare, analizând probele prezentate, instanţa consideră că vinovăţia lui Oglinda Ion, de săvârşirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul- verbal cu privire la contravenţie din 19.09.2024; raport privind înregistrarea contravenției din 19.09.2024, informație din 19.09.2024 privind înregistrarea apelului telefonic prin intermediul ”112” pe faptul că pe str.***** mun.Bălți de către cet.Oglinda Ion a fost încălcat ORU, proces-verbal de audiere a martorului din 19.09.2024, informație din 11.09.2024 privind înregistrarea apelului telefonic prin intermediul ”112” de la cet.Guleac Alexandra pe faptul că pe str. ***** mun.Bălți are loc bătaia, raport cu privire la înștiințarea de la punctul traumatologic că cet.***** a fost internată cu diagnozul: contuzia țesutelor moi pereorbital pe stînga și regiunea boțgigomotic bilaterar și ebrietate alcoolică, plîngerea depusă de ***** la data de 11.09.2024, copia ordinului de restricţie de urgenţă din 11.09.2024, proces-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 11.09.2024.

Respectiv instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine ca fiind emis în privinţa lui Oglinda Ion, ordinul de restricţie de urgenţă din 11.09.2024, prin care ultimul a fost obligat să părăsească locuinţa, să nu se apropie de victimă, să nu comunice cu ultima, etc., acesta nu s-a conformat cerinţelor ordinului respectiv şi la 19.09.2024 a fost constatat că, a venit la locul de aflare a victimei situat în mun. Bălţi, str. *****.

Astfel, la calificarea acţiunilor contravenientului instanţa i-a în considerare prevederile art. 121 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căreia, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor - reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, conform art.152 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Deci, instanţa consideră că vinovăţia contravenientului Oglinda Ion în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile ultimului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318/1 Cod contravenţional - neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Contravenientul a recunoscut vina în explicațiile depuse agentului constatator şi nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Aici instanța respinge poziția apărării privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, or, probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate

confirmă pe deplin vinovăția lui contravenientului Oglinda Ion în comiterea contravenţiei incriminate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 19.09.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La caz, instanţa consideră imposibilă aplicarea în privinţa lui Oglinda Ion a pedepsei sub formă de arest contravenţional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravenţional arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională şi se aplică de regulă pentru săvârşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanţa consideră că pedeapsa lui Oglinda Ion urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancţiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravenţional este cea a aplicării în privinţa contravenientului a sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsă ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art. 2 Cod contravenţional, şi anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ţinând cont de personalitatea celui vinovat, luând în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Oglinda Ion urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 45 ore.

În conformitate cu prevederile art. 318/1, 458, 460, 462 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Oglinda Ion, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318/1 Cod Contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Oglinda Ion, că, potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**