Dosarul nr. 5r-7629/2025
4-25143993-12-5r-10102025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC, Anastasia Radu

Cu participarea contestatarului Mereuță Victor

examinând în ședință publică contestația depusă de Mereuță Victor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23.09.2025 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Mereuță Victor a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 23.09.2025, ora 16:27, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, sector Rîșcani, a depășit limita de viteză admisibilă pe sectorul de drum, deplasându-se cu viteza de 76 km/h.

La data de 03.10.2025, făptuitorul Mereuță Victor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în interiorul termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Mereuță Victor a invocat că, la solicitarea sa, agentul constatator nu i-a prezentat probe întru confirmarea vinovăției sale, în special foto de pe dispozitivul de măsurare a vitezei, precum și certificatul de competență a persoanei care l-a pus în aplicare, actul ce confirmă verificarea aparatului și valabilitatea acestuia. De asemenea, un alt colaborator de poliție i-a întins un dispozitiv electronic pentru a semna și după aplicarea semnăturii a observat că actul printat are semnături la toate rubricile, deși a aplicat doar o

semnătură. la fel, agentul constatator nu a indicat concret locul faptei și nu i-a oferit posibilitatea să dea explicații. Consideră acțiunile agentului constatator abuzive și neîntemeiate, solicitînd admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei faptului contravenției.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Contestatarul Mereuță Victor, în ședință de judecată, a declarat că, la data respectivă se deplasa pe str. T, Vladimirescu spre str. Florilor, cu viteza de 70 km/oră și că pe acea porțiune nu exista vreun semn de circulație care să indice limita de viteză. Nu este de acord cu locația indicată și a solicitat admiterea contestației.

Agentul constatator Zaharia Denis, nu s-a prezentat în ședință de judecată, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind părțile, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de Mereuță Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2025 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că la data de 23.09.2025, de către agentul constatator Denis Zaharia din cadrul INSP, a fost întocmit procesul-verbal

cu privire la contravenție, pentru faptul că, Mereuță Victor, la data de 23.09.2025, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, la intersecția str. Renașterii-Florilor, a depășit limita de viteză admisibilă pe sectorul de drum, deplasându-se cu viteza de 76 km/h, acțiunile făptuitorului fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către contravenient, fără a indica careva obiecții (f.d. 15).

Întru confirmarea vinovăției persoanei, la procesul-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator, a fost anexată imaginea-foto din care rezultă cu certitudine locul, data și ora săvârșirii contravenției, numărul de înmatriculare al automobilului, viteza de deplasare, precum și viteza admisibilă de deplasare în acel perimetru de drum, date care corespund celor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.16).

Așadar, instanța apreciază drept neîntemeiată și subiectivă poziția contestatarului Mereuță Victor privind negarea săvârșirii contravenției, or ultimul a semnat actul emis în privința sa, ceea ce denotă recunoașterea vinovăției în fapta imputată, iar instanței nu i-a fost demonstrată prin probe veridice o altă versiune.

La materialele dosarului au fost anexate, buletinul de verificare metrologică a aparatului de măsurat viteza, Trucam, valabilitatea căruia se cuprinde între 24.03.2025-24.03.2026, precum și Certificatul nr. 581 din 28.01.2025 ce confirmă dreptul agentului Denis Zaharia de a utiliza mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic de tip Drager și Trucam, valabil pînă la 24.01.2026 (f.d.17-18).

Totodată, cu privire la înregistrarea video anexată de către agentul constatator la materialele cauzei, instanța o va supune aprecierii critice, atâta timp cât acesta nu conține automobilul de model „*****” cu n/î *****, , în lipsa unei descrieri asupra conținutului înregistrării nu permite instanței să deducă vreo concluzie cu privire importanța acestor înregistrări, pentru confirmarea existenței faptului contravenției examinată în prezenta speță.

În concluzie, instanța conchide că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Mereuță Victor i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție de către

Mereuță Victor a faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, fapta lui Mereuță Victor de depășire a vitezei de circulație de la 20 la 40 km/oră, peste limita stabilită pe sectorul de drum, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Așadar, instanța reiterează, că alegațiile invocate de către contestatar sunt neîntemeiate, ce nu afectează esențial fondul cauzei și nu duc la nulitatea actului contestat, astfel că, concluzia vinovăției lui Mereuță Victor are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit just și în atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de Mereuță Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2025, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul Contravențional, instanța -,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Mereuță Victor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2025 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**