dosar nr. 5r-2256/2025 (4-25062059-12-5r-05052025)

**H O T Ă R Â R E**

În numele Legii

19 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Grosu Igor, a.n.*****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 499762 din 11.04.2025 și decizia agentului constatator din aceiași dată întocmită în privința acestuia în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 499762 din 11.04.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Centru a DP *****, Munteanu Andrei, în privința lui Grosu Igor, ultimul a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 lei, reținându-se în sarcina acesteia că „*în perioada 01.01.2024-20.10.2024, fiind în *****, str. *****, a pretins sume de bani prin PSB pentru exercitarea, neexercitarea votului la alegerile din data de 20.10.2024, ignorând prevederile art.54 alin.(1) lit.a), prin ce a comis contravenția prevăzură de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional*”.

Ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 16.04.2025, contravenienta Grosu Igor a depus contestație prin care a solicitat, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 499762 din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale. În motivare a indicat că. La data de 01.01.2024-20.10.2024 în localitatea ***** agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc, partid politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. A mai menționat că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa ei; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut. La fel a menționat că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. A menționat că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebui a să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o

întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei. Potrivit Deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive. A mai indicat că, nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea, nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul c ă anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri și nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător, dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47/1 Cod contravențional. La fel, a indicat că, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, c are prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Reținem că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art.47/1 Cod contravențional. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației. Urmare a celor menționate mai sus, solicit admiterea integrală a prezentei contestații.

Contestatara Grosu Igor fiind citată legal despre data, ora și locul judecării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepționare a citației, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator din cadrul IP Centru, Munteanu Andrei, fiind citat legal despre data, ora și locul judecării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților în privința cărora a fost respectată procedura de citare legală.

Studiind contestația, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, din următoarele considerente.

Conform art.448 Cod contravenţional, se reglementează procedura de înaintarea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi la alin.(1) statuează că, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, iar alin.(2) prevede: contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestaţiei, agentul constatator expediază în instanţă contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale şi alin.(5) stipulează: contestaţia împotrivă hotărârii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, fiind respectate pe deplin.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 499762 din 11.04.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Centru a DP *****, Munteanu Andrei, în privința lui Grosu Igor, ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25.000 lei, reținându-se în sarcina acesteia că „*în perioada 01.01.2024-20.10.2024, fiind în *****, str. *****, a pretins sume de bani prin PSB pentru exercitarea, neexercitarea votului la alegerile din data de 20.10.2024, ignorând prevederile art.54 alin.(1) lit.a), prin ce a comis contravenția prevăzură de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional*".

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Codul contravențional este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din același cod.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit.a) -h) Cod contravențional.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în consecință se stabilește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar conținutul acestuia și învinuirea adusă persoanei vizate urmează a fi examinată în fond prin raportare la probatoriul administrat.

Potrivit învinuirii Grosu Igor a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 din Codul contravențional, adică - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În susținerea învinuirii aduse lui Grosu Igor de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 499762 din data de 11.04.2025, act în care se indică circumstanțele săvârșirii faptei, se individualizează răspunderea și se realizează calificarea juridică a faptei contravenționale;

- Raportul din 10.04.2025 întocmit de OP al SSP IP Centru, inspectorul superior, Roșca Maria, comisar principal, adresat domnului Luca Lilian, șef al Inspectoratului de Poliție Centru, care constituie un act de sesizare cu privire la săvârșirea faptei contravenționale;

- Procesul-verbal de audiere a contravenientului din 11.04.2025, potrivit căruia cet. Grosu Igor a declarat că nu face parte din partidul „ȘOR”;

- Raportul întocmit de comisar - șef DP *****, Garaz Marin, adresat șefilor al Inspectoratelor de Poliție teritoriale ale DP *****, care constituie un act de sesizare cu privire la săvârșirea faptei contravenționale;

- Ordonanța din 11 decembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „ Orange”.

- Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „ Moldtelecom ”, cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorilor unei rețele de comunicații electronice, adresele fizice de prestare a serviciului, a cartelelor SIM unice (74279 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Orange”;

- Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 octombrie 2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 1 ianuarie 2024 - până la momentul executării;

- Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08 noiembrie 2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație - colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 01 ianuarie - 22 octombrie 2024, de la operatorul SA „Orange”. Totodată, se dispune amânarea informării persoanei supuse acestei măsuri, până la finalizarea urmăririi penale;

- Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsviazibank din Federația Rusă, precum și mandatul judecătoresc aferent acestei încheieri;

- Încheierea din 01 aprilie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516, și anume a următoarelor acte: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „ Orange ”, cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorilor unei rețele de comunicații electronice, adresele fizice de prestare a serviciului, a cartelelor SIM unice (74279 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Orange ”; Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „ Orange ”, întocmit la 9 decembrie 2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, conținând rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „ Orange ”; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 11 decembrie 2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „ Orange” și mandatul judecătoresc din aceiași dată;

Alte înscrisuri la dosar nu se regăsesc.

Analizând minuțios conținutul procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multiaspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

Conform art.425 Cod contravențional ”(1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de

percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele; (7) Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod."

În conformitate cu articolul 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționarea cauzei.

În acest context și pornind de la prevederile art.425 din Codul contravențional și art.93 din Codul de procedură penală este esențial să se facă distincție între actele procesuale și mijloacele de probă administrate în conformitate cu normele procesuale.

În speța analizată, instanța constată că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform articolului 93 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Astfel, încheierea Judecătoriei Chișinău din 01 aprilie 2025 (nr. 13-2237/2025) prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigație, precum și ordonanța din 19 noiembrie 2024 și ordonanța din 11 decembrie 2024 nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și secret. Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile.

În acest sens, în pofida faptului că aceste acte, sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art.93 alin.(2), care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile.

Astfel, instanța trebuie să aprecieze că, deși aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientului.

Cu referire la rolul probatoriu în opinia instanței în cazul efectuării măsurilor speciale de investigații urmează a fi utilizate rezultatele acestora, respectiv actele de consemnare a rezultatelor și purtătorii de informații.

Consemnarea măsurilor speciale de investigație trebuie să fie realizată prin întocmirea unui proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, care trebuie să includă datele referitoare la locul și data efectuării măsurii, ora de început și finalizare, funcția și numele persoanei care întocmește documentul, numele și statutul celor care au participat la efectuarea măsurii, precum și descrierea faptelor constatate și a acțiunilor întreprinse.

De asemenea, procesul-verbal trebuie să menționeze, atunci când este cazul, utilizarea mijloacelor tehnice precum fotografierea, filmarea, înregistrarea audio și rezultatele obținute în urma acestor măsuri. În definitiv conținutul proceselor-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații trebuie să corespundă prevederilor art.260 - 261 din Codul de procedură penală.

La caz, anume aceste mijloace de probă nu au fost prezentate, respectiv în absența acestora și fără să dispune de posibilitatea de a examina datele care au fost obținute instanța nu poate determina pertinența actelor procesuale enunțate supra cu obiectul cercetării.

La fel este important în opinia instanței este faptul că utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 1 aprilie 2025.

În context instanța consideră determinant faptul că de către judecătorul de instrucție s-a dispus autorizarea utilizării datelor pentru cauza contravențională RAP01433516 și nu pe cauza contravențională cu nr. atribuit MAI06 499762, care fost intentată prin Raportul șefului al SSP a IP Centru, Spoialo Alexandru din data de 08 aprilie 2025. Din conținutul Raportului rezultă că IP Centru a fost sesizat prin demersul INSP prin intermediul căruia s-a comunicat că la 08 aprilie 2025 a fost inițiat procesul contravențional RAP01433516. Din același raport rezultă că acest proces contravențional a fost pornit în privința ”unor persoane”.

Potrivit art.374 alin.(21) din Codul contravențional ’’procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.”

Respectiv, instanța stabilește că prezentul proces contravențional în privința lui Grosu Igor a fost pornit prin Raportul din 08 aprilie 2025, adică odată cu sesizarea agentului constatator și este un proces distinct decât cel aflat spre examinare în cadrul INSP, pentru care de altfel a fost autorizată utilizarea datelor măsurilor speciale de investigație.

Pentru prezenta cauză contravențională procedura legală de autorizare a datelor respective de către judecătorul de instrucție nu a fost efectuată.

Important, la caz, este de menționat și faptul că, instanței de judecată nu i-au fost prezentate nemijlocit rezultatele obținute după efectuarea măsurilor speciale de investigație, nu constată că există un impediment în anexarea actelor procesuale la materialele cauzei, însă nu le stabilește aplicabilitatea.

Subsecvent, este de relatat că, instanța apreciază că simpla existență a unei asemenea încheieri nu este de natură să acopere cerințele legale stricte privind admisibilitatea probelor, întrucât folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigație într-o altă procedură decât cea penală în care au fost obținute impune, potrivit art.136 alin.(7) din Codul de procedură penală, nu doar o autorizare formală, ci și respectarea integrală a cadrului legal privind administrarea și verificarea acestor date.

Conform art.93 alin.(4) din același cod, datele obținute prin activități speciale de investigație pot fi admise ca probe numai dacă au fost administrate și verificate prin mijloacele prevăzute expres de lege. În cauză, aceste date nu au fost analizate în mod efectiv, nefiind prezentate stenograme, rapoarte de conținut, expertize sau alte mijloace care să confirme autenticitatea și pertinența rezultatelor.

Instanța reține, că probatoriul administrat în cauza intentată în privința cet. Grosu Igor se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză.

În consecința, instanța va supune analizei și aprecierii în calitate de mijloace de probă doar procesul-verbal cu privire la contravenție, or, agentul constatator nu a chemat persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal pentru a depune declarații.

Din examinarea minuțioasă a acestor documente, instanța constată că Grosu Igor prin contestația depusă, nu a recunoscând fapta contravențională. Astfel că acesta nu este informativ în ceea ce privește stabilirea faptei sau a vinovăției persoanei.

În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse lui Grosu Igor. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499762 din 11.04.2025, care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Grosu Igor a faptei contravenționale.

În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenientul a respins acuzațiile în mod constant și coerent.

Instanța reiterează că o mare parte a materialului probator s-a bazat pe rezultatele unor măsuri speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), rezultatele cărora au fost transferate în prezenta procedură contravențională în temeiul unor încheieri judecătorești din 01 aprilie 2025. Cu toate acestea, rezultatele respective nu au fost prezentate și nici supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea și relevanța lor în prezenta cauză.

În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Conform prevederilor art.375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie analizată exclusiv prin prisma principiului prezumției Curții Europene pentru Drepturile Omului, se încadrează în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală” și beneficiază, prin urmare, de aceleași garanții fundamentale.

În concluzie, în cazul dedus judecății, Grosu Igor nu era obligat să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

Pornind de la prevederile art.461 coroborate cu cele ale art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Grosu Igor pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale

Conducându-se de art.448, art.455, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Grosu Igor.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 499762 din 11.04.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Centru a DP *****, privind constatarea

comiterii de către Grosu Igor a contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, inclusiv și decizia agentului constatator din aceiași dată de aplicare a sancțiunii de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25.000 lei, cu încetarea procesului contravențional pe temeiul prevăzut la art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia