Dosar nr. 2-52/2025; 2-22176918-48-2-05122022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 noiembrie 2025 or. Călărași

Judecătoria Străşeni sediul Călărași
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu ARHIP
grefier Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea:
Pîrîtului/reclamant Mîrza Iurie
Reprezentantului pîrîtului/reclamant, avocat Panuș Liliana
În lipsa:
Reclamantului/pîrît, ”Debit Collect Group” SRL, citat legal
Pîrîtului, Bălănuță Ion, citat legal
Intervenientului accesoriu, SRL ”AntiColectConsulting”, citat legal

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ”Debit Collect Group” SRL către Mîrza Iurie privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată și acțiunii reconvenționale a lui Mîrza Iurie către Bălănuța Ion ”Debit Collect Group” SRL și ”Anti Colect Consulting” SRL privind declararea nulității Contractului de împrumut din 21.08.2021, încheiat între Bălănuța Ion și Mîrza Iurie ca fiind încheiat prin dol și viclenie și Contractului de cesiune a creanței din 14.01.2022 încheiat între Bălănuță Ion și ”Debit Collect Group” SRL,

A constatat:

Pretențiile reclamantului/pîrît

La data de 02.12.2022 ”Debit Collect Group” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Mîrza Iurie privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii menționează reclamantul că potrivit Contractului de împrumut din 21.08.2021, Mîrza Iurie a împrumutat de la Bălănuţă Ion suma de 49000,00 MDL, pe care s-a obligat să-i restituie conform graficului de rambursare. Prin Contractul nominalizat, pîrîtul s-a obligat să achite penalitate în mărime de 0,5% din datoria restantă pentru fiecare zi în caz de întârziere. Debitorul nu a realizat achitări.

La data de 14.01.2022, conform contractului de cesiune a creanţei, Bălănuţă Ion a cesionat creanţa către "Debit Collect Group” S.R.L.

Conform contractului de cesiune menţionat supra, "Debit Collect Group" S.R.L. a preluat dreptul de creanţă asupra tuturor sumelor rezultate din datoria de bază a debitorului Mîrza Iurie.

La data de 04.02.2022, debitorul a fost notificat de către noul creditor despre cesiunea creanţei. Totodată acestuia i-a fost acordat un termen de 5 zile pentru a achita benevol datoria.

Mîrza Iurie nu şi-a executat cu bună credinţă obligaţiile de plată şi din motive neimputabile reclamantului, se eschivează de la onorarea obligaţiunilor asumate. Reclamantul a telefonat de

mai multe ori debitorul încercând să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, însă acesta a refuzat de fiecare data să achite datoria sau să convină asupra unui un grafic de reeşalonare a datoriei.

În prezent datoria lui Mîrza Iurie față de "Debit Collect Group" S.R.L. constituie 98 000 lei compusă din 49 000 lei- datoria contractuală și 49 000 lei - dobânda de întîrziere.

Astfel solicită reclamantul încasarea de la Mîrza Iurie a sumei de 98 000 lei cu titlu de datorie contractuală și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii, în sumă de 2940 lei.

Cererea reconvențională a pârâtului/reclamant

La data de 27.03.2023, Mîrza Iurie a depus cerere reconvențională prin care menționează că din imposibilitatea de achita datoriile pe care le are la ”Voctoriabank”, ”Iute Credit”, ”Easy Credit”, ”Credit Rapid” şi ”Sebo Credit” a căutat prin internet firme care să-l ajute cu recalculările datoriilor ca să poată restitui datoria acumulată la bănci. A găsit pe internet firma ”AntiColect.md” și a telefonat la nr. de telefon afişat - 078173724. A vorbit cu reprezentanții firmei și aceștea i-au cerut să aducă toate contractele la oficiul lor din mun.Chişinău, str.Hînceşti, 134/1. Am mers la sediul firmei și a discutat cu Bălănuță Ion și acesta împreună cu alte persoane care erau în birou a analizat actele. Ulterior a revenit la sediul firmei și a semnat careva foi a căror conținut nu-l cunoaște, deoarece nu le-a citit bazânduse pe buna credință a părților, însă potrivit înțelegerii firma urma să preia datoriile lui Mîrza Ion față de bancă și companiile de creditare, iar Mîrza Iurie să achite lunar către ”AntiColect.md” suma de 20 000 lei. Careva sume de bani cu titlu de împrumut sau alt titlu nu a luat de la Bălănuță Ion sau firma Anti Colect.md. Tot atunci a fost asigurat că problema sa va fi rezolvată și nu va achita nici un ban băncilor.

După un timp însă a fost iarăși telefonat de instituțiile financiare care au solicitat achitarea datoriilor contractuale. S-a prezentat la sediul instituțiilor creditoare și a comunicat despre înțelegerea pe care a avut-o cu firma ”AntiColect”, la care reprezentanții instituțiilor creditoare i-au comunicat că nu cunosc despre careva tranzacție în privința datoriilor pe care le are și nimeni nu a achitat în contul acestora. Astfel a început a achita de sinestătător datoriile pe care le are.

Ulterior a constat că ”Debit Collect Group” SRL, al cărui administrator este Bălănuță Ion a înaintat în judecată acțiune civilă prin care solicită încasarea datoriei în cuantum de 49000 lei și a datoriei de întîrziere, deși Mîrza Iurie nu a primit careva sume de bani de la acestea.

Astfel solicită reclamantul anularea contractului de împrumut din 21.08.2021 ca fiind încheiat în urma comportamentului dolosiv și viclean al lui Bălănuță Ion.

La data de 29.05.2025pîrîtul reclamant Mîrza Iurie a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale prin care a indicat suplimentar că la 21.08.2021 a semnat cu AntiColect contract de prestare a serviciilor juridice, obiectul contractului fiind soluționarea problemelor juridice cu privire la datoria pîrîtului-reclamant față de creditori, după caz reducerea datoriei și/sau achitarea după un nou grafic precum și /sau reprezentarea în instanța de judecată, contractul fiind semnat din partea AntiColect de către Bălănuță Ion. Tot atunci Mîrza Iurie a achitat și suma de 3000 lei. Potrivit înțelegerii avute AntiColect urma să preia datoriile lui Mîrza Iurie față de creditori, Mîrza Irie să achite către AntiColect

suma de 3000 lei lunar.

Suplimentar la cererea din acțiunea reconvențională inițială, solicită Mîrza Iurie, inclusiv, declararea nulității contractului de cesiune a creanței din 14.01.2022, încheiat între Bălănuță Ion și ”Debit Collect Group” SRL.

Referințele la acțiunea reconvențională

La data de 14.08.2025 SRL ”Debit Collect Group” a depus referință la acțiunea reconvențională a lui Mîrza Iurie în care a indicat că afirmațiile lui Mîrza Iurie precum că nu ar fi luat cu împrumut careva sume de bani de la Bălănuța Ion nu corespund realității. Astfel încheierea contractului și primirea de către Mîrza Iurie a banilor se confirmă prin contractul de împrumut și recipisa de primire a banilor, care au fost semnate de către Mîrza Iurie. La fel cele invocate de reclamant, precum că a semnat contractul fără a cunoaște conținutul acestuia nu corespunde realității, ori contractul încheiat a exprimat voința liber exprimată a ambelor părți. Ori e relevant că însăși titlurile actelor semnate de Mîrza Iurie indică explicit că constituie ”Contract de împrumut” și ”Recipisă privind recepționarea mijloacelor bănești” și orice persoană, fără a depune careva efort suplimentar poate înțelege natura actelor.

Menționează SRL ”Debit Collect Group” că contractul de împrumut încheiat între Bălănuță Ion și Mîrza Iurie și contractul de cesiune a creanței încheiat între Bălănuța Ion și SRL ”Debit Collect Group” sunt legale iar cererea reconvențională a lui Mîrza Iurie urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

La data de 14.08.2025 Bălănuță Ion a depus referință la cererea reconvențională prin care a menționat că la 21.08.2021, subsemnatul, i-a acordat lui Mîrza Iurie un împrumut în sumă de 49000,00 lei, care urma a fi rambursat, după cum urmează:

- Până la 20.09.21 - suma de 3000,00 lei;
- Începând cu 20.10.21 - câte 2000,00 lei lunar, timp de 23 luni consecutive.

Din motiv că, reclamantul Mîrza Iurie a admis întârzieri la restituirea împrumutului, creanţa ce rezultă din contractul de împrumut în litigiu a fost cesionată către SRL „Debit Collect Group”, care a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mîrza Iurie cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime de 49000 lei şi penalităţii în mărime de 49000 lei.

În acţiunea reconvenţională, Mîrza Iurie invocă faptul că nu a împrumutat careva bani de la Bălănuță Ion şi a semnat mai multe acte, necitindu-le. În acest context indică faptul că Contractul de împrumut şi Recipisa privind recepţionarea mijloacelor băneşti, semnate de împrumutător şi împrumutat la 21.08.2021 şi anexate la materialele cauzei, atestă voinţa expresă a ambelor părţi, de a da naştere raportului juridic reciproc obligaţional.

Cele invocate de Mîrza Iurie precum că nu a cunoscut conținutul contractului le apreciază ca neîntemeiate, ori din însăși titlurile actelor juridice în discuţie se remarcă faptul că acestea sunt ”Contract de împrumut” și „Recipisă privind recepţionarea mijloacelor băneşti” și orice persoană, fără a citi conţinutul actului îşi dă seama, fără efort, despre natura actului.

Afirmă că contractul de împrumut încheiat între Bălănuță Ion și Mîrza Iurie și contractul de cesiune a creanței încheiat între Bălănuța Ion și SRL ”Debit Collect Group” sunt legale iar cererea reconvențională a lui Mîrza Iurie urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

La data de 14.08.2025 Bălănuță Ion a depus referință la cererea reconvențională prin

care susține că la 21.08.2021, între SRL „Anticolect Consulting” şi Mîrza Iurie a fost încheiat Contractul de prestări servicii juridice nr. 196/21. Obiectul contractului îl reprezintă soluţionarea problemelor juridice cu privire la datoria clientului, fată de mai multe companii de creditare nebancare. Reclamantul SRL „Anticolect Consulting” şi-a executat obligaţiunile contractuale în totalitate și în unele cazuri a obţinut modificarea graficelor de plată, iar in alte cazuri, pe cale amiabilă a fost redusă datoria faţă de creditor. Mîrza Iurie, deşi a fost anunţat despre rezultatele obţinute şi invitat la sediul SRL „Anticolect Consulting”, acesta s-a eschivat să se prezente pentru a semna acordurile şi tranzacţiile de împăcare prin mediere în acest sens.

La fel sunt eronate și declarative alegaţiile lui Mîrza Iurie precum că ar fi fost sedus prin comportament dolosiv şi viclean să încheie contractul de împrumut din 21.0.2021, încheiat de între Bălănuţă Ion şi Mîrza Iurie, iar acțiunea reconvențională are scopul de a induce în eroare instanţa de judecată, cu scopul eschivării de la restituirea datoriei. Respectiv solicită Bălănuță Ion respingerea acțiunii reconvenționale a lui Mîrza Iurie ca neîntemeiate.

Explicațiile participanților la proces în ședință de judecată

Reprezentantul reclamantului/pîrît ”Debit Collect Group” SRL al pîrîtei ”Anti Colect Consulting” SRL și pârâtul Bălănuță Ion, citați legal în ședință de judecată nu s-au prezentat, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Pârâtul/reclamant, Mîrza Iurie, în ședință de judecată a menționat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată și solicită respingerea acesteia. A afirmat că avea multe credite și nu reușea să achite ratele lunare. A apelat la firma ”Anticolect” reprezentantul căreia, Bălănuță Ion i-a solicitat să prezinte contractile de împrumut și i-a comunicat că prin intermediul instanțelor v-a obține ca Mîrza Iurie să achite o sumă mai mica decît cea datorată. A încheiat contract cu ”Anticolect” prin care aceasta s-a obligat să convină cu creditrii restructurarea datoriei. A semnat contractual de împrumut și recipisa de primire a banilor însă de fapt ”Anticolect” SRL nu i-a oferit careva bani cu împrumut. A semnat contractual și recipisa deoarece a fost dus în eroare de reprezentanții ”Anticolect” SRL referitor la conținutul și natura juridică a acestora.

Pentru serviciile pe care urma să le presteze ”Anticolect” SRL, a achitat acesteia suma de 5000 lei.

Circumstanțele constatate și soluția instanței:

Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de ”Debit Collect Group” SRL către Mîrza Iurie privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a lui Mîrza Iurie către Bălănuța Ion, ”Debit Collect Group” SRL și ”Anti Colect Consulting” SRL privind declararea nulității Contractului de împrumut din 21.08.2021, încheiat între Bălănuța Ion și Mîrza Iurie ca fiind încheiat prin dol și viclenie și Contractului de cesiune a creanței din 14.01.2022 încheiat între Bălănuță Ion și ”Debit Collect Group” SRL, urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța menționează că prin cererea de chemare în judecată ”Debit Collect Grup” SRL afirmă că la 21.08.2021 ar fi acordat cu împrumut lui Mîrza Iurie suma de 49 000 lei, iar în confirmarea afirmațiilor sale a anexat la cererea de chemare în judecată copia Contractul de împrumut din 21.08.2021 (f.s.4) și a Recipisei privind recepționarea mijloacelor bănești din aceiași dată (f.d.5).

Prin cererea reconvențională depusă, Mîrza Iurie nu neagă existența unui atare contract și recipise, afirmă însă că a semnat înscrisurile indicate fiind dus în eroare de către Bălănuță Ion, nu a cunoscut conținutul și efectele juridice a actelor semnate și mai mult acestea nu au fost executate de nici una din părți, respectiv nu ar fi primit de la Bălănuță Ion careva sume de bani. Respectiv susține că acestea sunt nule și urmează a fi declarate ca atare de către instanța de judecată.

În aceste circumstanțe se constată că admiterea acțiunii reconvenționale implică respingerea integrală a acțiunii inițiale reclamantului ”Debit Collect Grup” SRL, motiv din care instanța se va expune inițial asupra pretențiilor pîrîtului/reclamant privind declararea nulității Contractului de împrumut încheiat între Bălănuță Ion și Mîrza Iurie și a contractului de cesiune a creanței de către Mîrza Iurie lui ”Debit Collect Grup” SRL.

Sub acest aspect instanța reține afirmațiile pîrîtului/reclamant, care prin cererea de chemare în judecată reconvențională și nemijlocit în ședință de judecată a menționat că a apelat la ”Anticolect Consulting” SRL pentru asistență în vederea restructurării datoriilor bănești pe care le avea față de instituțiile bancare și de creditare. Administratorul ”Anticolect Consulting” SRL, Bălănuța Ion s-a angajat să-i ofere asistența solicitată, angajându-se să negocieze restructurarea datoriilor în schimbul unei remunerații convenite, indicate de Mîrza Iurie ca fiind în sumă de 5000 lei.

În acest context instanța menționează că afirmațiile lui Mîrza Iurie se confirmă prin Contractul de prestări servicii juridice nr.196/21 din 21.08.2021 încheiat între ”Anticolect Consulting” SRL și Mîrza Iurie (f.d.98).

Astfel potrivit p.1.1 al contractului, obiectul contractului îl reprezintă soluționarea problemelor juridice (reducere datorie și/sau grafic nou de achitări și/sau reprezentare în judecată) cu privire la datoria Clientului față de un șir de instituții financiare expres enumerate.

Potrivit pct.2.1.1al Contractului Prețul pentru serviciile acordate este în mărime de 49000 lei și se achită până la 21.08.21 (respectiv urma a fi achitată la data încheierii contractului).

E de remarcat că potrivit Extrasului din Registrul de stat al Persoanelor Juridice (f.d.109) administrator al ”Anticolect Consulting” SRL este Bălănuță Ion.

La aceiași dată, 21.08.2021, între Bălănuță Ion și Mîrza Iurie a fost încheiat contractul de împrumut a sumei de 49 000 lei.

Deși cele două contracte, de împrumut și de prestări servicii sunt distincte și au obiect diferit acestea au fost încheiate la aceiași dată, în aceleași circumstanțe și între aceleași părți, cu deosebirea că în cazul contractului de prestări servicii, Bălănuță Ion a acționat ca administrator al ”Anticolect Consulting” SRL iar în cazul contractului de împrumut acesta a acționat ca persoană fizică.

Potrivit contractului de prestări servicii, Bălănuță Ion s-a obligat să achite pentru serviciile ce urmau a fi prestate de ”Anticolect Consulting” SRL, în aceiași zi care a fost încheiat

contractul – 21.08.2021, suma de 49 000 lei. În ședință de judecată însă Mîrza Iurie a afirmat că nu a achitat către ”Anticolect Consulting” SRL careva sume de bani în ziua încheierii contractului.

Respectiv versiunea pârâtului/reclamant precum că contractul de împrumut și Recipisa de primire a banilor au fost întocmite și prezentate lui spre semnare de către Bălănuță Ion se prezintă a fi veridică și corespunzătoare circumstanțelor cauzei.

Ori Bălănuță Ion profitând de situația dificilă a lui Mîrza Iurie și lipsa de cunoștințe juridice, în vederea asigurării încasării sumei de 49 000 lei prevăzute în Contractul de prestări servicii din 21.08.2021, a perfectat un contract de împrumut și recipisă, potrivit căruia ar fi oferit lui Mîrza Iurie suma de 49 000 lei.

Potrivit art. 308 Cod civil: *Actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Conform art. 312 Cod civil*: Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.*

Astfel unul din condițiile de valabilitate a actului juridic este consimțământul liber exprimat cu intenția de a da naștere, modifica sau stinge raporturilor juridice civile.

La caz se constată lipsa consimțământului lui Mîrza Iurie de a încheia contract de împrumut, respectiv de a lua bani cu împrumut de la Bălănuță Ion, iar scopul și intenția reală cu care acesta a contactat ”Anticolect Consulting” SRL și implicit pe Bălănuță Ion a fost acela de a obține asistență pentru restructurarea datoriilor și ai garanta executarea acestui contract.

Pretinsul act juridic a fost încheiat prin comportament dolosiv al reclamantului/pîrît Bălănuță Ion, care în calitate de administrator al ”Anticolect Consulting” SRL la care Mîrza Ion a apelat pentru servicii juridice, prin inducerea în eroare a acestuia la determinat să semneze un contract de împrumut și recipisă de recepționare, fără ca de fapt să fi acordat lui Mîrza Ion careva sumă de bani.

Totodată se constată că Bălănuță Ion este și administrator al ”Debit Colect Group” SRL căreia Bălănuță Ion i-a cesionat pretinsa creanță față de Mîrza Ion.

Cele menționate indică asupra unui comportament dolosiv al lui Bălănuță Ion, care fiind administrator al ”Anticolect Consulting” SRL, prin comportament lipsit de bună credință, a urmărit obținerea unor venituri nejustificate prin inducerea în eroare a celeilalte părți contractante.

Potrivit art. 341 Cod civil: *Actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.*

Având în vedere cele expuse instanța va admite cererea reconvențională a lui Mîrza Iurie și va declară nul Contractului de împrumut a sumei de 49 000 lei din 21.08.2021, încheiat între Bălănuța Ion în calitate de împrumutător și Mîrza Iurie în calitate de împrumutat, ca fiind încheiat prin comportament dolosiv al împrumutătorului.

Totodată, sancțiunea aplicată actului inițial lasă fără fundaţie actul juridic ulterior, iar efectele sancţiunii se transmit în mod natural către actele juridice ulterioare. Astfel efect al nulităţii Contractului de împrumut a sumei de 49 000 lei din 21.08.2021, încheiat între Bălănuța

Ion în calitate de împrumutător și Mîrza Iurie în calitate de împrumutat, instanța va dispune nulitatea Contractului de cesiune a creanței din 14.01.2022 încheiat între Bălănuță Ion și ”Debit Collect Group” SRL ca fiind subsecvent unui act juridic nul.

La caz se constată că admiterea acțiunii reconvenționale a lui Mîrza Iurie, respectiv declararea nulității Contractului de împrumut a sumei de 49 000 lei din 21.08.2021 încheiat între Bălănuța Ion în calitate de împrumutător și Mîrza Iurie și a Contractului de cesiune a creanței din 14.01.2022 încheiat între Bălănuță Ion și ”Debit Collect Group” SRL exclude total admiterea acțiunii inițiale a ”Debit Collect Group” SRL către Mîrza Iurie privind încasarea sumei de 98 000 lei cu titlu de datorie pretinsă în temeiul Contractului de împrumut din 21.08.2021, încheiat între Bălănuță Ion și Mîrza Iurie.

Respectiv Cererea ”Debit Collect Group” SRL către Mîrza Iurie privind încasarea sumei de 98 000 lei cu titlu de datorie pretinsă în temeiul Contractului de împrumut din 21.08.2021, încheiat între Bălănuță Ion și Mîrza Iurie urmează a fi respinsă ca fiind solicitată în temeiul unui contract declarat nul și Cererea ”Debit Collect Group” SRL către Mîrza Iurie privind încasarea cheltuielilor de judecată respinsă ca fiind solicitată de partea care a pierdut procesul.

Ce ține de cererea pârâtului/reclamant privind încasarea cheltuielilor de judecată e de reținut că în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC: *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.*

În temeiul art. 82 CPC: *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC: *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.*

În acest context, având în vedere faptul că, prin Bonul de plată din 29 mai 2025 (f.d.119) se confirmă faptul că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în cuantum de 250 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia să compenseze cheltuielile reclamantului de plată a taxei de stat din contul pârâtului în calitate de parte care a pierdut procesul.

În temeiul art. 330, 341 Cod civil, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea ”Debit Collect Group” SRL către Mîrza Iurie privind încasarea sumei de 98 000 lei cu titlu de datorie pretinsă în temeiul Contractului de împrumut din 21.08.2021, încheiat între Bălănuță Ion și Mîrza Iurie se respinge ca fiind solicitată în temeiul unui contract declarat nul.

Cererea ”Debit Collect Group” SRL către Mîrza Iurie privind încasarea cheltuielilor de judecată se respinge ca fiind solicitate de partea care a pierdut procesul.

Se admite integral cererea de chemare în judecată reconvențională a pârâtului Mîrza Iurie.

Se declară nul Contractului de împrumut a sumei de 49 000 lei din 21.08.2021, încheiat între Bălănuța Ion în calitate de împrumutător și Mîrza Iurie în calitate de împrumutat, ca fiind încheiat prin comportament dolosiv al împrumutătorului.

Se declară nul Contractului de cesiune a creanței din 14.01.2022 încheiat între Bălănuță Ion și ”Debit Collect Group” SRL ca fiind subsecvent unui act juridic nul.

Se încasează de la ”Debit Collect Group” SRL în beneficiul lui Mîrza Iurie suma de 250 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călăraşi.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Valeriu ARHIP**