Dosarul nr. 1-250/26 (nr. PIGD 1-26140371-28-1-04112026)

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

26 noiembrie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Irina Dragulean
Grefier Iuliana Cobileanschi
cu participarea:
procurorului Olesea Dobrovolschi
avocatului Dmitrii Gubceac
inculpatei Doina Bodiu

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* în perioada 4 noiembrie 2026 – 26 noiembrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

-Bodiu Doina Liviu, cod personal *****, născută la *****, originară și locuitoare a satului *****, raionul *****, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, studii medii incomplete, divorțată, la întreținere patru copii minori, aptă de muncă, dar neangajată în câmpul muncii, anterior nu a fost judecată;

copia rechizitoriului a primit la 29 octombrie 2026, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, potrivit informației din dosar, prin ordonanța procurorului din 22 octombrie 2026, în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (1) și art. 312 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate nemijlocit și apreciate în ședința de judecată,

constată:

Fapta prejudiciabilă

Inculpata *Bodiu Doina Liviu*, la data de 23 iulie 2026, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora fiind preîntâmpinată conform art. 311 Cod penal pentru denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni sau plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei

infracțiuni, făcută unui organ care este în drept de a porni urmărirea penală, a depus la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineț, o plângere precum că *Țurcanu Ion, la data de 23.07.2026, în jurul orelor 10:30 aflându-se în gospodăria cet. Bodiu Doina, amplasată în s. *****, r. *****, i-a sustras în mod ascuns din gentuța de dame ce se afla în camera ei de locuit, mijloace bănești în sumă de 1000 euro (echivalentul a 20040 lei MDL),* astfel, în baza plângerii date, la data de 23.07.2026, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Edineț a fost înregistrat procesul penal nr. *****.

Astfel, acțiunile lui *Bodiu Doina Liviu* au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 311 alin. (1) Cod penal – *„Plângerea cu bună știință falsă despre săvârşirea unei infracţiuni, făcută unui organ, care este în drept de a porni urmărirea penală”.*

Tot ea, la data de 23.07.2026, ora 14:03, fiind audiată în calitate de parte vătămată, de către ofițerul de urmărire penală din cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineț, Stîncă Vlad, în cadrul procesului penal nr. *****, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase, ignorând obligația pe care o are partea vătămată în cadrul procesului penal, prevăzută de art. 60 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, potrivit căruia *„partea vătămată este obligată de a face declarații juste”*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și urmărind survenirea acestora, intenționat a dat declarații mincinoase precum că: *Țurcanu Ion, la data de 23.07.2026, în jurul orelor 10:30 aflându-se în gospodăria cet. Bodiu Doina, amplasată în s. *****, r. *****, i-a sustras în mod ascuns din gentuța de dame ce se afla în camera ei de locuit, mijloace bănești în sumă de 1000 euro (echivalentul a 20040 lei MDL),* fapt care nu corespunde realității, întrucât la data de 24.07.2026, în cadrul audierii suplimentare în calitate de parte vătămată, Bodiu Doina, a recunoscut că a depus intenționat o plângere falsă și a dat declarații false, învinuindu-l pe cet. Țurcanu Ion de săvârșirea infracțiunii de furt, din motive de răzbunare, având anterior depunerii plângerii un conflict verbal cu ultimul.

Astfel, acțiunile lui *Bodiu Doina Liviu* au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 312 alin. (1) Cod penal – *„Prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către partea vătămată, în cadrul procesului penal”.*

Procedura examinării cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Bodiu Doina Liviu* a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în temeiul probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal. În cerere, aceasta a declarat că recunoaște integral faptele reținute în rechizitoriu, își recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, nu solicită administrarea unor probe noi și își exprimă căința sinceră.

În ședința de judecată, inculpata *Bodiu Doina Liviu* a confirmat autenticitatea cererii depuse și a solicitat admiterea acesteia, reiterând cele consemnate în conținutul ei,

inclusiv faptul că își recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate. Totodată, apărătorul Dmitrii Gubceac acționând în interesele inculpatei *Bodiu Doina Liviu* a confirmat în ședință autenticitatea cererii și a susținut admiterea acesteia, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată. La rândul său, acuzatorul de stat Olesea Dobrovolschi nu a formulat obiecții cu privire la admiterea cererii și examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța atestă că potrivit art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța ține să menționeze că potrivit art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanța se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, dar și de faptul că instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, condiționează admiterea cererii inculpatei de examinare în procedură simplificată. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatei sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatei au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană a drepturilor omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată a constatat că semnătura inculpatei din cererea depusă este autentică, fiind confirmată personal de acesta în ședința de judecată, iar conținutul cererii, prin care inculpata recunoaște faptele incriminate, exprimă o manifestare de voință clară și neechivocă. Totodată, instanța a reținut că inculpata a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, fără a pretinde administrarea unor probe noi, aspecte reiterate și susținute de aceasta în ședința de judecată.

În aceste condiții, prin încheiere protocolară, instanța a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, respectiv în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedând ulterior la audierea acesteia conform regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată

Inculpata *Bodiu Doina Liviu,* fiind audiată în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că regretă de cele săvârșite, relatând că, din luna februarie 2026 concubina cu Țurcanu Ion. La data de 23 iulie 2026 a avut o ceartă cu Țurcanu Ion. Pe motiv că nu mai rezista la vorbele acestuia, a apelat la serviciul 112 și a comunicat că Țurcanu Ion i-a sustras din geantă bani în sumă de 1000 euro. Peste un timp la domiciliul au venit colaboratorii de poliție și ea a depus plângere împotriva lui Țurcani Ion, fiind preîntâmpinată de răspunderea pe care o poartă în cazul inexistenței faptelor descrise. Tot atunci a fost audiată în calitate de parte vătămată, unde la fel a fost avertizată de răspundere penală în cazul depunerii declarațiilor false, însă ea a rămas pe aceiași poziție, relatând că Țurcanu Ion i-a sustras banii. A doua zi a fost la IP Edineț, și în cadrul audierilor suplimentare, a recunoscut că plângerea este falsă, și de facto ea a cheltuit banii, iar pe Țurcanu Ion l-a învinovățit, fiind supărată pe acesta. Tot atunci a retras și plângerea depusă. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, dat fiind faptul că singură crește și educă 4 copii, și nu este angajată în câmpul muncii.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică a faptelor

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata *Bodiu Doina Liviu* își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată, și anume:

- *raportul procurorului în Procuratura Edineț, Oficiul Principal, Dionisie Spînu din data de 7 septembrie 2026 privind consemnarea celor constatate,* privitor la autosesizarea cu privire la depistarea unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 și art. 312 Cod penal al RM, de către Bodiu Doina Liviu (f. d. 5-6);

- *ordonanța de ridicare din data de 5 octombrie 2026 şi procesul-verbal de ridicare din aceiaşi dată*, prin care s-a dispus a fi ridicate următoarele documente, care confirmă intenția cet. Bodiu Doina de a fi recunoscută în calitate de parte vătămată și a deveni parte pe procesul penal, asigurând astfel examinarea în continuare a plângerii sale:

*1. Plângerea cet. Bodiu Doina prin care aceasta declară că la data de 23 iulie 2026 în jurul orelor 10:30, cet. Țurcanu Ion a.n. *****, aflându-se în gospodăria ei,*

*amplasată în s. *****, r. *****, i-a sustras în mod ascuns, din gentuța de dame, mijloace bănești în sumă de 1000 Euro (echivalentul a 20040 MDL);*

2. *Copia informației R-2, nr. 20261403210 din 23 iulie 2026, ora 12:00, precum că Bodiu Doina a informat organele de drept că acesteia i-au fost sustrase mijloace bănești;*

3. *Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2026, în care a avut loc cercetarea gospodăriei cet. Bodiu Doina amplasată în s. ***** r. ***** și careva mijloace bănești nu au fost depistate;*

4. *Copia cererii de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 23 iulie 2026;*

5. *Copia procesului-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor părții vătămate din 23 iulie 2026;*

6. *Copia ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de parte vătămată din 23 iulie 2026;*

7. *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 23 iulie 2026 în cadrul căruia, Bodiu Doina a prezentat cu bună știință declarații false pe faptul că Țurcanu Ion a sustras din gentuța de dame mijloace bănești în sumă de 1000 euro, deși a fost preîntâmpinată contra semnătură pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor false;*

8. *Copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Țurcanu Ion în cadrul căruia, ultimul a comunicat că nu a sustras mijloacele bănești ce aparțin lui Bodiu Doina;*

9. *Copia buletinului de identitate pe numele cet. Bodiu Doina;*

10. *Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Bodiu Doina din 24 iulie 2026, în cadrul căruia, ultima a recunoscut faptul că a depus intenționat, din răzbunare, o plângere falsă pe faptul că Țurcanu Ion i-a sustras mijloace bănești în sumă de 1000 euro, din motiv că anterior au avut un conflict verbal. Tot ea, a recunoscut că în susținerea plângerii depuse, a prezentat declarații false în cadrul procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 23 iulie 2026;*

11. *Disc DVD-R, pe care a fost stocată o secvență video, care are o continuitate de 03:56 minute și în care are loc audierea suplimentară a lui Bodiu Doina în calitate de parte vătămată la data de 24 iulie 2026, adică secvența în cauză reprezintă anexă la procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Bodiu Doina din 24 iulie 2026. În cadrul secvenței video, Bodiu Doina confirmă că atât plângerea depusă de către ea cât și declarațiile prezentate la data de 23 iulie 2026 sunt false și anume, l-a învinuit pe cet. Țurcanu Ion de faptul că ultimul a sustras de la ea mijloace bănești în sumă de 1000 euro din motiv că anterior apelului la 112 a avut un conflict verbal cu Țurcanu Ion, astfel, motivul depunerii unei plângeri false și prezentarea declarațiilor cu bună știință false a fost răzbunarea față de Țurcanu Ion;*

12. *Procesul-verbal de corectare a erorilor materiale, în care a fost corectată rubrica „Refuz de a fi audiată cu aplicarea mijloacelor audio-video”, care a fost eronat indicate, mențiunea corectă fiind „Sunt de acord de a fi audiată cu ajutorul mijloacelor audio video";*

13. *Copia cererii prin care Bodiu Doina solicită încetarea precăutării procesului penal din motiv că nu are pretenții de ordin material, moral sau fizic față de cet. Țurcanu Ion;*

14. *Cerere prin care Bodiu Doina solicită retragerea plângerii sale din 23 iulie 2026 din motiv că cele indicate în această plângere nu corespund adevărului* (f. d. 7-8, 9-32);

- *procesul-verbal de examinare a obiectelor/documentelor din 19 octombrie 2026*, în cadrul căruia a fost examinat procesul penal cu nr. 20261400280, înregistrat în baza plângerii cet. Bodiu Doina din data de 23 iulie 2026, prin care aceasta declară precum că la data de 23 iulie 2026 în jurul orelor 10:30, cet. Țurcanu Ion a.n. *****, aflându-se în gospodăria ei, amplasată în s. *****, r. *****, i-a sustras în mod ascuns, din gentuța de dame, mijloace bănești în sumă de 1000 Euro (echivalentul a 20040 MDL), și anume au fost examinate actele enumerate supra.

-*ordonanța din 19 octombrie 2026,* potrivit căreia în calitate de mijloace materiale de probă au fost recunoscute:

1. Procesul-verbal de consemnare a plângerii orale pe o filă;
2. Copie informație R-2 pe o filă;
3. Copie proces-verbal de cercetare la fața locului pe 4 file;
4. Cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe o filă;
5. Proces-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor părții vătămate pe 2 file;
6. Copie ordonanță de recunoaștere a persoanei în calitate de parte vătămată pe o filă;
7. Proces-verbal de audiere a părții vătămate Bodiu Doina din 23 iulie 2026 pe 4 file,
8. Copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Țurcanu Ion pe o filă;
9. Copie buletin de identitate pe numele cet. Bodiu Doina pe 2 file;
10. Proces-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Bodiu Doina din 24 iulie 2026 pe 3 file;
11. Proces-verbal de corectare a erorilor materiale pe o filă;
12. Copie cerere prin care Bodiu Doina solicită încetarea precăutării procesului penal pe o filă;
13. Cerere prin care Bodiu Doina solicită retragerea plângerii sale din 23 iulie 2026 pe o filă;
14. Plic în care se află un disc DVD-R, pe care a fost stocată o secvență video, în care are loc audierea suplimentară cet. Bodiu Doina în calitate de parte vătămată (f. d. 35).

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției. De asemenea, instanța constată că în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei *Bodiu Doina Liviu* i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatei *Bodiu Doina Liviu* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată

modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța determină corect încadrarea juridică a infracțiunilor comise de către *Bodiu Doina Liviu* după cum urmează*:*

- în componența de infracțiune prevăzută de 311 alin. (1) Cod penal, individualizată prin: *„Plîngerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ, care este în drept de a porni urmărirea penală”;*

- în componența de infracțiune prevăzută de 312 alin. (1) Cod penal, individualizată prin: *„Prezentarea, cu bună-știință a declarației mincinoase de către partea vătămată, în cadrul procesului penal”.*

Ascultând părțile, audiind inculpata, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată, a fost demonstrată fapta prevăzută la art. 311 alin. (1) Cod penal, și anume că, la data de 23 iulie 2026, Bodiu Doina, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora fiind preîntâmpinată conform art. 311 Cod penal pentru denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni sau plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ care este în drept de a porni urmărirea penală, a depus la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție ***** o plângere precum că *Țurcanu Ion, la data de 23.07.2026, în jurul orelor 10:30 aflându-se în gospodăria cet. Bodiu Doina, amplasată în s. *****, r. *****, i-a sustras în mod ascuns din gentuța de dame ce se afla în camera ei de locuit, mijloace băneşti în sumă de 1000 euro (echivalentul a 20040 lei MDL),* astfel, în baza plângerii date, la data de 23.07.2026, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție ***** a fost înregistrat procesul penal nr. *****.

Instanța de judecată reține că art. 311 alin. (1) Cod penal, incriminează „*Plîngerea cu bună știință falsă despre săvîrșirea unei infracțiuni făcută unui organ, care este în drept de a porni urmărirea penală”.*

Așa dar, instanța de judecată făcând referire la infracțiunea comisă de către inculpata Bodiu Doina Liviu prevăzută de art. 311 Cod penal, reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de denunțare falsă are un caracter multiplu. În aceste condiții, *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autenticitatea informației referitoare la învinuirea unei persoane de săvârșirea unei infracțiuni; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la cinstea și demnitatea persoanei. *Obiectul imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă denunțul fals.

Victima infracțiunii prevăzute la art. 311 Cod penal este persoana învinuită fals de săvârșirea unei infracțiuni.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de denunțare calomnioasă făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală. Prin denunțare se are în vedere acțiunea de înștiințare făcută de orice persoană, pe calea depunerii unui denunț, despre săvârșirea unei infracțiuni. Este necesar ca denunțarea să se îndrepte împotriva unei persoane determinate. Nu este îndeplinită această cerință dacă denunțarea nu se referă la nici o persoană sau se referă la o persoană imaginară. Aceeași soluție se impune și dacă denunțul este făcut numai in rem, nu și in personam. Or, persoana denunțată fals trebuie desemnată prin nume și prenume, precum și prin alte elemente care fac posibilă, fără echivoc, identificarea acesteia.

La caz latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.311 alin. (1) din CP, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de depunere cu bună știință a plângerii falsă către IP *****, prin care Bodiu Doina a indicat că Ion Țurcanu i-a sustras suma de 1000 euro. Infracțiunea specificată, este una formală și se consideră consumată din depunerii plângerii la organul care e în drept de a porni urmărirea penală.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 311 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Este obligatoriu ca făptuitorul să manifeste bună-știință la săvârșirea infracțiunii de denunțare falsă. Aceasta însemnă că el are certitudinea că nu victima a comis infracțiunea, despre a cărei săvârșire denunță făptuitorul. Caracterul fals al denunțării derivă din desfășurarea unei proceduri care confirmă acest aspect. Ceea ce nu înseamnă că - ori de câte ori se pronunță achitarea unui inculpat - autorul denunțului va putea fi automat acuzat pentru comiterea infracțiunii de denunțare falsă, dacă a depus denunț împotriva acelei persoane. Dacă denunțătorul comite această faptă fiind în eroare (de exemplu, confundă persoana, care a săvârșit infracțiunea, cu o altă persoană), nu-i va putea fi aplicată răspunderea în conformitate cu art. 311 Cod penal.

Instanța reține că, *Bodiu Doina Liviu*, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, corespunzător, întrunește semnele subiectului infracțiunii imputate.

Prin urmare inculpatul *Bodiu Doina Liviu* urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codul penal.

În continuare, instanța de judecată menționează că în ședință de judecată, a fost demonstrată și fapta prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod penal, și anume că, tot ea, *Bodiu Doina Liviu,* la data de 23.07.2026, ora 14:03, fiind audiată în calitate de parte vătămată,

de către ofițerul de urmărire penală din cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție *****, Stîncă Vlad, în cadrul procesului penal nr. *****, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase, ignorând obligația pe care o are partea vătămată în cadrul procesului penal, prevăzută de art. 60 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, potrivit căruia *„partea vătămată este obligată de a face declarații juste”*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și urmărind survenirea acestora, intenționat a dat declarații mincinoase precum că: *Țurcanu Ion, la data de 23.07.2026, în jurul orelor 10:30 aflându-se în gospodăria cet. Bodiu Doina, amplasată în s. *****, r. *****, i-a sustras în mod ascuns din gentuța de dame ce se afla în camera ei de locuit, mijloace bănești în sumă de 1000 euro (echivalentul a 20040 lei MDL),* fapt care nu corespunde realității, întrucât la data de 24.07.2026, în cadrul audierii suplimentare în calitate de parte vătămată, Bodiu Doina, a recunoscut că a depus intenționat o plângere falsă și a dat declarații false, învinuindu-l pe cet. Țurcanu Ion de săvârșirea infracțiunii de furt, din motive de răzbunare, având anterior depunerii plângerii un conflict verbal cu ultimul.

Instanța de judecată reține că art. 312 alin. (1) Cod penal, incriminează prezentarea, cu bună-știință a declarației mincinoase de către partea vătămată, în cadrul procesului penal.

Cât privește infracțiunea prevăzută de art. 312 Cod penal, instanța de judecată remarcă că, *obiectul imaterial* al infracțiunii specificate la art. 312 Cod penal îl reprezintă declarația mincinoasă, concluzia falsă sau traducerea ori interpretarea incorectă. Criteriul după care se stabilește dacă o declarație este sau nu mincinoasă, dacă o concluzie este sau nu falsă, dacă o traducere sau interpretare este sau nu incorectă nu este acela al raportului în care se află cele declarate, conchise, traduse sau interpretate față de realitate. Aceasta, deoarece, de exemplu, martorului i se cere sa spună ce știe, iar nu care este adevărul. Simpla contradicție între ceea ce afirmă, de exemplu, martorul și ceea ce a avut loc în realitate nu este un indiciu cert că martorul a depus mărturie mincinoasă. Or, martorii pot percepe uneori realitatea în mod deformat sau deformarea se datorează faptului că martorul a uitat anumite aspecte care sunt esențiale pentru redarea în mod fidel a realității. Iată de ce, infracțiunea prevăzută la art. 312 Cod penal este săvârșită numai dacă, știind realitatea, făptuitorul o denaturează în așa fel, încât relatările sale duc la o altă încheiere.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 312 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: prezentarea declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată; prezentarea concluziei false de către specialist sau expert; prezentarea traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret.

Infracțiunea prevăzută la art. 312 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării integrale a acțiunii de prezentare a declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată, a concluziei false de către specialist sau expert, a traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Este necesar ca făptuitorul să manifeste bună-știință la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 312 Cod penal. Aceasta însemnă că el are certitudinea că prezintă o declarație mincinoasă, o concluzie falsă sau o traducere ori interpretare incorectă. În caz contrar, nu-i va putea fi aplicată răspunderea în conformitate cu art. 312 Cod penal. Erorile de percepere sunt un fenomen normal în viața noastră, astfel că aceste aprecieri greșite ale realității, percepute în raport de ceea ce s-a întâmplat în mod real, sunt posibile.

Motivele infracțiunii de declarație mincinoasă, se pot exprima în: răzbunare; ură; gelozie etc.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 312 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Este obligatoriu ca subiectul să aibă una din următoarele calități procesuale: martor, parte vătămată, expert, specialist, traducător sau interpret.

Prin urmare inculpatul *Bodiu Doina Liviu* urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

De către acuzatorul de stat, procurorul Olesea Dobrovolschi, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei *Bodiu Doina Liviu* vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (1) și art. 312 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prin cumul a unei pedepse sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatei, prin cumul de pedepse, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul susține cele invocate de către avocatul său.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, art. 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop

restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpata, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpată, instanța atestă că potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, iar infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, conform art. 76 Cod penal, instanța a reținut în acțiunile inculpatei *Bodiu Doina Liviu* prezența circumstanțelor care atenuează răspunderea penală – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și mai puțin grave. Conform art. 77 Cod penal, careva circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatei *Bodiu Doina Liviu*, instanța nu a reținut.

În continuare, instanța evidențiază că la solicitarea inculpatei prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care presupune recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, cu aplicarea pedepsei în temeiul art. 80^1 din Codul penal.

Conform art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată în conformitate cu art. 311 alin. (1) Cod penal, denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, sau plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va aplica pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în limitele: amendă în mărime de până la 487,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an și 6 luni, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 67 și 75 Cod penal.

La fel în conformitate cu art. 312 alin. (1) Cod penal, prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, victimă sau partea vătămată, a concluziei false de către specialist sau expert, a traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului civil, procesului penal, procesului contravențional sau în instanța de judecată internațională, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.

Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatei în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal, instanța va aplica pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în limitele: până la 487,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și 3 luni, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 67 și 75 Cod penal.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatei, starea socială și familială, care de către Administrația publică locală se caracterizează pozitiv, este divorțată, crește și educă patru copii minori (f. d. 41), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 42), anterior nu a fost judecată (f. d. 39), în perioada anului 2008-2026 nu a comis contravenții (f. d. 40), precum și de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatei este posibilă prin aplicarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, care va fi proporțională cu gravitatea faptei și suficientă pentru corectarea și resocializarea inculpatei, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și restabilirea echității sociale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, „dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră”.

În acest sens, având în vedere că inculpata *Bodiu Doina Liviu* a comis două infracțiuni, respectiv, la stabilirea pedepsei definitive acesteia, instanța de judecată va aplica metoda de cumulare parțială a pedepselor pentru concurs de infracțiuni, și ținând cont de circumstanțele cauzei, consideră că corijarea și reeducarea inculpatei poate avea loc doar cu aplicarea pedepsei definitive sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore și se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, până la 8 ore pe zi.

Totodată, potrivit art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, la comandantul unității militare.

Se explică inculpatei, în temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal, că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că prin ordonanța procurorului din 22 octombrie 2026, în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța va menține măsura preventivă în privința inculpatei *Bodiu Doina Liviu* sub formă de - *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Conform art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.*

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, mijloacele materiale de probă, și anume:*1. Procesul-verbal de consemnare a plângerii orale pe o filă; 2. Copie informație R-2 pe o filă; 3. Copie proces-verbal de cercetare la fața locului pe 4 file; 4. Cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe o filă; 5. Proces-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor părții vătămate pe 2 file; 6. Copie ordonanță de recunoaștere a persoanei în calitate de parte vătămată pe o filă; 7. Proces-verbal de audiere a părții vătămate Bodiu Doina din 23 iulie 2026 pe 4 file, 8. Copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Țurcanu Ion pe o filă; 9. Copie buletin de identitate pe numele cet. Bodiu Doina pe 2 file; 10. Proces-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Bodiu Doina din 24 iulie 2026 pe 3 file; 11. Proces-verbal de corectare a erorilor materiale pe o filă; 12. Copie cerere prin care Bodiu Doina solicită încetarea precăutării procesului penal pe o filă; 13. Cerere prin care Bodiu Doina solicită retragerea plângerii sale din 23 iulie 2026 pe o filă; 14. Plic în care se află un disc DVD-R, pe care a fost stocată o secvență video, în care are loc audierea suplimentară cet. Bodiu Doina în calitate de parte vătămată* (f. d. 9-32), recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 octombrie 2026 și care se păstrează la materialele cauzei penale, după definitivarea sentinței, a le păstra la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.

Cu privire la latura civilă

În prezenta cauză penală acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Cu referire la cheltuielile judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar potrivit rechizitoriului, nu au fost stabilite prezența acestora.

În conformitate cu art. art. 67, 80[1] Cod penal, art. art. 364[1], 384-385, 389, 392-395, 402 Codul de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Se recunoaște vinovată *Bodiu Doina Liviu*, născută la *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (1) și art. 312 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, după cum urmează:

- în baza art. 311 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova – 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art. 312 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova - 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui *Bodiu Doina Liviu*, pedeapsa definitivă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Condamnatul la muncă neremunerată în folosul comunității, *Bodiu Doina Liviu*, se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială unde își are domiciliul său.

Se comunică lui *Bodiu Doina Liviu*, că în caz de eschivare cu rea - voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* aplicată în privința lui *Bodiu Doina Liviu* prin ordonanța procurorului, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă și anume:*1. Procesul-verbal de consemnare a plângerii orale pe o filă; 2. Copie informație R-2 pe o filă; 3. Copie proces-verbal de cercetare la fața locului pe 4 file; 4. Cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe o filă; 5. Proces-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor părții vătămate pe 2 file; 6. Copie ordonanță de recunoaștere a persoanei în calitate de parte vătămată pe o filă; 7. Proces-verbal de audiere a părții vătămate Bodiu Doina din 23 iulie 2026 pe 4 file, 8. Copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Țurcanu Ion pe o filă; 9. Copie buletin de identitate pe numele cet. Bodiu Doina pe 2 file; 10. Proces-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Bodiu Doina din 24 iulie 2026 pe 3 file; 11. Proces-verbal de corectare a erorilor materiale pe o filă; 12. Copie cerere prin care Bodiu Doina solicită încetarea precăutării procesului penal pe o filă; 13. Cerere prin care Bodiu Doina solicită retragerea plângerii sale din 23 iulie 2026 pe o filă; 14. Plic în care se află un disc DVD-R, pe care a fost stocată o secvență video, în care are loc audierea suplimentară cet. Bodiu Doina în calitate de parte vătămată* (f. d. 9-32), care se

conțin la materialele cauzei penale, după definitivarea sentinței, a le păstra la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul Irina Dragulean